



ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

«МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»



ВЫПУСК №3(42)
июль-сентябрь 2013 г.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Среди специалистов государственной службы, занимающейся обеспечением безопасности объектов государственной собственности, особое место занимает служба безопасности объектов государственной собственности. В настоящее время служба безопасности объектов государственной собственности является одним из основных направлений деятельности государственной службы безопасности объектов государственной собственности.



А.В. КРАВЦОВ, заместитель начальника службы безопасности объектов государственной собственности

ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 2004 ГОДА

В течение 9 месяцев 2004 года служба безопасности объектов государственной собственности выполнила ряд важных задач. В частности, были проведены мероприятия по повышению безопасности объектов государственной собственности, а также по обеспечению безопасности объектов государственной собственности.



А.В. КРАВЦОВ, заместитель начальника службы безопасности объектов государственной собственности

НОВЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К СЧЕТНО-НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ 2001 ГОДА (СНБ 2001)

В течение 9 месяцев 2004 года служба безопасности объектов государственной собственности выполнила ряд важных задач. В частности, были проведены мероприятия по повышению безопасности объектов государственной собственности, а также по обеспечению безопасности объектов государственной собственности.



А.В. КРАВЦОВ, заместитель начальника службы безопасности объектов государственной собственности

Планы генеральных планов школ

В течение 9 месяцев 2004 года служба безопасности объектов государственной собственности выполнила ряд важных задач. В частности, были проведены мероприятия по повышению безопасности объектов государственной собственности, а также по обеспечению безопасности объектов государственной собственности.



Г.Д. РОМАНОВ, заместитель начальника службы безопасности объектов государственной собственности

2003

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2004

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2005

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2006

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2007

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2009

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2010

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2011

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

2012

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОЭКСПЕРТИЗА»

ВЫПУСК № 1 август 2003

Уважаемые читатели!

Вы держите в руках юбилейный номер нашего журнала. Десять лет коллектив ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», редакционная коллегия с любовью трудятся над каждым номером, информируя вас о самых важных изменениях, происходящих в отрасли, о нововведениях в области законодательства, отвечают на ваши вопросы, касающиеся сложных моментов экспертизы строительных проектов и ценообразования в строительстве. За эти годы в вашем лице мы приобрели постоянных подписчиков и друзей, не только читающих наш журнал, но и выступающих на его страницах в качестве авторов.

Журнал живет, меняется, появляются новые рубрики и трансформируются прежние, заслужившие признание наших читателей. В последний год охват проблем, сопутствующих работе государственных учреждений экспертизы проектной документации, на страницах Вестника значительно расширился. К нам присоединился целый ряд учреждений государственной экспертизы других регионов Российской Федерации. Это позволило обсуждать проблемы всего профессионального экспертного сообщества и дать возможность руководителям и сотрудникам учреждений госэкспертизы других регионов говорить с нашей печатной трибуны.

Спасибо всем, кто остается с нами, пишет нам, читает нас. Мы приложим все усилия для того, чтобы журнал от номера к номеру становился все более актуальным и интересным.

С уважением и признательностью,

Коллектив и Редакция журнала ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».



УВАЖАЕМЫЕ ДРУЗЬЯ!

Сердечно поздравляю трудовой коллектив ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» с десятилетием выхода в свет своего печатного издания – журнала «Информационный вестник».

**За прошедший период стало ясно, насколько необходимо для всего строительного комплекса Московской области такое издание. Много на-
сушных вопросов, возникающих у строителей Подмосковья, связано
именно с проведением государственной экспертизы проектно-сметной
документации на строительство. И журнал помогает разобраться в тонко-
стях этого дела.**

**«Информационный вестник» за эти годы стал настоящим рупором
своевременного информирования всех участников строительства, озна-
комления их со всей имеющейся нормативно-правовой и законодатель-
ной документацией и консультативным центром по вопросам ценообра-
зования в строительстве в Московской области.**

**Выход вашего профессионального издания во многом облегчает
работу по созданию объектов строительства в Московской области, а зна-
чит и повышает уровень инвестиционной привлекательности всего
строительного комплекса Московской области. Надеюсь, что «Информа-
ционный вестник ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» из номера в номер и
далее будет радовать своих читателей, которых тоже искренне по-
здравляю - они обрели себе на долгие годы надежного помощника и про-
фессионального советчика в работе.**

**На пороге второго десятилетия желаю Вашему профессиональному
изданию, его редакционному совету дальнейших творческих успехов,
процветания и благодарных читателей!**

**Заместитель Председателя
Правительства Московской области
Г.В. Елянюшкин**



Дорогие друзья, уважаемые коллеги!

Московская областная организация профсоюза строителей России сердечно поздравляет с замечательной датой в жизни вашего коллектива – с 10-летием со дня первого выпуска «Информационного вестника» ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

На протяжении всех этих лет информация о деятельности вашей организации находила отражение в информационном издании.

Хочется с благодарностью сказать о людях, которые трудились и сейчас продолжают трудиться над выпуском очередного номера Вестника.

Ваше издание - эффективная форма оперативного и достоверного размещения новостей, комментариев, серьезных аналитических материалов. Ваши читатели обладают замечательной возможностью получать информацию о работе вашей организации из первых уст. Особенно хочется поблагодарить издание за сотрудничество с Московской областной организацией профсоюза строителей России. Эта работа нацелена на своевременное информирование каждого члена профсоюза о деятельности профсоюза в целом и вашей первичной профсоюзной организации. Благодарим вас за объективность, достоверность, профессионализм подачи материалов. Желаем вам успехов, творческих удач, постоянного развития!

**С уважением,
Председатель И.Ю. Матвейко**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'И.Ю. Матвейко', written over a horizontal line.

ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ
ГАУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»**ДВА ГОДА ИНСТИТУТУ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**
Анализ и первые итоги

И.Е. Горячев,
директор
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»,
президент Ассоциации экспертиз
строительных проектов,
кандидат технических наук,
Заслуженный строитель
Московской области



В ноябре 2013 года исполнится два года с момента введения в Российской Федерации института негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Срок не большой, но уже сейчас можно подвести первые итоги.

Правовой основой для введения негосударственной экспертизы послужил Федеральный закон от 28 ноября 2011 года № 337-ФЗ. С 1 апреля 2012 года застройщикам или техническим заказчикам была предоставлена возможность по своему выбору направить документацию на государственную или негосударственную экспертизу, за исключением отдельных случаев, оговоренных законом.

Право проведения негосударственной экспертизы было предоставлено аккредитованным Федеральной службой по аккредитации (далее - Росаккредитация) юридическим лицами.

Предусматривалось, что процедуры проведения негосударственной экспертизы, в том числе подготовка экспертного заключения, его подписание, утверждение и обжалование, осуществляются в порядке, установленном для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, с учетом особенностей, установленных для негосударственной экспертизы.

В отличие от учреждений государственной экспертизы, организациям негосударственной экспертизы были предоставлены права:

- устанавливать срок проведения негосударственной экспертизы и размер платы за ее проведение, порядок представления документов для проведения негосударственной экспертизы и устранения замечаний;

- проводить негосударственную экспертизу документации на всей территории Российской Федерации.

Других отличий в процедурах проведения государственной и негосударственной экспертизы законодательными и нормативными актами не установлено.

Подготовка заключения негосударственной экспертизы возложена на физических лиц, аттестованных по направлениям деятельности (далее — экспертов). Эксперту предоставлялось право проводить экспертизу и осуществлять подготовку заключения в отношении тех разделов (подразделов разделов) проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, которые соответствовали направлению (направлениям) деятельности этого эксперта, указанному в квалификационном аттестате (квалификационных аттестатах). Обязанности по аттестации экспертов были возложены на Минрегион России.

Было установлено, что негосударственной экспертизе подлежат все разделы проектной документации и результаты инженерных изысканий, которые в соответствии с законодательством Россий-

ской Федерации представляются для проведения государственной экспертизы.

Результатом негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий являлось заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение):

- проектной документации результатам инженерных изысканий;

- проектной документации, требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, и иной безопасности;

- проектной документации требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в соответствии с частью 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Требования к составу, содержанию и порядку оформления заключения экспертизы утверждены приказом Росстроя от 2 июля 2007 года № 188.

Указанными требованиями было предусмотрено, что заключение экспертизы должно содержать сведения о составе, объеме и методах выполнения инженерных изысканий, описание основных решений (мероприятий) по каждому из рассмотренных разделов проектной документации. Заключение должно быть конкретным, объективным, аргументированным и доказательным. Формулировки выводов должны иметь однозначное толкование и соответствовать результатам экспертизы. Заключение подписывается экспертами, участвовавшими в проведении экспертизы.

В конце 2012 года заключения, подготовленные организациями негосударственной экспертизы, стали массово применяться при оформлении разрешений на строительство и представляться в Главное управление государственного строительного надзора Московской области.

При проведении государственного строительного надзора стало очевидно, что не все заключения негосударственной экспертизы отвечают по своему составу и содержанию требованиям федеральных нормативных документов, а также то, что

нормативными актами не был определен орган исполнительной власти, который осуществляет контроль полноты и качества услуг, предоставляемых организациями негосударственной экспертизы.

Из Правил аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1070, следовало, что организация негосударственной экспертизы может быть проверена Росакредитацией только при наличии сведений (информации) или жалоб о нарушениях, допущенных юридическим лицом в сфере полученной аккредитации.

Столкнувшись с перечисленными проблемами, Главное управление государственного строительного надзора Московской области совместно с ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» выборочно рассмотрели 20 заключений, подготовленных пятью организациями негосударственной экспертизы, которые использовались для оформления разрешений на строительство объектов на территории Московской области.

Все рассмотренные заключения были оформлены с многочисленными отступлениями от требований нормативных документов, и по своему составу, содержанию и оформлению фактически не являлись документами, которые подтверждают соответствие проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, и не могли служить основанием для выдачи разрешения для строительства.

В подготовке практически всех рассмотренных заключений принимали участие физические лица, не аттестованные установленным порядком на право подготовки заключений экспертизы.

Часть рассмотренных заключений была подготовлена организациями, не аккредитованными установленным порядком на право проведения негосударственной экспертизы на момент утверждения заключения.

Тексты заключений содержат описание состава проектной документации и намечаемых решений, не отвечающих нормативным документам, однако в выводах заключений делается запись о соответствии рассмотренной документации требованиям технических регламентов.

Практически все рассмотренные

заклучения не содержат необходимой информации о выполнении требований в области пожарной безопасности, соблюдение которых обеспечивает защиту жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, или содержит описание решений, не отвечающих нормативным требованиям в этой области.

Вот только некоторые примеры отступлений от требований правовых актов, допущенные при оформлении результатов негосударственной экспертизы.

ООО «Московская негосударственная экспертиза строительных проектов» выдало положительное заключение от 08.10.2012 г. (реестровый номер заключения не указан) по проектной документации объекта капитального строительства «25-этажный 480-квартирный полносборный 5-секционный жилой дом ОАО ДСК-1 со встроенными помещениями в первом нежилом этаже по адресу: Московская область, Красногорский район, Павшинская пойма, 3 очередь застройки, мкр. 4, корп. 43В».

На дату утверждения заключения (08.10.2012 г.) организация не имела аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации. Свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий не выдавалось, свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации оформлено 19.10.2012 г. № РОСС RU.0001.610055.

Заключение подготовлено не аттестованными лицами по следующим направлениям деятельности: схема планировочной организации земельного участка; водоснабжение, водоотведение и канализация; охрана окружающей среды; санитарно-эпидемиологическая безопасность; пожарная безопасность.

Из текста заключения следовало, что в составе проектной документации не разрабатывался и при проведении негосударственной экспертизы не рассматривался раздел «Требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства». В заключении не приведено описание решений по разделам «Схема планировочной организации земельного участка», «Мероприятия по охране окружающей среды», «Перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасности».

ООО «Проектное бюро № 1» выпу-

щено положительное заключение от 23.01.2013 г. № 2-1-1-0037-13 по проектной документации объекта капитального строительства «11-14-17-20 этажный 4-секционный жилой дом производства ОАО «ДСК-1» на базе серий П44К-1/17Н1 и П44Т-1/25Н1 с первым нежилым этажом и чердаком, расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, Павшинская пойма, мкр.4, III-я очередь застройки (Прибрежка-2), корп. 2».

В тексте заключения проведена оценка результатов инженерных изысканий, однако организация не имеет аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий (свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий не выдавалось. Свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации № 77-2-5-036-11. Действие свидетельства об аккредитации возобновлено с 16.04.2012 г.). В заключении отсутствуют данные о проведении экспертизы результатов инженерных изысканий другой организацией, имеющей соответствующую аккредитацию.

Заключение подготовлено лицами, которые не аттестованы Минрегионом России на право проведения негосударственной экспертизы по следующим направлениям деятельности: инженерно-геологические изыскания, инженерно-геодезические изыскания, инженерно-экологические изыскания, схема планировочной организации земельного участка; конструктивные решения; пожарная безопасность.

В тексте заключения не приведены сведения о намечаемых решениях по наружным сетям водоснабжения, водоотведения, электроснабжения и связи.

Согласно тексту заключения, естественное освещение в лестничной клетке типа Н1 обеспечивается через остекленные двери тамбура, что не соответствует противопожарным требованиям.

ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» подготовило положительное заключение от 29.04.2013 г. № 4-1-1-0381-13 по проектной документации и результатам инженерных изысканий объекта капитального строительства «Жилой дом по адресу: МО, Раменский р-н, п. Кратово, Хрипановское поле, сектор 4, ряд 18, уч. 71, корпус 5».

Заключение подготовлено лицами, которые не аттестованы Минрегионом России на право проведения негосударственной экспертизы по следующим направлениям деятельности: инженерно-экологические изыскания; схемы планировочной организации земельных участков; пожарная безопасность; санитарно-эпидемиологическая безопасность.

В тексте заключения не осуществлена идентификация объекта капитального строительства по признаку «Назначение», что не отвечает требованиям статьи 4 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений и главы 9 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

Из информации, содержащейся в различных разделах заключения, можно предположить, что сведения об истинном назначении объекта капитального строительства не указаны намеренно, с целью обосновать возможность строительства многоквартирного жилого дома на земельном участке, предназначенном для индивидуального жилищного строительства.

Задание на проектирование предусматривало подготовку проектной документации для строительства «частного жилого дома». В заключении не приведены сведения о виде разрешенного использования земельного участка и предельных параметрах объекта капитального строительства, установленных градостроительным планом земельного участка. В тексте заключения не используется термин «многоквартирный жилой дом», однако из заключения следует, что на земельном участке площадью 610 м², принадлежащем физическому лицу, намечается строительство 9-этажного многоквартирного жилого дома (семь жилых этажей, цокольный и мансардный этажи).

Площадь застройки 343,8 м². Площади покрытий и озеленения - не указаны. Процент застройки в границах земельного участка в заключении указан неверно - 16% (процент застройки земельного участка составляет 56%).

В разделе заключения «Схема планировочной организации земельного участка» указано, что территория участка строительства ограничена дорогой местного значения и незастроенными территориями, однако в разделе «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» приведены сведения о расположении на расстоянии 6,2 м от проектируемого жилого дома существующего 2-этаж-

ного жилого дома и о расположении других существующих зданий и сооружения на расстоянии более 15 м.

В разделе заключения «Схема планировочной организации земельного участка» не указано расчетное количество жителей жилого дома, однако в разделе заключения «Система водоотведения» указано, что расчетное количество жителей жилого дома 112 человек. Согласно тексту заключения на рассматриваемом участке предусмотрено размещение одиннадцати машиномест для временного хранения автомобилей. Решений по размещению других площадок для жилого дома в заключении не приведено.

В разделе заключения «Архитектурные решения» состав квартир жилого дома не указан. В то же время в разделе «Система водоснабжения» указано, что со второго по шестой этажи предусмотрены 5 квартир с санузлами, на 7-м и мансардном этажах — по 3 квартиры с санузлами. В разделе «Система электроснабжения» приводятся сведения об оснащении квартир электроплитами и приборами учета электрической энергии.

Согласно разделу «Архитектурные решения» в цокольном этаже размещены зона отдыха, гардероб с душевой, технические помещения, на первом этаже офисные помещения. Связь между этажами осуществляется посредством лифта.

В заключении не приведено описания технических условий и решений по внеплощадочным сетям инженерного обеспечения жилого дома. Теплоснабжение жилого дома намечается осуществить от проектируемого по отдельному проекту автономного источника тепла.

В тексте заключения в разделе «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» отсутствуют сведения о степени огнестойкости и классе конструктивной пожарной опасности проектируемого здания, что не отвечает требованиям статьи 4 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений и главе 9 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

Для целей наружного пожаротушения проектируемого объекта предусмотрен искусственный водоем (пруд). Однако частью 4 статьи 68 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности в качестве источников наружного противопожарного водоснабжения допускается использование искусственных водоемов в поселениях и городских окрест-

гах с количеством жителей до 5000 человек. Согласно статистическим данным (сведения по переписи 2002 года) население городского поселения Кратово составляет 10960 человек. В связи с этим применение данной нормы для проектируемого объекта не допускается и, как следствие, для целей наружного пожаротушения необходимо устройство наружного противопожарного водопровода с установкой на нем пожарных гидрантов. При этом расход воды для целей наружного пожаротушения в заключении не определен.

Необходимо еще раз отметить, что по всем перечисленным объектам в органы государственного строительного надзора направлены извещения о начале строительных работ.

Оформленные с нарушениями заключения негосударственной экспертизы дискредитируют институты государственной и негосударственной экспертизы, вводят в заблуждение заказчиков строительства, органы местного самоуправления и органы государственного строительного надзора Московской области, а также конечных пользователей объектов капитального строительства.

По результатам рассмотрения заключений Главным управлением государственного строительного надзора Московской области совместно с ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в настоящее время готовятся:

- информационное письмо в адрес глав администраций муниципальных образований Московской области о требованиях, предъявляемых к составу, содер-

жанию и оформлению заключений негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий;

- обращение в Федеральную службу по аккредитации о приостановлении действия свидетельств об аккредитации указанных организаций, допускающих нарушения при проведении и оформлении результатов негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

По мнению ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», принятых нормативных документов достаточно для организации качественной и объективной негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, однако в целях предотвращения возможности повторения описанных ситуаций необходимо уточнить требования нормативных документов в части:

- установления федерального органа исполнительной власти, осуществляющего постоянный контроль и методическое руководство деятельностью и качеством услуг, предоставляемых организациями негосударственной экспертизы;

- установления порядка ведения единого реестра заключений негосударственной экспертизы в сети «Интернет», в котором в обязательном порядке должна указываться информация об экспертах, участвовавших в подготовке положительных заключений негосударственной экспертизы и их направлениях деятельности в соответствии с полученными квалификационными аттестатами.

Возобновила свою работу Московская областная комиссия по индексации цен и ценообразованию в строительстве

В июле 2013 года под председательством директора ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячева состоялось первое заседание Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве, на котором были рассмотрены и утверждены сборники расчетных индексов пересчета СМР на июль 2013 года к ценам 2000 г.



Санитарно-эпидемиологическое нормирование при проектировании дошкольных общеобразовательных учреждений и последние изменения санитарного законодательства в данной области

А.Ю. Добровольский,
заместитель начальника отдела
санитарно-эпидемиологической,
историко-культурной экспертизы,
промбезопасности и условий труда
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»



Стремительный рост населения в области, связанный как с притоком жителей из других регионов, так и с повышением рождаемости в последние годы, заставляет оперативно реагировать на данную проблему государственный аппарат России. Реализация программы правительства Московской области по увеличению количества строящихся и вводимых в эксплуатацию детских садов в течение ближайшего года в настоящее время является одним из приоритетных направлений для большинства застройщиков. В то же время, если во вновь возводимых кварталах размещение дошкольных организаций (далее ДО) не вызывает затруднений, то в условиях сложившейся застройки, в стесненных городских кварталах, это достаточно проблематично и часто является настоящей головной болью для администрации муниципальных образований. Нехватка площадей для строительства компенсируется, зачастую, размещением ДО на первых этажах жилых домов, увеличением этажности ДО, снижением площади озеленения участка, выбором участков вблизи интенсивных источников шума и выбросов загрязняющих веществ (автомагистралей, промышленных и коммунально-складских предприятий и т.д.), выбором участков со сложным рельефом местности или сложной «паутиной» транзитных городских инженерных сетей, прокладка которых через территорию ДО является спорным вопросом с точки зрения безопасной эксплуатации для детей.

Основным нормативным документом, направленным на охрану здоровья детей при осуществлении деятельности ДО, всегда были санитарно-эпидемиологические правила и нормативы (далее санитар-

ные правила). Мне часто задают вопрос: «Является ли выполнение данных нормативных требований на этапе проектирования обязательным?». Несмотря на то, что санитарные правила не вошли в перечень национальных стандартов и сводов правил (утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 г. № 1047-р), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», они являются обязательными для исполнения всеми гражданами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, деятельность которых связана, в том числе, с проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией дошкольных организаций, в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и другими нормативно-правовыми актами. Кроме того, следует отметить, что санитарные правила в обязательном порядке регистрируются в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Еще одним аргументом в пользу выполнения данных требований служит то, что образовательная деятельность является лицензируемой. В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона от

30.03.1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» обязательным условием для принятия решения о выдаче лицензии является предоставление соискателем санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным нормам и правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые соискатели лицензии предполагают использовать для осуществления данного вида деятельности. Данное заключение выдается в Территориальных органах Роспотребнадзора после окончания строительства, по сути - перед началом функционирования объекта.

Все проекты ДО, поступающие на рассмотрение в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», за редким исключением, получают от отдела санитарно-эпидемиологической экспертизы внушительный список замечаний. Основные замечания относятся к участку ДО. Несмотря на утверждение постановлением муниципального образования, генерального плана земельного участка, он, в большинстве случаев, не отвечает санитарным нормам и правилам. Главной причиной этому служит отмена обязательного получения санитарно-эпидемиологического заключения в органах Роспотребнадзора по выбору земельного участка, в связи с исключением этого требования их Федерального закона от 30.03.99 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Проектировщик попадает в сложную ситуацию, когда ему, стремящемуся выполнить все прихоти заказчика, приходится на крохотном участке разместить «со всеми удобствами» зачастую не одну сотню детей, при всем при этом постараться обеспечить им охрану здоровья, условия для воспитания, обучения, развития и оздоровления и, конечно же, сэкономить бюджетные средства.

До недавнего времени основным документом по обеспечению соблюдения санитарно-эпидемиологической безопасности в ДО являлись СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях» (утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.07.2010 №91, зарегистрированные в Минюсте России 27.08.2010 г, рег.№18267). С 30.07.2013г в действие вступил новый нормативный документ — Сан-

ПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» (утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 15.05.2013 №26, зарегистрированные в Минюсте России 29.05.2013 г, рег. №28564). В данных санитарных правилах значительно «снижена планка» требований к выбору земельного участка. Акцент сделан именно для объектов, размещаемых в условиях сложившейся (плотной) городской застройки. В частности, исключены требования по 25-метровому разрыву до межквартальных проездов от территории ДО, обязательному самостоятельному въезду с улицы для хозяйственной зоны, рекомендуемая теперь площадь озеленения может быть уменьшена с 50% до 20% в условиях плотной городской застройки. Исчезли из нормативного документа и требования о запрете прохода через участок транзитных магистральных инженерных сетей, хотя данное требование следовало бы оставить (с учетом изношенности и особенностей эксплуатации в нашей стране) хотя бы для тепловых сетей и сетей канализации.

В составе помещений медицинского блока в ДО также произошли изменения — палаты изолятора исключены из обязательного набора помещений. В разделе «Требования к отоплению и вентиляции» исключен резервный ввод тепловых сетей в здание.

Следует отметить, что действие данного нормативного документа не распространяется на объекты, находящиеся в стадии проектирования, строительства, реконструкции и ввода в эксплуатацию на момент вступления в действия настоящих санитарных правил.

В целом СанПиН 2.4.1.3049-13 дает проектировщикам гораздо больше возможностей для размещения детей в стесненных городских условиях по сравнению с санитарными правилами предыдущей редакции. Какое это окажет влияние на здоровье и развитие детей, покажет только время. Но основной принцип санитарных правил при проектировании ДО — принцип групповой изоляции — остается неизменным.

Основные результаты деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в I полугодии 2013 года

Первое полугодие 2013 года было отмечено рядом значимых событий, касающихся деятельности нашего Учреждения.

В соответствии с Постановлением Правительства Московской области от 24 мая 2013 года № 337/18 полномочия учредителя государственного автономного учреждения Московской области «Московская областная государственная экспертиза» осуществляет Министерство строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области.

Принято постановление Правительства Московской области о внесении изменений в состав Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве от 23 июля 2013 года, которая уже 24 июля 2013 года провела свое первое заседание в этом году.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» совместно с Главгосстройнадзором Московской области и Адмтехнадзором Московской области подписано трехстороннее соглашение о сотрудничестве и взаимодействии в сфере надзора за выполнением требований нормативных правовых актов в области организации и осуществления реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации зданий, строений, сооружений, сетей инженерного обеспечения и прилегающих к ним территорий. В рамках соглашения создана рабочая группа. Внедряется электронная система «Единого реестра объектов капитального строительства Московской области», что существенно повысило оперативность обмена информацией между ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и Главгосстройнадзором Московской области и сократило сроки подготовки отчетных документов.

В целях организации на территории Московской области единого учета заключений, выданных как органом государственной экспертизы, так и всеми организациями негосударственной экспертизы, нами направлен в Министерство строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области проект Постановления Правительства Московской области о предоставлении полномочий по ведению единого перечня заключений государственной и негосударственной экспертизы, который обеспечил бы контроль при выдаче разрешения на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства.

Есть надежда, что в ближайшее время Правительством Московской области будет рассмотрен проект постановления о порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств



Московской области.

Продолжается активная работа в рамках Ассоциации экспертиз строительных проектов.

27 июля 2013 года в Санкт-Петербурге прошла конференция «Надзор и экспертиза в строительстве в свете реализации «дорожной карты». Правоприменительная практика в Санкт-Петербурге и Ленинградской области». Встреча прошла при поддержке Координационного совета по развитию строительной отрасли СЗФО. Представители государственной и негосударственной экспертизы из нескольких регионов России обсудили общие проблемы и пути их преодоления.

В работе конференции приняли участие и выступили с докладами директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев и заместитель начальника управления государственной экспертизы ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» О.Г. Валов.

А 28 июля 2013 года там же, в Санкт-Петербурге, состоялось Межрегиональное совещание руководителей органов государственной экспертизы. В совещании приняли участие представители 19 регионов России.

Подробнее о проведении этих мероприятий и рассматриваемых на них вопросах можно прочесть в журнале Информационный вестник ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» выпуск № 2(41) апрель — июнь 2013 года и на сайте Ассоциации.

Основная деятельность

В первом полугодии 14 наших экспертов были аттестованы в аттестационной комиссии Минрегионразвития РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий.

Основная задача, стоящая перед экспертизой — дать оценку проектным решениям, подтвердив, что они обеспечат кон-

структивную надежность, эксплуатационную и экологическую безопасность, выпуск конкурентоспособной продукции, экономное расходование всех видов ресурсов, будут соответствовать санитарно-гигиеническим, противопожарным нормам, а также передовому отечественному и зарубежному уровню для аналогичных зданий, предприятий или сооружений. В свою очередь, инвесторы должны иметь гарантии, что средства, вложенные в проектирование и строительство, будут израсходованы с максимально возможной отдачей.

За первое полугодие 2013 года специалистами ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» рассмотрено проектно-сметной документации по 1015 объектам и выдано 786 заключений государственной экспертизы (из них положительных — 735, по проверке достоверности определения сметной стоимости строительства — 40, отрицательных — 11), 66 заключений негосударственной экспертизы и 163 заключения (результаты рассмотрения в случае расторжения договоров на проведение государственной экспертизы) в порядке оказания услуг. По сравнению с 1-м полугодием 2012 года количественные показатели работы экспертизы изменились совсем незначительно (рост на 0,79%).

В I полугодии 2013 года в государственном автономном учреждении Московской области «Мособлгосэкспертиза» работали 112 специалистов, занятых в организации и проведении экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, из них 60 специалистов были аттестованы комиссией Министерства регионального развития Российской Федерации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий.

Среди проектов, рассмотренных государственной экспертизой за первое полугодие 2013 года, можно отметить следующие объекты капитального строительства:

- завод по сборке оборудования для торговых предприятий по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, пос. Новая Ольховка (2-я очередь строительства);
- цех по нанесению энергоэффективного покрытия стекла в составе завода «Пилкингтон Гласс» в д. Жуково Раменского района;
- лабораторный корпус с опытными участками по разработке технологий производства субстанций и готовых форм лекарственных средств моноклональных антител на базе ФГУП НПЦ «Фармзащита» ФМБА России по адресу: Московская область, г. Химки, Вашутинское шоссе, 11;
- завод по изготовлению светопрозрачных конструкций по адресу: Московская область, г. Щелково, Восточная промышленная зона;

- многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг населению по адресу: Московская область, г. Дмитров;

- учебно-административный корпус №1 с подземной парковкой и учебно-административный корпус №2 с подземной парковкой и стоянкой для машин на первом уровне АНОВПО ЦС РФ «Российский университет кооперации», расположенные по адресу: Московская область, Мытищинский муниципальный район, муниципальное образование городское поселение Мытищи, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной;

- мост через реку Клязьма для жилого комплекса по адресу: Московская область, городской округ Химки, микрорайон «Клязьма-Старбеево»;

- торговый центр экспресс обслуживания «Твой Дом», расположенный по адресу: Московская область, Красногорский р-н, вблизи дер. Михалково, 26-й км автодороги Москва-Рига «Балтия»;

- дом культуры на 500 мест в пос. Богородское Сергиево-Посадского района Московской области;

- объекты внешней инженерной инфраструктуры для Инновационного центра «Сколково» по адресу: Московская область, Одинцовский район, Сколково;

- спортивный центр с универсальным игровым залом по ул. Кирова, д.83 в г.Павловский Посад;

- физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом и плавательным бассейном по адресу: Московская область, Истринский

район, с. Рождествено, ул. Южная;

- крытый каток с искусственным льдом по адресу: Московская область, городское поселение Сергиев Посад, г. Сергиев Посад, Новоутличское шоссе;

- многофункциональный торгово-административный комплекс с апартаментами и парковкой «Красный кит» (2-я очередь) по адресу: Московская область, г.Мытищи, Шариповский проезд, владение 2;

- общеобразовательная школа на 1500 учащихся по адресу: Московская область, г. Дзержинский, ул. Угрешская.

Наряду с объектами капитального строительства, за отчетный период государственной экспертизой также рассматривались объекты реконструкции:

- здание для производства модификаторов дорожных покрытий по адресу: Московская область, г. Подольск;

- реконструкция и техническое перевооружение цементного завода ОАО «Щуровский цемент» в г. Коломна, 4-й этап;

- завод по производству молока и мо-

лочных продуктов для строительства цеха первичной переработки молока мощностью 50 тонн в смену в Серебряно-Прудском районе, р.п. Серебряные Пруды;

- площадка по выращиванию бройлеров в рамках проекта по реконструкции и модернизации животноводческого комплекса, расположенного по адресу: Московская область, Раменский район, с. Константиново.

В первом полугодии 2013 г. отмечалось увеличение количества поступающих на экспертизу объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. Это, в первую очередь, детские дошкольные учреждения, школы, объекты водоснабжения, очистные сооружения хозяйственно-бытовых и ливневых вод, котельные, газопроводы, магистральные сети и питающие центры электроснабжения, автомобильные дороги, мостовые переходы, строительство и реконструкция которых ведется на всей территории области.

Проектная документация на строительство жилых домов, как правило, предусматривает и создание во встроенно-пристроенных и отдельно стоящих зданиях новых объектов культурно-бытового обслуживания населения, а также автостоянок.

За отчетный период было выдано 198 экспертных заключений (включая заключения по проверке достоверности сметной стоимости) по объектам, финансирование которых осуществляется из бюджетных средств, с заявленной общей стоимостью почти 96 млрд. руб. в текущем уровне цен.

В I полугодии 2013 года было оформлено 2226 договоров и дополнительных соглашений с заказчиками и исполнителями, а также 1620 актов сдачи-приемки выполненных работ. За первые шесть месяцев 2013 года в Учреждение поступило и обработано 5002 единицы различной корреспонденции. Подготовлены и отправлены 2355 ответов и запросов в различные учреждения и организации.

В результате корректировки проектов, получивших положительное заключение, по замечаниям и предложениям экспертизы удалось добиться экономии трудовых ресурсов, материальных и денежных средств на 4,2 млрд. руб. в текущем уровне цен, что составляет 4,3% от общей заявленной стоимости.

Разъяснительная работа с заявителями, строгий контроль над организацией процесса проведения государственной экспертизы в отделах управления государственной экспертизы позволили исключить случаи превышения контрольных сроков проведения государственной экспертизы.

В целях рационального использования средств областного бюджета управление ценообразования в строительстве в первом полугодии 2013 года выполняло комплекс работ по разработке сборников расчетных индексов, единичных расценок с применением но-

вых материалов, формированию, контролю и индексации цен на строительную продукцию и услуги в строительстве на территории Московской области, которые в связи с отсутствием Комиссии и, соответственно, невозможностью их рассмотрения и утверждения носили рекомендательный характер, а именно: 6 выпусков «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных и специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к Актуализированной ТСНБ-2001 МО», 6 выпусков «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ФЭР-2001(в редакции 2009 г.)», 6 выпусков «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ценам 2000 года», 11 выпусков «Расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области к базовым ценам 1984 года» (по письменным обращениям организаций); 6 выпусков «Каталога текущих цен на основные материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области», 1 выпуск сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области».

Для разработки ежемесячных сборников проводилась работа по сбору, обработке и учету текущих цен более чем по 5000 наименований строительных материалов, изделий и конструкций, представляемых в Управление ценообразования ГАУ МО «Мо-

соблгосэкспертиза» от различных муниципальных образований Московской области. В ценах на строительную продукцию и услуги по Московской области в 1 полугодии 2013 г. произошли следующие изменения:

- на основные материалы, изделия и конструкции — увеличение на 1,06%;
- на строительные машины и механизмы — уменьшение на 7,33%;
- фонд оплаты труда, принятый для расчета индексов — не изменился (0%);
- средний индекс на СМР — уменьшение на 0,17%.

По заданиям министерств и ведомств, муниципальных образований Московской области за первое полугодие 2013 года выполнена работа по проверке и согласованию сметной документации по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований на капи-

тальный ремонт жилого фонда, благоустройство, проведение капитального ремонта теплосетей, ремонт кровли жилых домов, ремонт объектов здравоохранения, объектов муниципального образования, объектов культуры, ремонт объектов коммунального хозяйства, ремонт помещений войсковых частей, расположенных на территории Московской области, а также на разработку индивидуальных индексов и единичных расценок на новые материалы по новым технологиям по мере поступления заявок от заказчиков.

В общем итоге за отчетный период выполнена проверка сметной документации для 426 организаций на сумму более 2,5 млрд. руб., из которых рекомендованы к утверждению сметы на общую сумму 2,1 млрд. руб. Экономия бюджетных средств составила около 400 млн. рублей, что составляет 15,0 % от заявленной суммы.

Основные ошибки при проверке сметной документации прежние: неправильное применение заказчиками расценок, расчетных индексов, нормативов лимитированных и прочих затрат.

Компетентность, высокая гражданская ответственность, богатый практический опыт сотрудников нашего Учреждения являются прочной основой качественной подготовки проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий объектов строительства на территории Московской области, служат гарантом надежности, экономичности, эксплуатационной и экологической безопасности возводимых предприятий, зданий и сооружений.

Руководство Учреждения неукоснительно выполняет все условия Коллективного договора. Предоставлялись дополнительные дни отдыха для женщин, ежемесячно оплачивался проезд к месту работы в городском транспорте, выделялась компенсация на питание сотрудников. Все работники охвачены системой дополнительного медицинского страхования и имеют возможность поликлинического, больничного обслуживания и лечения. За счет средств фонда социального страхования и с частичной оплатой Учреждения приобретались путевки для летнего отдыха детей.

Специалисты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» всегда готовы к сотрудничеству и оказанию квалифицированной помощи.

На информационном сайте ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» www.moexp.ru постоянно обновляется информация о текущей деятельности Учреждения, о проводимых нашими специалистами семинарских занятиях, выпуске периодических изданий, а также размещается информация других участников строительного комплекса, касающаяся нашей деятельности.

Ежеквартально издается и распростра-

няется журнал ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» «Информационный вестник» с традиционным набором документов, связанных со строительством, статьями специалистов по вопросам проектирования, а также по тематике проблем, связанных с экспертизой проектной документации.

Хочется отметить, что задачи, поставленные перед коллективом Учреждения в первом полугодии 2013 года, в основном выполнены.

В отчетный период совершенствовалась работа по организации и деятельности государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, для заказчиков заметно улучшились условия сдачи документации и работы с экспертами, продолжалась работа по подготовке и качественному проведению в кратчайшие сроки экспертизы проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий, проводился комплекс необходимых мероприятий по содержанию административного здания по ул. Обручева, д.46 в г. Москве, благоустройству прилегающей к зданию территории и предоставления арендаторам здания необходимых коммунальных и эксплуатационных услуг. В этом же направлении нам предстоит работать и во втором полугодии этого года.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» ни в коей мере не имеет своей задачей выступать дополнительной бюрократической инстанцией для участников инвестиционно-строительного комплекса. Требования экспертного органа к проектной документации не носят сверхъестественный характер и представля-

ются всего несколькими пунктами:

- соответствие действующим нормам и правилам;
- учет и применение передовых технологий, современных технических решений, строительных материалов, изделий и конструкций;
- конструктивная надежность, долговечность, экологическая безопасность и хорошие эксплуатацион-

ные качества;

- экономическая целесообразность проектных решений и экономия всех видов ресурсов;
- комплексный подход к проектным решениям.

По всем перечисленным требованиям и другим вопросам, связанным с экспертной деятельностью, специалисты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» всегда готовы к сотрудничеству и оказанию квалифицированной помощи.

Заслуженные награды к Дню строителя

Накануне Дня строителя состоялось торжественное собрание сотрудников ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», посвященное общероссийскому профессиональному празднику Дню строителя. С поздравлением коллектива ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» выступил директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев. На торжественном собрании ряду работников ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» директор Игорь Евгеньевич Горячев вручил высокие награды: Почетную грамоту Правительства Московской области начальнику отдела А.Б. Брауэру, Благодарственные письма Московской областной Думы заведующей канцелярией О.А. Малышевой и начальнику отдела Р.Б. Розумбетову, Почетные грамоты Министерства строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области — начальнику отдела А.В. Боженову и заведующей сектором М.Н.

Шамриной, Заместителю начальника отдела С.В. Петроченко было вручено Благодарственное письмо Министра строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области. Многие работники Учреждения получили Почетные грамоты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и Благодарность директора. Всем сотрудникам к профессиональному празднику были вручены денежные премии.



Главный результат – укрепление положительного имиджа ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

С 6 по 8 августа 2013 года на территории МВЦ «Крокус Экспо» состоялась юбилейная, XV-я Международная отраслевая выставка «Строительная неделя Московской области – 2013», главными организаторами которой были Министерство регионального развития Российской Федерации и Правительство Московской области при поддержке Всероссийской Гильдии управляющих и девелоперов. Официальным оператором выставки выступил ООО «Проивент».

Торжественно открыли XV Международную отраслевую выставку «Строительная неделя Московской области – 2013» временно исполняющий обязанности губернатора Московской области А.Ю. Воробьев и первый заместитель министра регионального развития Правительства РФ С.М. Дарькин. Андрей Юрьевич Воробьев обозначил основную цель Строительной недели Московской области: формирование стратегии градостроительного развития региона.

- Подмосковье далеко от совершенства. У нашего региона большой потенциал и богатая история, но нет внятной градостроительной политики. У нас большие планы – мы строим по 7-8 млн. кв.м. жилья в год, развиваем транспортную систему, авиационные хабы. Мы приглашаем к дискуссии и сотрудничеству всех специалистов и представителей бизнеса, у которых есть идеи, как улучшить Подмосковье. Уверен, что через год мы соберемся здесь, уже установив партнерские отношения, с готовой к реализации программой развития.

В мероприятии также приняли участие заместитель председателя Правительства Московской области Г.В. Елянюшкин, областные министры, главы подмосковных городов и районов и представители ведущих строительных компаний. А.Ю. Воробьев и С.М. Дарькин осмотрели выставку и пообщались с представителями строительных компаний, которые работают в регионе.

Традиционные встречи представителей строительного комплекса России знаменовали собой не только достижения и новые проекты, но и пути решения первоочередных задач, стоящих сегодня перед отраслью. В Подмосковье прибыли гости из Белоруссии, Латвии, Франции. Были представлены более 200 компаний из 30 муниципальных образований региона, деловая программа включала более 20 мероприятий – состоялись круглые столы и панельные дискуссии по самым актуальным вопросам строительной отрасли. Серьезные дискуссии развернулись и вокруг таких тем, как развитие транспортной и социальной инфраструктуры, ценообразования на рынке жилья, развития индустриаль-



ных парков и других проектов. Главным трендом строительного рынка Подмосковья, озвученным в ходе деловой программы Строительной недели, стал курс на развитие социальных проектов. Правительство Московской области ставит перед собой задачу устранить пробелы в инфраструктуре — увеличить количество детских садов и школ, решить проблему расселения аварийного и ветхого жилья, улучшить сообщение между городами региона и Москвой, в том числе за счет развития новых форм комфортного общественного транспорта.

Впервые на «Строительной неделе» участники проводили специальные акции — снижали цены квадратного метра жилья, продавали строительные материалы по выгодной стоимости. Также на выставке первый раз работала ярмарка вакансий. Ее главным итогом стало подписание соглашения по подготовке кадров между областным Комитетом по труду и занятости и Министерством строительного комплекса Московской области.

На выставочном стенде ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» была размещена информация об основных направлениях деятельности государственного автономного учреждения в области проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов строительства на территории Московской области. Специально к выставке были изданы красочный буклет об Учреждении и очередной номер «Информационного вестника ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза», подготовлен презентационный видеоролик. Для участников и гостей выставки были организованы консультации с участием руководителей структурных подразделений и главных специалистов ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

На многочисленные вопросы участников и гостей официальных мероприятий выставки ответил директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев

На торжественной церемонии награждения главному специалисту ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» В.Ф. Комогорову за высокие достижения в труде был вручен знак Губернатора Московской области «Благодарю».

Главным результатом участия Учреждения в строительной выставке стало поддержание и укрепление положительного имиджа ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» как надежного партнера, готового по всем вопросам, связанным с его деятельностью, к взаимовыгодному сотрудничеству и оказанию квалифицированной помощи всем организациям и предприятиям, работающим в градостроительной сфере на территории Московской области.



НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

**Федеральный закон
от 23 июля 2013 г. N 247-ФЗ****«О внесении изменений в статью 70.1
Земельного кодекса Российской Федерации
и Градостроительный кодекс Российской Федерации»**

*Принят Государственной Думой 3 июля 2013 года
Одобен Советом Федерации 10 июля 2013 года*

Статья 1

В пункте 3 статьи 70.1 Земельного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 44, ст. 4147; 2007, N 21, ст. 2455; 2011, N 13, ст. 1688; N 49, ст. 7043) слова "для строительства автомобильных дорог, железных дорог и других линейных объектов" заменить словами "для строительства и реконструкции объектов морского транспорта, внутреннего водного транспорта, железнодорожного транспорта, воздушного транспорта (в том числе объектов единой системы организации воздушного движения), транспортно-пересадочных узлов и метрополитена, строительства и реконструкции автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, межмуниципального значения, местного значения и других линейных объектов государственного или муниципального значения".

Статья 2

Внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 16; 2006, N 1, ст. 10, 21; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 21; N 31, ст. 4012; N 45, ст. 5417; N 50, ст. 6237; 2008, N 20, ст. 2260; N 30, ст. 3604; 2009, N 1, ст. 17; N 48, ст. 5711; N 52, ст. 6419; 2010, N 31, ст. 4209; 2011, N 13, ст. 1688; N 29, ст. 4281; N 30, ст. 4591, 4594, 4605; N 49, ст. 7015; 2012, N 47, ст. 6390; N 53, ст. 7614, 7643) следующие изменения:

1) статью 43 дополнить частью 5.1 следующего содержания:

"5.1. Проект межевания территории, предназначенный для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, включает в себя чертежи межевания территории, на которых отображаются границы существующих и (или) подлежащих образованию земельных участков, в том числе предполагаемых к изъятию для государственных или муниципальных нужд, для размещения таких объектов.";

2) статью 45 дополнить частью 10.1 следующего содержания:

"10.1. Подготовка документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, осуществляется с учетом требований, установленных частью 10 настоящей статьи, и в соответствии с результатами инженерных изысканий.";

3) в статье 47:

а) часть 1 после слов "капитального строительства" дополнить словами ", а также в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения", дополнить предложением следующего содержания: "Результаты инженерных изысканий, выполненных в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, могут быть использованы в целях подготовки и реализации проектной документации применительно к указанным объектам транспортной инфраструктуры.";

б) абзац первый части 4 после слов "капитального строительства" дополнить словами ", а также в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения,";

в) часть 6 после слов "капитального строительства," дополнить словами "подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения,";

г) дополнить частью 7 следующего содержания:

"7. Состав и объем инженерных изысканий, необходимых в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства.";

4) часть 1 статьи 48 дополнить предложением следующего содержания: "В случае, если документацией по планировке территории предусмотрено размещение линейного объекта транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к такому линейному объекту и его частям, строящимся, реконструируемым, в том числе в границах не принадлежащего застройщику земельного участка.";

5) в статье 49:

а) в части 3 первое предложение дополнить словами ", либо в случае, если при строительстве или реконструкции линейных объектов применяется модификация получившей положительное заключение экспертизы проектной документации (в том числе отдельных разделов проектной документации), не снижающая конструктивных и других характеристик надежности и безопасности линейных объектов и не изменяющая их качественных и функциональных характеристик, при условии, что указанная модификация проектной документации не приводит к увеличению сметы на строительство, реконструкцию линейных объектов";

б) дополнить частью 3.5 следующего содержания:

"3.5. Подтверждением того, что модификация проектной документации линейного объекта, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, не снижает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности линейного объекта, не изменяет его качественные и функциональные характеристики и не приводит к увеличению сметы на строительство, реконструкцию линейного объекта, является заключение организации, которая провела экспертизу проектной документации линейного объекта. Подготовка указанного заключения осуществляется в срок не более чем тридцать дней в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства. При этом для подготовки предусмотренного настоящей частью заключения в организацию, которая провела экспертизу проектной документации линейного объекта, направляются для рассмотрения разделы проектной документации линейного объекта, в отношении которых проведена модификация.";

в) дополнить частью 3.6 следующего содержания:

"3.6. Типовая форма заключения о том, что модификация проектной документации линейного объекта, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, не снижает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности линейного объекта, не изменяет его качественные и функциональные характеристики и не приводит к увеличению сметы на строительство, реконструкцию линейного объекта, утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.";

б) часть 5 статьи 60 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

"4.1. организации, которая выдала заключение, подтверждающее, что модификация проектной документации линейного объекта, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, не снижает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности линейного объекта, не изменяет его качественные и функциональные характеристики и не приводит к увеличению сметы на строительство, реконструкцию линейного объекта, если вред причинен в результате несоответствия модифицированной проектной документации линейного объекта требованиям технических регламентов и (или) результатам инженерных изысканий и имеется заключение, подтверждающее, что модификация проектной документации линейного объекта, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, не снижает конструктивные и другие ха-

рактические характеристики надежности и безопасности линейного объекта, не изменяет его качественные и функциональные характеристики и не приводит к увеличению сметы на строительство, реконструкцию линейного объекта;".

Статья 3

Положения части 10.1 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются в случае, если решение о подготовке документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейного объекта транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, было принято после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Статья 4

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
В. Путин

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 августа 2013 г. N 679

«Об изменении и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам газоснабжения»

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам газоснабжения.
2. Признать утратившими силу акты Правительства Российской Федерации по вопросам газоснабжения по перечню согласно приложению.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ

**Утверждены
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 8 августа 2013 г. N 679**

Изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам газоснабжения

1. Пункт 4 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. N 162 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 6, ст. 770), изложить в следующей редакции:

"4. До начала использования газа в качестве топлива покупатель должен выполнить технические условия на присоединение к газораспределительной системе газоиспользующего оборудования. Технические условия на подключение к газотранспортной и газораспределительной системе выдаются соответственно газотранспортной или газораспределительной организацией.

Расходы, связанные с подключением объектов поставщика и покупателя газа к газо-

транспортной системе, производятся за их счет."

2. В Правилах пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 мая 2002 г. N 317 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 20, ст. 1870):

- а) подпункт "к" пункта 2 признать утратившим силу;
- б) в пункте 13 слова "топливный режим, а также" исключить;
- в) подпункты "ж" и "з" пункта 14 изложить в следующей редакции:

"ж) сооружение резервного топливного хозяйства и создание запасов топлива для тепловых электростанций и источников тепловой энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации;

з) применение газоиспользующего оборудования, приспособленного к работе на газе и на резервном (аварийном) топливе, для тепловых электростанций и источников тепловой энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации."

- г) в пункте 15 слова "копии топливного режима," исключить;

д) подпункт "а" пункта 17 признать утратившим силу;

- е) в пункте 20 слова "топливного режима и" исключить;

ж) пункт 27 изложить в следующей редакции:

"27. Для тепловых электростанций и источников тепловой энергии обязательным условием получения разрешения на пуск газа на газоиспользующее оборудование являются наличие запасов топлива в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики и теплоснабжения, а также наличие принятого в эксплуатацию резервного топливного хозяйства и готовность газоиспользующего оборудования к работе на газе и на резервном (аварийном) топливе.";

з) в подпункте "ж" пункта 28 слова "и справка о наличии резервного топлива в соответствии с топливным режимом" исключить;

- и) в пункте 49:

подпункт "д" дополнить словами ", а также создавать запасы топлива для тепловых электростанций и источников тепловой энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики и теплоснабжения";

подпункт "к" признать утратившим силу.

Приложение
к постановлению Правительства
Российской Федерации
от 8 августа 2013 г. N 679

Перечень актов Правительства Российской Федерации по вопросам газоснабжения, утративших силу

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 1992 г. N 832 "О порядке установления вида топлива для предприятий и топливопотребляющих установок" (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1992, N 18, ст. 1468).

2. Абзац пятый пункта 4 Положения об обеспечении доступа организаций к местным газораспределительным сетям, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 1998 г. N 1370 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 48, ст. 5937).

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 января 2002 г. N 29 "О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 октября 1992 г. N 832" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 4, ст. 327).

4. Подпункт "д" пункта 21 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 8, ст. 744).

**Федеральное агентство по строительству
и жилищно-коммунальному хозяйству**

**ПРИКАЗ
от 18 июля 2013 года №269/ГС**

«О нормативе стоимости 1 квадратного метра общей площади жилого помещения по Российской Федерации на второе полугодие 2013 года и показателях средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на III квартал 2013 года»

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. №153 "О некоторых вопросах реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2011 - 2015 годы" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, №13, ст. 1405; 2007, №43, ст. 5208; 2008, №15, ст. 1564; 2009, №20, ст. 2472; №52, ст. 6570; 2011, №30, ст. 4634; №47, ст. 6646; 2012, №43, ст. 5876; 2013, №2, ст. 91; №8, ст. 837), приказываю:

1. Утвердить норматив стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по Российской Федерации на второе полугодие 2013 года в размере 34 350 (тридцать четыре тысячи триста пятьдесят) рублей.

2. Утвердить показатели средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на III квартал 2013 года, которые подлежат применению федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение жилых помещений за счет средств федерального бюджета согласно приложению к настоящему приказу.

Заместитель Министра
регионального развития
Российской Федерации -
руководитель Федерального
агентства по строительству
и жилищно-коммунальному хозяйству
В.А. Токарев

Приложение
к приказу Федерального агентства
по строительству и жилищно-
коммунальному хозяйству
от 18 июля 2013г. №269/ГС

**Показатели средней рыночной стоимости одного квадратного метра
общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации
на III квартал 2013 года (в рублях)**

Центральный федеральный округ

1.	Белгородская область	30 739,50
2.	Брянская область	26 850,00
3.	Владимирская область	31 400,00
4.	Воронежская область	30 663,63
5.	Ивановская область	27 686,25
6.	Калужская область	37 950,00
7.	Костромская область	29 150,00
8.	Курская область	25 098,75
9.	Липецкая область	29 726,55
10.	Московская область	48 850,00
11.	Орловская область	26 446,73
12.	Рязанская область	32 447,25
13.	Смоленская область	30 450,00
14.	Тамбовская область	26 602,92
15.	Тверская область	36 069,75
16.	Тульская область	31 567,50
17.	Ярославская область	35 192,90
18.	г. Москва	90 400,00

Северо-западный федеральный округ

19.	Республика Карелия	39 357,74
20.	Республика Коми	36 806,77
21.	Архангельская область	38 993,31
22.	Вологодская область	34 099,63
23.	Калининградская область	31 250,00
24.	Ленинградская область	39 500,00
25.	Мурманская область	35 817,62
26.	Новгородская область	31 756,91
27.	Псковская область	31 380,54
28.	Ненецкий автономный округ	51 487,83
29.	г. Санкт-Петербург	55 524,32

Южный федеральный округ

30.	Республика Адыгея	23 850,00
31.	Республика Калмыкия	23 649,75
32.	Краснодарский край	33 650,00
33.	Астраханская область	25 300,00
34.	Волгоградская область	31 100,00
35.	Ростовская область	34 359,93

Северо-Кавказский федеральный округ

36.	Республика Дагестан	25 450,00
37.	Республика Ингушетия	23 856,75
38.	Кабардино-Балкарская Республика	27 009,64
39.	Карачаево-Черкесская Республика	21 553,05

40.	Республика Северная Осетия - Алания	27 401,70
41.	Чеченская Республика	21 786,75
42.	Ставропольский край	24 500,00

Приволжский федеральный округ

43.	Республика Башкортостан	31 823,41
44.	Республика Марий Эл	31 114,64
45.	Республика Мордовия	30 894,75
46.	Республика Татарстан (Татарстан)	31 080,12
47.	Удмуртская Республика	31 515,75
48.	Чувашская Республика - Чувашия	28 670,22
49.	Пермский край	32 741,77
50.	Кировская область	30 848,32
51.	Нижегородская область	36 690,75
52.	Оренбургская область	28 710,54
53.	Пензенская область	28 904,19
54.	Самарская область	31 671,67
55.	Саратовская область	25 719,75
56.	Ульяновская область	27 503,80

Уральский федеральный округ

57.	Курганская область	29 109,48
58.	Свердловская область	40 100,00
59.	Тюменская область	38 004,17
60.	Челябинская область	29 050,00
61.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	40 100,00
62.	Ямало-Ненецкий автономный округ	45 042,02

Сибирский федеральный округ

63.	Республика Алтай	33 844,50
64.	Республика Бурятия	30 559,51
65.	Республика Тыва	33 223,50
66.	Республика Хакасия	29 830,67
67.	Алтайский край	30 584,25
68.	Забайкальский край	31 236,30
69.	Красноярский край	37 275,32
70.	Иркутская область	33 800,00
71.	Кемеровская область	30 636,00
72.	Новосибирская область	35 345,25
73.	Омская область	30 429,00
74.	Томская область	33 845,50

Дальневосточный федеральный округ

75.	Республика Саха (Якутия)	43 159,50
76.	Камчатский край	40 642,40
77.	Приморский край	45 018,50
78.	Хабаровский край	44 012,50
79.	Амурская область	38 650,00
80.	Магаданская область	39 045,38
81.	Сахалинская область	50 967,23
82.	Еврейская автономная область	30 894,75
83.	Чукотский автономный округ	31 153,50

Правительство Российской Федерации**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 сентября 2013 г. N 840****«О некоторых вопросах
организации и проведения государственной экспертизы
проектной документации и результатов инженерных изысканий
в отношении объектов, строительство которых финансируется
с привлечением средств федерального бюджета,
а также о порядке проведения проверки достоверности
определения сметной стоимости указанных объектов»**

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. На основании пункта 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации определить, что к объектам, организация и проведение государственной экспертизы проектной документации которых отнесены к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области градостроительной деятельности, также относятся объекты капитального строительства, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета.

2. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации.

3. Установить, что:

а) государственные экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в отношении объектов капитального строительства, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, начатые до вступления в силу настоящего постановления, подлежат завершению органами (государственными учреждениями), которые их начали;

б) повторные государственные экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в отношении объектов капитального строительства, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, в связи с тем, что органами (государственными учреждениями) выданы отрицательные заключения по результатам первичных государственных экспертиз, проводятся государственным учреждением, подведомственным Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, с учетом положений, предусмотренных частью 4.1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

в) проектная документация в отношении объектов капитального строительства, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, применительно к которым утверждено положительное заключение государственной экспертизы до вступления в силу настоящего постановления, а также в случае, предусмотренном подпунктом "а" настоящего пункта, направляется в государственное учреждение, подведомственное Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, исключительно для проведения проверки достоверности определения сметной стоимости.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ

Утверждены
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 23 сентября 2013 г. N 840

**Изменения, которые вносятся
в акты правительства Российской Федерации**

1. В постановлении Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации

и результатов инженерных изысканий" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 11, ст. 1336; 2008, N 2, ст. 95; N 8, ст. 744; N 47, ст. 5481; 2011, N 40, ст. 5553; 2012, N 17, ст. 1958; 2013, N 19, ст. 2426; N 23, ст. 2927):

а) в подпункте "б" пункта 2:

в абзаце втором слова "Министерству регионального развития Российской Федерации" заменить словами "Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству";

в абзаце четвертом цифры "2013" заменить цифрами "2017";

б) в Положении об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденном указанным постановлением:

по тексту слова "Министерство регионального развития Российской Федерации" в соответствующем падеже заменить словами "Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству" в соответствующем падеже, слово "Министерство" в соответствующем падеже заменить словами "Федеральное агентство" в соответствующем падеже;

в пункте 9:

в подпункте "е" цифры "2013" заменить цифрами "2017";

дополнить подпунктом "к" следующего содержания:

"к) объекты капитального строительства, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (за исключением объектов, государственная экспертиза в отношении которых отнесена указами Президента Российской Федерации к полномочиям федеральных органов исполнительной власти)."

2. В постановлении Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 427 "О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 21, ст. 2576; 2012, N 29, ст. 4124):

а) в подпунктах "б" и "в" пункта 2 слова "Министерству регионального развития Российской Федерации" заменить словами "Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству";

б) подпункты "а" и "б" пункта 3 признать утратившими силу;

в) дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4. Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству:

а) осуществлять ведение федерального реестра сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства;

б) давать разъяснения по вопросам применения Положения, утвержденного настоящим постановлением;

в) определять подведомственное федеральное государственное учреждение, уполномоченное на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства;

г) утверждать планы разработки сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства."

г) в Положении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденном указанным постановлением:

подпункт "б" пункта 3 дополнить словами "в случаях, указанных в подпунктах "а" и "в" пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. N 840";

в подпункте "в" пункта 4:

после слов "средств местного бюджета," дополнить словами "а также внебюджетных источников,";

слова "Министерству регионального развития Российской Федерации" заменить словами "Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству";

в пункте 8:

в подпункте "б" слова "средств федерального бюджета (государственного заказчика (заказчика))" заменить словами "бюджетных средств";

подпункт "е" дополнить словами "в случаях, указанных в подпунктах "а" и "в" пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. N 840";

подпункт "з" изложить в следующей редакции:

"з) в отношении объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации - решение по объекту капитального строительства (нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации либо решение главного распоряд-

дителя средств федерального бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объект капитального строительства, нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации об утверждении федеральной целевой программы);

в отношении объектов капитального строительства юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, - решение по объекту капитального строительства (нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации о предоставлении бюджетных инвестиций в объект капитального строительства, нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации об утверждении федеральной целевой программы, иное решение Правительства Российской Федерации, содержащее информацию об объекте капитального строительства, в том числе о его сметной или предполагаемой (предельной) стоимости и мощности);

в отношении объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и (или) муниципальной собственности, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, - решение по объекту капитального строительства (решение о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты соответственно государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности, принятое в установленном порядке); при детализации мероприятий (укрупненных инвестиционных проектов) в составе федеральных целевых программ - решение по объекту капитального строительства (решение, принятое в порядке, установленном соответствующей федеральной целевой программой в методике, определяющей порядок детализации мероприятий (укрупненных инвестиционных проектов), и содержащее информацию об объекте капитального строительства, входящем в мероприятие (укрупненный инвестиционный проект), в том числе о его сметной или предполагаемой сметной (предельной) стоимости и мощности), а также решение (акт), предусмотренное подпунктом "и" настоящего пункта, в случаях, если строительство осуществляется по этапам;";

дополнить подпунктом "и" следующего содержания:

"и) в случае подготовки проектной документации в отношении отдельного этапа строительства объекта капитального строительства - решение (акт) руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) - главного распорядителя средств соответствующего бюджета об осуществлении строительства объекта капитального строительства по этапам, предусматривающее разбивку сметной стоимости объекта капитального строительства и его мощности по этапам строительства и подтверждающее, что общая сметная стоимость строительства объекта по всем этапам не превысит установленную предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта при сохранении общей мощности объекта капитального строительства. Копия такого решения (за исключением решения в отношении объектов, указанных в подпунктах "а" и "б" пункта 4 настоящего Положения) направляется в Министерство экономического развития Российской Федерации и Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.";

подпункт "г" пункта 16 изложить в следующей редакции:

"г) сметная стоимость объекта капитального строительства, указанная в проектной документации, превышает сметную или предполагаемую (предельную) стоимость объекта капитального строительства, установленную в отношении объекта капитального строительства соответствующим актом или решением, указанными в подпункте "з" пункта 8 настоящего Положения.";

в пунктах 23 и 28 слова "Министерство регионального развития Российской Федерации" в соответствующем падеже заменить словами "Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству" в соответствующем падеже;

в абзаце первом пункта 31 слова "Министерству регионального развития Российской Федерации" заменить словами "Федеральному агентству по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству", слово "Министерством" заменить словами "Федеральным агентством".

Начало действия документа - 03.10.2013

Правительство Московской области**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23.07.2013 № 538/29****«О Московской областной комиссии по индексации цен
и ценообразованию в строительстве»**

В целях усиления контроля за ценами на строительную продукцию и рационального использования средств бюджета Московской области Правительство Московской области постановляет:

1. Утвердить прилагаемый состав Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве.

2. Утвердить прилагаемое Положение о Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве.

3. Главному управлению по информационной политике Московской области обеспечить официальное опубликование Сборников расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области, утверждаемых Московской областной комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве.

4. Признать утратившими силу постановление Правительства Московской области от 01.09.2010 № 722/40 «О Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве».

5. Настоящее постановление вступает в силу со дня его подписания.

6. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на заместителя Председателя Правительства Московской области Елянюшкина Г.В.

Временно исполняющий обязанности
Губернатора Московской области
А.Ю. Воробьев

**Положение
о Московской областной комиссии по индексации цен
и ценообразованию в строительстве****1. Общие положения**

1.1. Московская областная комиссия по индексации цен и ценообразованию в строительстве (далее - Комиссия) является постоянно действующим совещательным органом и осуществляет свою деятельность во взаимодействии с центральными исполнительными органами государственной власти Московской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и организациями строительного комплекса Московской области.

1.2. Комиссия в своей работе руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством и законодательством Московской области.

1.3. Состав Комиссии формируется из числа руководителей и специалистов исполнительных органов государственной власти Московской области, государственных учреждений Московской области и организаций строительного комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории Московской области.

1.4. Лица, входящие в состав Комиссии, работают на общественных началах (на безвозмездной основе).

1.5. Состав Комиссии утверждается Правительством Московской области с учетом предложений организаций строительного комплекса и органов государственной власти Московской области.

2. Задачи и функции Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве

2.1. Основными задачами Комиссии являются:

2.1.1. Рассмотрение и утверждение Сборников расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области из базисного уровня цен в текущий уровень цен (далее - расчетные индексы), а также индивидуальных расчетных индексов, разрабатываемых для отдельных строительных объектов по представленным исходным данным и согласованных с центральным исполнительным органом государственной власти Московской области, на который возложено исполнение функций государственного заказчика

по объектам, финансирование строительства которых осуществляется за счет средств бюджета Московской области.

2.1.2. Рассмотрение и утверждение методических документов в сфере ценообразования в строительстве, применяемых на территории Московской области.

Разработку Сборников расчетных индексов пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области из базисного уровня цен в текущий уровень цен (далее - Сборники расчетных индексов) и методических документов в сфере ценообразования в строительстве, применяемых на территории Московской области, осуществляет государственное автономное учреждение Московской области «Московская областная государственная экспертиза» (далее - Мособлгосэкспертиза).

2.2. Комиссия руководствуется следующими основными положениями:

2.2.1. Расчетные индексы разрабатываются в соответствии с действующими методиками на основе ресурсно-технологических моделей (РТМ), сформированных по государственным сметным нормам.

2.2.2. На момент рассмотрения Комиссией Сборников расчетных индексов учитываются цены на строительные материалы, изделия и конструкции, эксплуатацию строительных машин, фонд оплаты труда рабочих с учетом соответствующей информации, предоставляемой органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области, поставщиками и производителями строительных материалов, изделий и конструкций, индексов потребительских цен за отчетный месяц по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области.

Накладные расходы и сметная прибыль учитываются в расчетных индексах по нормам от фонда оплаты труда, определенным Методическими указаниями по определению величины сметной прибыли в строительстве, Методическими указаниями по определению величины накладных расходов в строительстве и другими руководящими указаниями и письмами Министерства регионального развития Российской Федерации.

2.3. Сборники расчетных индексов, утвержденные Комиссией, являются обязательными для применения по объектам, финансируемым за счет средств бюджета Московской области.

Сметная стоимость, определенная с использованием действующих расчетных индексов, является максимально возможной и может быть снижена по результатам проведения торгов при заключении соответствующих договоров с генеральными подрядчиками на строительство объектов, финансируемых за счет средств бюджета Московской области.

3. Права Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве

Комиссия имеет право:

3.1. Запрашивать необходимую информацию и документы, обосновывающие цены на ресурсы, учитываемые при разработке расчетных индексов.

3.2. Приглашать на свои заседания представителей строительных организаций, нарушающих установленный порядок расчетов за выполненные работы с применением индексов.

3.3. Создавать экспертные и рабочие группы для рассмотрения вопросов, отнесенных к ее компетенции.

4. Обязанности и ответственность Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве

4.1. Комиссия обязана:

4.1.1. Ежемесячно рассматривать Сборники расчетных индексов.

4.1.2. Принимать к рассмотрению предложения и замечания от организаций строительного комплекса по вопросам совершенствования ценообразования в строительстве в Московской области, обобщать их и использовать при разработке Сборников расчетных индексов.

5. Организация деятельности Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве

5.1. Комиссию возглавляет председатель Комиссии.

5.2. Время и место проведения заседаний Комиссии определяется председателем Комиссии.

5.3. Председатель Комиссии:

5.3.1. Осуществляет общее руководство Комиссией и несет ответственность за выполнение возложенных на нее задач и функций.

5.3.2. Осуществляет распределение обязанностей между членами Комиссии.

5.3.3. Представляет Комиссию в органах государственной власти Российской Федерации и органах государственной власти Московской области.

5.4. Основанием для заседания Комиссии являются вынесенные на рассмотрение

Сборники расчетных индексов, разрабатываемые государственным автономным учреждением «Московская областная государственная экспертиза», и другие вопросы, вынесенные на рассмотрение Комиссии путем направления соответствующих документов председателю Комиссии.

5.5. Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей от установленного числа членов Комиссии.

5.6. Решение Комиссии принимается большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии при открытом голосовании. В случае равенства голосов голос председателя является решающим.

5.7. Решение Комиссии оформляется протоколом и подписывается председателем Комиссии и ее членами, присутствующими на заседании, и утверждается заместителем Председателя Правительства Московской области, координирующим вопросы строительного комплекса Московской области и вступает в силу со дня, следующего за днем его утверждения.

ПРОТОКОЛ

Заседания Московской областной комиссии по индексации цен и ценообразованию в строительстве, образованной Правительством Московской области (Постановление от 23.07.2013 г. №538/29). г. Москва

от 25 сентября 2013 г. № 3

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛИ:

Председатель комиссии
первый заместитель министра
строительного комплекса и
жилищно-коммунального хозяйства
Московской области

Р.Р. Тагиев

Заместитель председателя комиссии
директор ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

И.Е. Горячев

Заместитель председателя комиссии
заместитель министра
строительного комплекса и
жилищно-коммунального хозяйства
Московской области

Л.Я. Дзичковская

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены Комиссии:

Начальник сметного отдела
ГУП МО «МОСОБЛГАЗ»

Е.В. Балескова

Начальник отдела экспертизы сметной документации
и проектов организации строительства
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

А.М. Бахмутов

Генеральный директор
ООО «СНОК»

М.Г. Богачев

Консультант отдела нормирования
оказания услуг в бюджетном секторе
Министерства экономики Московской области

А.Е. Букин

Заместитель председателя по экономическим вопросам и
социальному партнерству Московской областной организации
профессионального союза работников строительства и
промышленности строительных материалов
Российской Федерации

Г.В. Горшенева

Заведующий отделом регулирования цен (тарифов)
в электроэнергетике
Комитета по ценам и тарифам Московской области

А.В. Иванов

Заместитель начальника управления -
начальник научно-технического отдела в строительстве
научно-технического управления
Министерства строительного комплекса и
жилищно-коммунального хозяйства
Московской области

А.В. Кононов

Заместитель генерального директора
ОАО «Московское областное объединение
по ремонту и строительству городских дорог

А.Е. Квартальнов

Начальник управления ценообразования в
строительстве ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Ю.В. Митюхина

Заведующая сметной группой
ГУП МО «НИИПРОЕКТ»

Т.И. Поспелова

Заместитель главного инженера
ГКУ МО «МОСАВТОДОР»

Е.Г. Эстрин

Представитель ГУП ПИ «МОСП»
руководитель отдела главных инженеров проекта
на основании доверенности № 5 от 08.04.2013 г.

Э.А. Лужацкий

1. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных и ремонтных работ для Московской области к Актуализированной ТСНБ - 2001 МО» на Сентябрь 2013 г.

РЕШИЛИ:

Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных и специальных строительных работ для Московской области к Актуализированной ТСНБ - 2001 МО» на Сентябрь 2013 г.

2. В соответствии с п. 2 абзац 3 Распоряжения Министерства строительного комплекса Московской области от 20.09.2011 г. № 55 и многочисленными обращениями организаций, связанных с потребностью в расчетных индексах пересчета стоимости строительных и специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ к базе ТЕР Московской области к ценам 2000 г., на повестку дня выносятся рассмотрение и утверждение сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ценам 2000 г.» на Сентябрь 2013 г.

РЕШИЛИ:

Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ценам 2000 г.» на Сентябрь 2013 г.

3. В соответствии с п. 2 абзац 3 Распоряжения Министерства строительного комплекса Московской области от 20.09.2011 г. № 55 и многочисленными обращениями организаций, связанных с потребностью в расчетных индексах пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к базе ФЕР - 2001 в редакции 2009 г. на повестку дня выносятся рассмотрение и утверждение сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ФЕР - 2001 в редакции 2009 г.» на Сентябрь 2013 г.

РЕШИЛИ:

Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ФЕР - 2001 в редакции 2009 г.» на Сентябрь 2013 г.

4. Рассмотрение и утверждение выпуска «Каталога текущих цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области» на Сентябрь 2013 г.

РЕШИЛИ:

Рекомендовать к применению на территории Московской области «Каталог текущих цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области» на Сентябрь 2013 г.

5. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области» на III квартал 2013 г.

РЕШИЛИ:

Утвердить сборник «Расчетных индексов пересчета стоимости работ по эксплуатации дорог и элементов благоустройства для Московской области» на III квартал 2013 г.

6. Рассмотрение и утверждение сборника «Расчетные индексы пересчета стоимости специальных работ по Московской области к ценам 2000 года для ОАО «Загорская ГАЭС-2» на Сентябрь 2013 г.

РЕШИЛИ:

Утвердить сборник «Расчетные индексы пересчета стоимости специальных работ по Московской области к ценам 2000 года для ОАО «Загорская ГАЭС - 2» на Сентябрь 2013 г.

Принять к сведению информацию о средних отраслевых индексах пересчета сметной стоимости строительной продукции и сметной стоимости СМР из базисных цен 2000 г. на Сентябрь 2013 г., разработанных на основе отраслевых ресурсных моделей:

- к Актуализированной ТСНБ - 2001 МО (см. табл. 1);
- к ТЕР - 2001 МО (см. табл. 2).

Таблица 1

№ п/п	Вид строительства	Средние индексы к Актуализированной ТСНБ - 2001 МО на Сентябрь 2013 г.
1.	Общеотраслевое строительство	6,97
2.	Многоквартирные жилые дома	7,42
3.	Административные здания	6,44
4.	Объекты образования и здравоохранения	6,59
5.	Объекты спортивного назначения	6,62
6.	Объекты культуры	7,12
7.	Автомобильные дороги, мосты и путепроводы	8,51
8.	Электрические сети	7,19
9.	Инженерные сети теплоснабжения, водоотведения и газопровода	7,04
10.	Котельные и очистные сооружения	7,11

Таблица 2

Средний индекс к ценам 2000 г.	Наименование отрасли строительства						
	Жилищная	Коммунальная, в т.ч. котельные, очистные и инженерные сети	Народное образование, здравоохранение	Торговля и общест. питание	Культ.-быт. назначения	Спортивного назначения	Прочие отрасли
Сентябрь 2013 г.	9,33	10,66	8,48	9,05	9,06	8,90	8,22

Примечание:

1. Индексы к ценам 2000 г. рассчитаны без учета прочих затрат и НДС, с учетом компенсации по материалам в размере 15 %.

2. Средние отраслевые индексы предназначены для планирования капитальных вложений и не применяются для расчетов за выполненные работы.

ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА

Поддержание оптимальных гидравлических параметров работы водопроводных сетей в условиях сокращенного водопотребления путем использования бестраншейных технологий

В. А. Орлов,
доктор технических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Водоснабжение»
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
строительный университет»



Представлены результаты исследований по проведению автоматизированных гидравлических и технико-экономических расчетов кольцевых водопроводных сетей с учетом альтернативных методов реновации, моделированию работы сети при реальных диаметрах, а также со сквозным их уменьшением на 1 и 2 сортамента. Показано, что в условиях снижения водопотребления уменьшение диаметра трубопроводных сетей на 1 сортament не приводит к ухудшению гидравлических характеристик трубопроводов, способствует повышению скоростей течения воды и не влияет на обеспечение требуемых норм пожаротушения.

Представлена методика определения оптимального варианта бестраншейной реновации трубопроводов и расчета годовой экономии электроэнергии.

В связи с прогнозируемым в близкой перспективе сокращением водопотребления в Москве (с 250 л/сут до 160 л/сут на одного жителя), связанным с мероприятиями по экономии питьевой и технической воды, рационализацией водопользования, закрытием и ликвидацией тех или иных крупных промышленных предприятий в черте города по причине их нерентабельности актуальными становятся вопросы обеспечения и сохранения требуемых потребительских качеств транспортируемой воды в наружных городских и распределительных сетях с одновременным обеспечением установленных норм на пожаротушение [1].

Снижение водопотребления приводит к негативным последствиям, связанным с малыми (0,01 - 0,3 м/с и менее) скоростями течения воды, т.е. практически застаивания воды на отдельных участках сети и тем самым возможным ухудшения ее органолептических свойств, что выражается в появлении привкусов, неприятных запахов, мутности, цветности и т.д. [2]. Одним из выходов из сложившегося положения может явиться уменьшение диаметров на распределительных сетях, например с 300 до 250 мм, что приведет к увеличению скоростей течения транспортируемой воды. На действующих водопроводных сетях данное мероприятие можно осуществить с использованием бестраншейных технологий ремонта, которые в подавляющем большинстве случаев содействуют сужению диаметров действующих трубопроводов за счет нанесения разнообразных внутренних защитных покрытий.

Задачей проведенных научных исследований по анализу изменения гидравлических показателей (скоростей и напоров) в сети на отдельных её участках явилось проведение гидравлических расчетов на образцовом объекте водопроводной сети. В качестве инструмента реализации гидравлических расчетов водопроводных сетей использована специальная автоматизированная программа, позволяющая проводить гидравлическое моделирование работы сети в случаях:

- пожара (внешний + внутренний) на час максимального водопотребления при исходных диаметрах;
- то же при сквозном уменьшении диаметров труб на 1 и 2 сортамента и сохранении материала труб (сталь или чугун).

Итогом исследований послужили результаты гидравлического моделирования трубопроводной сети на час максимального водопотребления при расчетном расходе на наружное + внутреннее пожаротушение соответственно 0 + 0 л/с (без пожара), 110 + 0 л/с, 110 + 40 л/с, 110 + 150 л/с, 110 + 300 л/с и оценка степени влияния различных ситуаций на гидравлические

параметры при обеспечении требуемых норм водопотребления и пожаротушения. Гидравлическое моделирование осуществлялось с использованием автоматизированного комплекса Bentley Systems [3]. Гидравлическому моделированию подлежали варианты работы сети при реальных диаметрах, а также со сквозным их уменьшением на 1 и 2 сортамента.

Результаты изучения динамики гидравлических показателей представлены на сводном графике изменения напоров в зависимости от расходов (рисунке 1).

Согласно диаграмме на рисунке 1 можно констатировать, что давления в сети при всех рассмотренных «пожарных ситуациях» независимо от величины скорости течения составляет более 10 м лишь для реальных диаметров (5 столбцов наружного и внутреннего пожара выше отметки минимально требуемого давления 10 м водяного столба в период пожара). В случае сквозного уменьшения диаметров на 1 сортament давление вблизи узла отбора пожарного расхода уменьшается до 10 м водяного столба при скоростях течения, превышающих 2,08 м/с (случай с расходом 110 + 300 л/с), а при уменьшении на 2 сортамента - при скоростях, превышающих 1,65 м/с (расходы 110 + 40 и 110 + 150 л/с). Данные результаты свидетельствуют о том, что при одновременных внешнем и внутреннем пожаре при сквозном уменьшении диаметров на 1 сортament требования пожаробезопасности гарантированы для случая внешнего + внутреннего пожаров с расходами не более - 110 + 150 л/с, а при уменьшении диаметров на 2 сортамента - 110 + 0 л/с.

Полученные результаты позволяют предположить, что в период реновации ветхих трубопроводов с использованием бестраншейных технологий протягивания в старые трубы новых меньшего диаметра или наложением внутренних защитных покрытий, которые уменьшают диаметры исходных трубопроводов не более чем на 1 сортament, добиться двойного эффекта: восстановить пропускную способность трубопроводов, исключив утечки за счет ликвидации дефектов, и обеспечить требуемые нормы на пожаротушение с увеличением скоростей течения воды на участках трубопроводов. Кроме того, реновация трубопроводных сетей различными методами позволяет достичь экономического эффекта, выражающегося в сокращении расхода электроэнергии на погонный метр трубопровода при транспортировке воды.

Для определения экономического эффекта реновации стального трубопровода диаметром 300 мм альтернативными бестраншейными методами проведен технико-экономический расчет с использованием ряда технологий, представленных в таблице 1.

Таблица 1

*Перечень технологий бестраншейного ремонта трубопроводов, материалов защитных покрытий, возможного процента сужения диаметра, эквивалентной шероховатости k_z и удельного сопротивления A как функции диаметра d

Технологии восстановления трубопровода	Ремонтный материал трубы (защитного покрытия)	Процент сужения диаметра 300 мм / новый диаметр, м	Диапазон значений шероховатости k_z , мм	Значение для ремонтного материала $A=f(d)$, c^2/m^6
1. Набрызговая технология (толщина слоя 4 мм)	ЦПП	2,66 / 292	0,08411 - 0,0865	$A=0,0006d-5,3081=0,413$
2. Протаскивание деформированных труб (Полилайнер, толщина слоя 4,5 мм)	ПЭ 80	3 / 291	0,0127 - 0,0145	$A=0,0004d-5,7276=0,47$

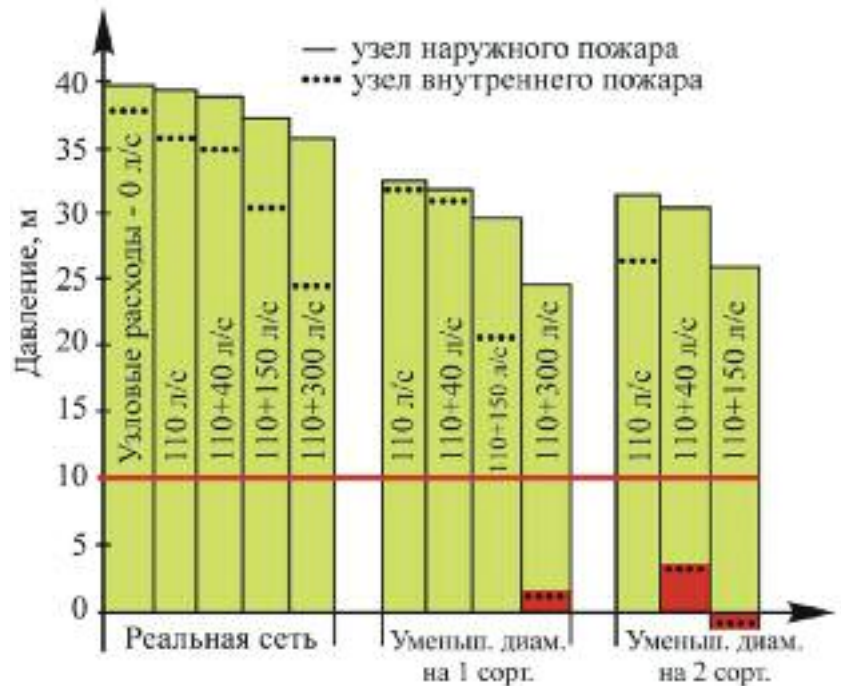


Рис. 1 Динамика изменения расходов и напоров в период моделирования при различных диаметрах водопроводных сетей

Технологии восстановления трубопровода	Ремонтный материал трубы (защитного покрытия)	Процент сужения диаметра 300 мм / новый диаметр, м	Диапазон значений шероховатости кэ, мм	Значение для ремонтного материала $A=f(d), \text{с}^2/\text{м}^6$
3. Протаскивание предварительно сжатых труб (10 % сжатие трубы 315 мм) при SDR 11 (а)	ПЭ 80	19,93 / 240,2	0,0127 - 0,0145	$A = 0,0004d - 5,7276 = 1,412$
То же (при SDR 17) (б)	ПЭ 80	13,02 / 260,94	0,0127 - 0,0145	$A = 0,0004d - 5,7276 = 0,878$
То же (при SDR 21) (в)	ПЭ 80	10,45 / 268,64	0,0127 - 0,0145	$A = 0,0004d - 5,7276 = 0,743$
То же (при SDR 26) (г)	ПЭ 80	8,44 / 274,68	0,0127 - 0,0145	$A = 0,0004d - 5,7276 = 0,655$
То же (при SDR 50) (д)	ПЭ 80	4,4 / 286,8	0,0127 - 0,0145	$A = 0,0004d - 5,7276 = 0,511$
4. Технология нанесения полимерных рукавов (толщина слоя 10 мм)	Полимерный рукав	6,66 / 280	0,0125 - 0,0144	$A = 0,0007d - 5,2791 = 0,58$
5. Технология нанесения полимерных покрытий центробежным набрызгом (толщина слоя 11,5 мм)	Полимерное покрытие	7,66 / 277	0,071706 - 0,0756	$A = 0,0016d - 4,9055 = 0,87$

*ЦПП — цементно-песчаное покрытие;

ПЭ 80 — тип полиэтиленовой трубы; SDR — отношение диаметра к толщине стенки;

Значение А для стальной трубы при всех вариантах рассчитывается по формуле $A = 0,0017d - 5,1716 = 0,86$

В условиях реновации старых трубопроводов без разрушения путем протягивания в них новых труб меньшего диаметра или нанесением защитных оболочек наиболее значимым элементом исследований может рассматриваться вариант оценки снижения гидравлического сопротивления реконструируемых участков труб с определением технико-экономической эффективности по сокращению затрат электроэнергии на транспортировку воды.

Расчет эффективности реновации для оптимизации потокораспределения и фактическому сокращению затрат электроэнергии на подачу воды представляет собой весьма сложную задачу в условиях протяженной и разветвленной трубопроводной сети города. Это объясняется тем, что после изменения гидравлического сопротивления на определенных участках сети, где были осуществлены работы по реновации, может измениться направление потоков. В этом случае доказать реальный эффект восстановительных работ становится трудно. Отсюда для определения фактического эффекта бестраншейной реновации предлагается следующий путь. Он основан на определении экономии энергоресурсов при транспортировке воды по восстановленному трубопроводу по сравнению со старым при неизменных параметрах потока по линии до и после ремонтно-восстановительных работ. Причем в качестве вариантов реновации берутся только те технологии, при которых достигается положительный эффект, заключающийся в уменьшении гидравлических сопротивлений трубопроводов после реновации независимо от степени сужения диаметра исходного трубопровода.

Годовая экономия электроэнергии $\Delta \mathcal{E}$ (кВт · ч/м) за счёт уменьшения гидравлического сопротивления после операций по реновации трубопровода и, следовательно, уменьшения потерь напора по длине трубопровода, подсчитывается по следующей базовой формуле:

$$\Delta \mathcal{E}_{1м} = \frac{9,81 \cdot Q^3 (A_{стар.} - A_{нов.})}{\eta_{нас.} \cdot \eta_{гвир.}} \cdot 24 \cdot 365 ,$$

где Q — расход подаваемой трубопроводом воды, $\text{м}^3/\text{с}$; $\eta_{\text{нас.}}$ и $\eta_{\text{двиг.}}$ — соответственно коэффициенты полезного действия соответственно насоса и электродвигателя; 24 — количество часов работы насоса в сутки, ч; 365 — количество дней в году; $A_{\text{стар.}}$ и $A_{\text{нов.}}$ — соответственно коэффициенты удельного сопротивления старого и нового трубопроводов, $\text{с}^2/\text{м}^6$.

Используя базовую формулу, можно подсчитать экономический эффект для альтернативных случаев реновации старых стальных трубопроводов новыми, представленными в таблице 1 с исключением вариантов технологий с заведомо отрицательным эффектом в плане увеличения гидравлических сопротивлений внутренних стенок трубопроводов после операций восстановления трубопровода.

Таким образом, к рассмотрению (таблица 1) могут быть представлены технологии 1, 2, 3 (в, г, д) и 4, которые позволяют достичь экономии электроэнергии при транспортировке воды на 1 м длины восстановленного трубопровода диаметром 300 мм при его реновации за счет уменьшения удельного сопротивления соответственно в: $0,86/0,413 = 2,08$ раза (1 технология), $0,86/0,47 = 1,83$ раза (2 технология), $0,86/0,743 = 1,16$ раза (технология 3в), $0,86/0,655 = 1,31$ раза (технология 3г), $0,86/0,511 = 1,68$ (технология 3д) и $0,86/0,58 = 1,48$ раза (4 технология).

Результаты расчетов при исходных значениях расхода транспортируемой воды $0,076 \text{ м}^3/\text{с}$, обеспечивающего скорость течения в трубопроводе 1 м/с , показали возможность достижения следующих показателей годовой экономии электроэнергии на единицу длины трубопровода $\Delta \mathcal{E}_{1\text{м}}$ и экономического эффекта в денежном выражении (таблица 2).

Таблица 2
Сравнительные показатели годовой экономии электроэнергии $\Delta \mathcal{E}_{1\text{м}}$
на единицу длины трубопровода и экономии денежных средств $\mathcal{E}$ при использовании
альтернативных технологий реновации

Номер и название технологии восстановления трубопровода	$\Delta \mathcal{E}_{1\text{м}}$ кВт·ч/м	$\mathcal{E}$, млн. рублей
1. Набрызговая технология (толщина слоя 4 мм)	30,01	7,2
2. Протаскивание деформированных труб (Полилайнер, толщина слоя 4,5 мм)	26,177	6,4
3. Протаскивание предварительно сжатых труб (10 % сжатие трубы 315 мм) при SDR 21 (в)	7,85	1,91
То же (при SDR 26) (г)	13,76	3,3
То же (при SDR 50) (д)	23,42	5,7
4. Технология нанесения полимерных рукавов (толщина слоя 10 мм)	18,79	4,57

Расчетные данные, представленные в последнем столбце (величина $\mathcal{E}$ в млн. рублей), получены путем предположения, что при общей протяженности восстанавливаемых трубопроводов, например, порядка 100 км (100000 м) в год и усредненной стоимости $1 \text{ кВт} \cdot \text{ч}$ электроэнергии для крупных промышленных предприятий в РФ $2,43 \text{ руб.}/\text{кВт} \cdot \text{ч}$ (по данным Института проблем естественных монополий за 2012 год), экономия в денежном выражении при наиболее оптимальном варианте восстановления старых трубопроводов (нанесение цементно-песчаных покрытий) может составить $\mathcal{E} = 10^5 \cdot 2,43 \cdot 30,01 = 7292430$ рублей или свыше 7,2 млн. рублей.

Основные выводы.

1. Проведенные исследования показали, что в условиях снижения водопотребления уменьшение диаметра трубопроводных сетей на 1 сортамент не приводит к ухудшению гидравлических характеристик трубопроводов, способствует повышению скоростей течения воды и не влияет на обеспечение требуемых норм пожаротушения.

2. Представлена методика определения оптимального варианта бестраншейной реновации трубопроводов на базе расчета годовой экономии электроэнергии $\Delta \mathcal{E}$ ($\text{кВт} \cdot \text{ч}/\text{м}$) и определения её денежного эквивалента.

Библиографический список

1. Храменков С.В. / Стратегия модернизации водопроводной сети // Стройиздат.-2005.- 398 с.
2. СНиП 2.04.02-84 (2002). Водоснабжение. Наружные сети и сооружения.
3. Борисов Д.А. / Bentley Systems — моделирование и эксплуатация наружных сетей водоснабжения и канализации // Журнал «САПР и графика». -2009.-№ 5, с. 64-68

ВОПРОС-ОТВЕТ

Руководители и специалисты ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» постоянно ведут большую консультационную работу, участвуют в совещаниях и семинарах, отвечают на письменные обращения, поступающие в адрес учреждения. Предлагаем вниманию читателей журнала новую подборку ответов на поступившие в редакцию «Информационного вестника» вопросы.

Объясните, пожалуйста, какими нормативами следует руководствоваться при расчете количества машино-мест стоянок автомобилей для различных общественных зданий и жилой застройки.

За последнее время к нам и в устной, и в письменной форме обращаются проектные организации с просьбой разъяснить этот вопрос.

Вопрос очень важный, актуальный, но ответить на него однозначно не представляется возможным из-за пробелов в нормативно-технической базе проектирования. Попробуем в этом разобраться.

Стоянка для автомобилей - здание, сооружение (часть здания, сооружения) или специальная открытая площадка, предназначенная только для хранения (стоянки) легковых автомобилей и других мототранспортных средств (п.3.1 СП 113.13330.2012 «СНиП 21-02-99*. Стоянки автомобилей»).

В силу п.4.1 СНиП 21-02-99 размещение автостоянок на территории городских и сельских поселений, размеры их земельных участков и расстояния до других зданий и сооружений следует предусматривать с учетом требований строительных норм и правил, определяющих порядок и нормативы при планировке и застройке городских и сельских поселений (СНиП 2.07. 01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»), а также промышленных предприятий (СНиП II-89-80* «Генеральные планы промышленных предприятий»).

Общий норматив для застройки городских и прилегающих к ним производственных территорий рекомендует проектировщикам предусматривать размещение гаражей и открытых стоянок для постоянного хранения не менее 90% расчетного числа индивидуальных легковых автомобилей при пешеходной доступности не более 800 м (п.6.33. СНиП 2.07. 01-89*). При проектировании жилой застройки нужно размещать площадки для стоянки машин из расчета 0,8 кв.м на одного человека при минимальном расстоянии 10 м от жилого дома (п.2.13. СНиП 2.07. 01-89*). Указанные нормативы носят обязательный характер.



**Г.С. Афанасьева,
начальник Управления
государственной экспертизы
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»**

В этой связи напоминаем, что статьей 5_1 федерального закона от 27.12.2002г. №184-ФЗ «О техническом регулировании» предусмотрено, что особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений устанавливаются Техническим регламентом о безопасности зданий и сооружений, федеральный закон от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ (далее — Технический регламент).

Статьями 5 и 15 Технического регламента установлено, что соответствие проектных значений параметров и других проектных характеристик здания или сооружения требованиям безопасности, а также проектируемые мероприятия по обеспечению его безопасности должны быть обоснованы ссылками на требования Технического регламента, ссылками на требования стандартов и сводов правил, включенных в Перечни обязательного и добровольного применения или на требования специальных технических условий.

СНиП 2.07.01-89* (разделы 1-5, 6(пункты 6.1-6.41, таблица 10*), -9; приложение 2) распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 г. №1047-р включен в Перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Технического регламента.

СП 42.13330.2011 (кроме разделов 1-5, 6

(пунктов 6.1-6.4, таблицы 10), 7-9; приложения 2) приказом Росстандарта от 01.06.2010 г. № 2079 включен в Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Технического регламента.

Территориальные строительные нормы, в том числе ТСН 30-303-2000 МО «Планировка и застройка городских и сельских поселений» не включены ни в один из указанных выше перечней.

Обращаем Ваше внимание на то, что нормы расчета стоянок автомобилей, указанные в приложении «К» СП 42.13330.2011 (актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»), применяются на добровольной основе, т.е. носят рекомендательный характер. Так, для универсамов, магазинов, чья площадь торговых залов превышает 200 кв.м, должно быть 5-7 машино-мест на каждые 100 кв.м торговой площади, а для спортивных зданий и сооружений, вместимость которых превышает 500 мест, - не менее 3-5 парковочных мест на 100 человек.

Решение о размещении конкретного вида стоянок автомобилей, количестве машино-мест, их удаленности от здания принимается с учетом особенностей застройки и архитектурно-планировочных решений.

Органы власти субъекта федерации и органы местного самоуправления, в рамках предоставленных им полномочий (см. п. 3 статьи 7 и пункт 2 части 1 статьи 8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации), вправе сами утверждать региональные и местные нормативы градостроительного проектирования.

Нормативы градостроительного проектирования Московской области, утвержденные постановлением Правительства Московской области от 16.01.2012 г. №24/54, содержат расчетные количественные показатели и качественные характеристики обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности населения региона и применяются при подготовке документов территориального планирования региона и муниципальных образований, правил землепользования и застройки, документации по планировке территории. Однако конкретных норм расчета стоянок автомобилей в этом документе нет. (К сведению, в ближайшее время должны быть утверждены новые нормы градостроительного проектирования Московской области).

Таким образом, в федеральных и региональных нормативных документах мы не найдем конкретных и четких правил расчета стоянок для автомобилей. Имеющиеся нормативы отнесены к документам, применяемым на добровольной основе, т.е. носят рекомендательный характер.

Обязательные требования установлены только в отношении размещения парковочных мест для инвалидов и маломобильных групп населения.

На открытых индивидуальных автостоянках около учреждений обслуживания следует выделять не менее 10% мест (но не менее одного места) для транспорта инвалидов. Эти места должны обозначаться знаками, принятыми в международной практике.

Места для личного автотранспорта инвалидов желательно размещать вблизи входа, доступного для инвалидов, но не далее 50 м, а при жилых зданиях - не далее 100 м. Ширина зоны для парковки автомобиля инвалида должна быть не менее 3,5 м.

Площадки для остановки специализированных средств общественного транспорта, перевозящих только инвалидов, следует предусматривать на расстоянии не далее 100 м от входов в общественные здания, доступные для МГН (см. п. 3.12 СНиП 35-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»).

По нашему мнению, решение о размещении конкретного вида стоянок автомобилей, о количестве машино-мест должно приниматься для каждой конкретной застройки с учетом всех местных особенностей на основании норм, утвержденных органом местного самоуправления.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» рекомендует решать вопросы определения необходимого количества стоянок автомобилей на предпроектной стадии, при разработке и утверждении проекта планировки территории, проекта межевания и ГПЗУ, т.к. конкретные нормы градостроительного проектирования устанавливаются и утверждаются органом местного самоуправления, на который возложен также и контроль за их соблюдением. При оформлении ГПЗУ размеры участка должны учитывать размещение не только собственно объекта капитального строительства, но и комплексное благоустройство, необходимое для его полноценного функционирования, включая, конечно, и парковки.

Прошу Вас выслать перечень документов и материалов, необходимых для проведения государственной экспертизы проектной документации для строительства гостиницы площадью 1500 кв.м.

При представлении проектной документации и результатов инженерных изысканий на экспертизу следует руководствоваться указаниями п.13 «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 5.03.07 №145.

Проектная документация по составу и содержанию должна соответствовать п. 12 статьи 48 Градостроительного Кодекса РФ, а также требованиям «Положения о составе разделов проектной документации и требованиям к их содержанию», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.08 №87.

Образцы оформления заявления на проведение экспертизы имеются на нашем сайте.

ТСЖ заканчивает строительство жилого дома, брошенного застройщиком ОАО «ХХХ». Нам нужно провести строительную экспертизу, подтверждающую, что дом годен к вводу в эксплуатацию и безопасен для проживания?

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» проводит экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий. То, что Вы в своём запросе называете экспертизой, точнее будет назвать техническим обследованием объекта незавершенного строительства. Такие обследования вправе проводить любая организация, имеющая соответствующее свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией. Достаточно ли этого будет для ввода объекта в эксплуатацию, решает администрация муниципального образования, т.к. разрешение на ввод жилого дома в эксплуатацию выдается органом местного самоуправления. Рекомендуем Вам обратиться в администрацию по месту строительства объекта и принимать какое-либо решение по согласованию с администрацией.

Имеет ли право ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» проводить экспертизу проектной документации на объекты капитального строительства, финансируемые за счет федерального бюджета?

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» проводит экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам капитального строительства (реконструкции) независимо от источников финансирования в рамках тех полномочий, которыми наделены органы государственной экспертизы субъектов федерации статьёй 49 Градостроительного кодекса РФ.

Если финансирование объекта планируется с привлечением средств федерального бюджета, то после получения по проектной документации и результатам инженерных изысканий положительного заключения органа государственной экспертизы субъекта федерации, необходимо направить документацию в Главгосэкспертизу России, как в орган, уполномоченный на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости строительства объектов, финансируемым

полностью или частично из федерального бюджета, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009г. №427.

К сожалению, Постановление Правительства РФ от 18.10.10 №845, позволявшее проводить проверку достоверности сметной стоимости в том же органе экспертизы, который уполномочен и на проведение экспертизы проектной документации, действовало только до 1.01.2013г.

Вопрос необходимости и целесообразности проведения экспертизы проектной документации на строительство газораспределительных сетей по-прежнему остается самым часто задаваемым.

Еще раз обращаем внимание на то, что определить, подлежит или не подлежит проектная документация представлению на экспертизу, должен заказчик-застройщик, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса РФ, где перечислены все случаи, когда государственная экспертиза может не проводиться. Автомобильные дороги, инженерные сети и сооружения в этот перечень не входят, поэтому в отношении проектной документации на строительство (реконструкцию, а для дорог и капитальный ремонт) таких объектов государственная экспертиза является обязательным этапом, предшествующим началу строительства.

Вопросов о проведении экспертизы проектной документации на строительство газопроводов по-прежнему очень много, особенно от индивидуальных застройщиков. Вынуждены во многих случаях отвечать отказом на просьбы подтвердить, что тот или иной проект газоснабжения не подлежит экспертизе, т.к. в соответствии с разъяснениями Министерства регионального развития РФ от 20.05.2011 №13137-ИП/08 не подлежит экспертизе только газопровод-ввод к объекту, в отношении которого экспертиза не требуется. Газопроводы, обеспечивающие два и более объекта капитального строительства, рассматриваются как отдельные линейные объекты, и в этом случае экспертиза проводится.

Газораспределительные системы и газораспределительные сети ни в одном из пунктов части 2 и 3 статьи 49 или части 17 статьи 51 Градостроительного Кодекса (ГрК) не указаны, таким образом, газопроводы низкого, среднего и высокого давления до 1,2 МПа, газорегуляторные пункты подлежат обязательной экспертизе в органе государственной экспертизы субъекта федерации (для Московской области — это ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза») или негосударственной экспертизы, а газопроводы с давлением выше 1,2 МПа и сооружения на них, как особо опасные, подлежат представлению на государственную экспертизу федерального уровня, т.е. в Главгосэкспертизу России или её филиалы.

Нужно ли, а если нужно, то какую необходимо проходить экспертизу проектной документации на гидротехническое сооружение (инженерная защита от затопления и подтопления) 3-го класса?

Гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений, в соответствии со статьёй 481 ГрК РФ относятся к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам, проектная документация на строительство которых подлежит представлению на экспертизу в Главгосэкспертизу России и в её филиалы. Прочие гидротехниче-

ские сооружения, если финансирования их строительства предполагаются из бюджетных источников, подлежат экспертизе в соответствующем органе государственной экспертизы субъекта федерации по месту расположения данного объекта. Если источник финансирования внебюджетные средства, то экспертиза может быть проведена как государственная, так и негосударственная — по выбору заказчика-застройщика.

Разъяснения, приведенные в этой статье, даны на основании действующей на 1.09.2013 редакции Градостроительного кодекса РФ.

С.С. Мощенков,
заместитель начальника управления
ценообразования в строительстве,
начальник сметного отдела
ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Согласно приложению 8 (п.9.9) к МДС 81-35.2004 средства на покрытие затрат строительной организации по добровольному страхованию работников и имущества включаются в главу 9 сводного сметного расчета стоимости строительства в размере не более 3% от итогов глав 1-8 сводного сметного расчета. Включаются ли графы 6 (оборудование) и 7 (прочие затраты) от итогов глав 1-8 сводного сметного расчета при исчислении средств на покрытие затрат строительной организации по добровольному страхованию работников и имущества?

В п.9.9 приложения 8 к МДС 81-35.2004 сказано: «Средства на покрытие затрат строительных организаций по добровольному страхованию работников и имущества, в том числе строительных рисков, определяются расчетом согласно статьям 255, 263 Налогового кодекса РФ, но не более 3% от итогов глав 1 - 8 сводного сметного расчета». То есть, в МДС 81-35.2004 нет ограничения о том, что размер указанных затрат не должен превышать 3% от итогов по графам 4 и 5, исключая графы 6 - 7 (оборудование и прочие затраты) глав 1 - 8 сводного сметного расчета, а следовательно, может начисляться и на стоимость оборудования.

Правомерно ли при составлении сметной документации по сборникам ТЕР (актуализированная база) применение коэффициента на стесненность, равного 1,1 при ремонте дворов? Какое должно быть обоснование?



Считаем правомерным при составлении сметной документации на ремонт дворовых территорий применять к нормам затрат труда, основной заработной плате рабочих, затратам на эксплуатацию машин, в том числе заработной плате рабочих, обслуживающих машины, учтенных в расценках сборников ТЕР-2001, поправочный коэффициент 1,1 (п.8.3 Общих указаний к сборникам ТЕРр-2001 «Ремонт дворового и прилегающего к зданиям благоустройства в центре городов»). Указанный коэффициент может быть применен только при наличии трех факторов, характеризующих стесненные условия производства работ (примечания к п.3 Общих указаний), которые должны быть обоснованы проектом, проектом организации капитального ремонта (ПОКР) или проектом производства работ (ППР).

При устройстве монолитных железобетонных конструкций (стен, перекрытий и т. д.) были применены расценки 06-01-087-1 (монтаж и демонтаж опалубки), 06-01-090-2 (бетонирование конструкций) и установка арматурных стержней 06-01-092-7 и 06-01-

092-8 (с вычетом стоимости материалов).

Проектом строительства предусмотрено гибкое армирование монолитных конструкций в виде отдельных арматурных стержней, которые необходимо соединить между собой с помощью отоженной вязальной проволоки Т.2 мм или контактно-точечной электросваркой. Соединение арматурных элементов электродуговой сваркой не допускается.

В расценки 06-01-092-7 и 06-01-092-8 была включена арматурная сталь (класс и диаметр по проекту) 204-0021—204-0025, но эти расценки не включают в себя вязку арматурных стержней.

Правоммерно ли применять «Надбавки к ценам заготовок за сборку и сварку каркасов и сеток плоских» с обоснованием 204-0036 - 204-0040 из базы ФЕР в вышеуказанные расценки? Если это не правоммерно, то как можно расценить вязку арматуры в построечных условиях? И какой расход проволоки должен быть?

В пункте 1.6.36 Общих положений технической части Сборника ГЭСНПиТЕР-81-02-2001-06 «Бетонные и железобетонные конструкции монолитные» разъясняется, что понятие «арматура», приведенное в таблицах указанного Сборника, следует понимать как арматурные каркасы и сетки, поставляемые на строительные площадки от изготовителя и устанавливаемые в опалубки в готовом виде.

Как следует из письма, на объекте предусматривается гибкое армирование монолитных конструкций в виде отдельных арматурных стержней, которые соединяются между собой контактно-точечной сваркой или вязальной проволокой. Используемые в смете расценки ТССЦ 201-0021 - 204-0025 не включают в себя вязку и сварку арматурных стержней. Поэтому считаем правоммерным, на сегодняшний день, до выхода сборника ТССЦ 81-01-2001-И1 часть 2 «Строительные конструкции и изделия», пользоваться расценками Федерального сборника средних сметных цен 204-0036 - 204-0040 «Надбавки к ценам заготовок за сборку и сварку каркасов и сеток плоских».

Усредненной нормы, учитывающей количество вязальной проволоки, необходимой для сборки каркасов и сеток, в нормативной литературе не существует. Но ее расход можно рассчитать следующим образом: на вязку одного пересечения арматуры в каркасе или сетке требуется порядка 30 см проволоки.

Какие расценки можно применять на замену стальных трубопроводов горячего, холодного водоснабжения и отопления на полипропиленовые трубы по АТСНБ – 2001 Московской области при выполнении работ по капитальному ремонту?

Для расчета работ по смене стальных трубопроводов отопления, горячего и холодного водоснабжения на полипропиленовые рекомендуем использовать следующие расценки: - ТЕРр 65-1-1 - 65-1-3 - разборка стальных трубопроводов водоснабжения; ТЕРр 65-14-1 - 65-14-5 - разборка стальных трубопроводов отопления;

- в связи с отсутствием в настоящее время в Актуализированной ТСНБ-2001 расценок на прокладку полипропиленовых трубопроводов диаметром 20 - 125 мм, работы по их монтажу допускается принимать по сборнику «ТЭСНПиТЕР-2001. Дополнение к Территориальным единичным расценкам на строительные и специальные строительные работы. Выпуск 1», таблицы ТЭСНПиТЕР 16-4-3-1 - 16-4-3-10. Расчетные индексы к указанным расценкам ежемесячно публикуются в сборниках расчетных индексов к Актуализированной ТСНБ-2001 МО, выпускаемых ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Просим разъяснить, по каким расценкам рассчитывать подвеску провода СИП2 при строительстве воздушных линий 0,4 кВ и подвеску провода СИП3 при строительстве воздушных линий 6-10 кВ? Правоммерно ли применение расценки ФЕРм 08-02-150-1?

Подвеска самонесущего изолированного провода СИП-2 воздушных линий электропередачи напряжением 0,4 кВ осуществляется при помощи троса-лидера с использованием на опорах специальной поддерживающей арматуры. При составлении смет на прокладку ВЛ-0,4 кВ, с использованием провода СИП-2, необходимо применять расценки 08-02-150-1, 2 сборника ФЕРм-2001 № 8, которые полностью учитывают технологию и затраты труда по прокладке провода СИП на опорах линий электропередачи.

Провод СИП-3 на напряжение до 6-10 кВ является одножильным и прокладывается по три в линии. Существует два способа прокладки провода СИП 6-10 кВ: пофазная раскатка при использовании раскаточного механизма с одним тросом-лидером или комплексная раскатка с использованием раскаточного механизма с тремя тросами-лидерами, где одновременно подвешиваются три фазы провода.

В связи с этим, при комплексной раскатке самонесущего изолированного провода СИП-3 6-10 кВ, допускается применительно использовать расценки 33-04-009-1 — 33-4-9-11 Сборника ТСНБ-2001 № 33. Для более точного определения стоимости работ при пофазной и комплексной раскатке провода СИП напряжением 6-10 кВ необходимо разрабатывать новые расценки.



АССОЦИАЦИЯ ЭКСПЕРТИЗ СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Состояние государственной экспертизы в условиях рыночной экономики

27 сентября 2013 года в Москве состоялось межрегиональное совещание руководителей органов государственной экспертизы Российской Федерации, входящих в Ассоциацию экспертиз строительных проектов. Совещание прошло под председательством президента АЭСП И.Е. Горячева.

В работе совещания приняли участие ответственный секретарь Экспертного совета по градостроительной деятельности при Комитете ГД РФ по земельным отношениям и строительству С.С. Бачурина, вице-президент Национального объединения проектировщиков А.В. Сорокин; депутат Государственной Думы Российской Федерации шестого созыва, бывший первый зампред думского Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, ныне — член Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству А.Е. Карпов; председатель комиссии по ценообразованию и экспертизе Национального объединения изыскателей А.В. Акимов.



В своем выступлении Алексей Васильевич Сорокин отметил, что в правительстве идет большая законотворческая работа по внесению изменений в законы РФ, касающиеся экспертизы строительных проектов, и необходимо вместе обсуждать и предлагать свое видение проблемы.

- Нам поручено подготовить поправки в Постановление Правительства РФ №145, я надеюсь, что вы активно включитесь в этот процесс, чтобы была слышна не только точка зрения бизнеса, но и профессионалов-экспертов.

Светлана Самуиловна Бачурина акцентировала свое внимание на прорехи в современных подходах к строительству:



строительной отрасли, как следствие изменений в управлении страной. Поэтому градостроительное сообщество должно стать единым целым и объединить усилия для борьбы за качество.

Андрей Викторович Акимов говорил о том, сколь много хорошего утеряно в современных подходах к градостроительной деятельности: исключено понятие госэкспертизы градостроительной документации, полностью упразднены инженерные изыскания и пр.

- К сожалению, это произошло при полном молчании профессионального сообщества. Сейчас пришло время активно отстаивать интересы государства и страны, вернуть то ценное, что было незаслуженно отвергнуто. Инженерная составляющая должна возобладать над чиновничьей, и в этом немалая роль должна сыграть ваша Ассоциация.

- Я только что из Тюмени, обсуждала реализацию социальных программ. Регион небедный, развитый, но подходы к строительству поверхностные. Мы шлифуем архитектурные решения, но качество подготовительной работы слабое, нет территориального планирования, не просчитаны риски, инженерные изыскания на нуле. Точка экспертизы — это вершина айсберга, и вы как профессионалы должны активно включиться в подготовку правовой базы, чтобы все законы были сбалансированы, доработаны и имели положительную правоприменительную практику.

Светлана Самуиловна напомнила, что с 1 января меняется парадигма всех отношений в

Анатолий Евгеньевич Карпов также призвал членов Ассоциации смелее входить в работу консультационных советов Государственной думы РФ еще на подготовительном этапе, вносить свои предложения на уровне экспертного совета, до выхода на рабочее заседание Комитета.

- Вам нужно включаться в работу не только через основные комитеты, но и через параллельные, являющиеся соисполнителями — формировать позицию, отстаивать свою точку зрения.

Далее слово было передано первому докладчику — президенту Ассоциации экспертиз строительных проектов Игорю Евгеньевичу Горячеву. Он рассказал собравшимся об основных результатах деятельности Ассоциации за 9 месяцев и задачах текущего года. Он отметил, что в Ассоциацию на сегодняшний день вошло 21 региональное учреждение госэкспертизы, влияние объединения растет и приобретает свои очертания. Он также проинформировал о том, что в настоящее время члены Ассоциации ведут работу по формированию единых стандартов предоставления услуги по проведению государственной и негосударственной экспертизы. В рамках подготовки к межрегиональному собранию, которое состоялось в июне этого года в Санкт-Петербурге, были разработаны проекты типового регламента по организации и проведению экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, типового договора на проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, заявления о проведении экспертизы документации в зависимости от объекта экспертизы, примера оформления заключения экспертизы по результатам рассмотрения документации, примеры оформления регистрационного номера заключений негосударственной экспертизы. Сейчас готовится второе чтение документов.

Президент Ассоциации экспертиз строительных проектов также отметил, что в целях наведения порядка при проведении негосударственной экспертизы Ассоциацией разрабатывается вопрос о возможности издания органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации правовых актов, регламентирующих порядок учета и хранения заключений негосударственной экспертизы и порядок ведения единого реестра заключений государственной и негосударственной экспертизы. Также предлагается рассмотреть вопрос о предоставлении членами Ассоциации соответствующей информации для ведения единого электронного реестра государственной и негосударственной экспертизы, который может быть размещен на сайте Ассоциации, что будет способствовать созданию предпосылок для организации информационной базы данных проектной документации, разрабатываемой в рамках социальных программ, предоставлять информацию членам Ассоциации, а затем и региональным государственным заказчикам, в перспективе и Минрегиону РФ.

Остро встал перед сообществом вопрос допустимости с этической точки зрения проведения учреждениями госэкспертизы на подведомственной им территории негосударственной экспертизы, а также работы госэкспертизы, имеющей аккредитацию на негосударственную экспертизу, на территории другого субъекта Российской Федерации. Фактически речь шла о двойных стандартах, в которые поставило государственников современное законодательство. Кроме того, такое положение вещей может послужить началом полной ликвидации государственной экспертизы.

- Разделение на государственную и негосударственную экспертизы ставит нас друг с другом в перпендикулярные отношения. Все должны работать на одинаковых условиях, иначе интересы бизнеса поглотят государственные интересы, - сказала в своем выступлении начальник ГАУ «Амургосэкспертиза» Вера Ивановна Никифорова, приглашенная на совещание и в процессе заседания принявшая решение вступить в Ассоциацию.

Бурную дискуссию вызвало обращение руководителя организации негосударственной экспертизы о принятии его учреждения в члены Ассоциации. На этом конкретном примере,



предоставленном жизнью, особенно ощущалась та пропасть, которую создало государство, устанавливая для государственников и «бизнесменов» экспертного рынка разные правила игры.

- 41 организация госэкспертизы имеет аккредитацию на предоставление негосударственной экспертизы, - сказал по этому поводу Горячев. — Мы гипертрофируем свое сознание, уходим от полномочий к аккредитации, в рамках законодательства это возможно, но нам нужно выработать свое отношение к сложившейся двойственной ситуации.

После бурных споров решено было выработать общую точку зрения в рабочем порядке, не отказывая заявителю.

- Нет пока единого реестра заключений, нет единого стандарта проведения экспертизы, - сказал советник президента АЭСП О.Г. Валов. - Для определения критериев, по которым мы сможем принимать в Ассоциацию негосударственные экспертизы, нужно четко прописать, что такое проектная документация, что такое типовая проектная документация.



Определиться с расчетом стоимости. Надо договориться о стандарте подготовки текста заключения, чтобы не было проблем с Госстройнадзором. Давайте сначала выработаем свои правила, а потом будем «открывать двери» для представителей негосударственной экспертизы.

Общим решением стало меткое выражение классика, высказанное В.А. Татариновым, вице-президентом АЭСП, руководителем ГАУ КК «Краснодаркрайгосэкспертиза», известное как «прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться».

Владимир Александрович Татаринов, в своем выступлении коснулся болевых проблем руководителей госэкспертиз Юга России, связанных с неравными условиями, в которые поставлены государственные и негосударственные организации. О проблемах в своих регионах говорили В.А. Ерёмин — директор Санкт-Петербургского ГАУ «Центр государственной экспертизы», М.Ю. Кобзев — начальник информационно-технического отдела ГАУ «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» и другие.

На совещании было решено заключить договор с юридической компанией для юридического сопровождения деятельности Ассоциации и каждого из его членов, а также Коллективный договор страхования гражданской ответственности с Открытым страховым акционерным обществом «ИНГОССТРАХ» на сумму 100 миллионов рублей. Страховая сумма в отношении одного застрахованного лица (члена Ассоциации) установлена в размере 10 миллионов рублей.

И. Семиреченская



НОВОСТИ

Внесены изменения в Земельный и Градостроительный кодексы

Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 3 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Федеральным законом регулируются земельные и градостроительные отношения.

В соответствии с Федеральным законом допускается резервирование земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности и не предоставленных гражданам и юридическим лицам, для строительства и реконструкции объектов морского транспорта, внутреннего водного транспорта, железнодорожного транспорта, воздушного транспорта (в том числе объектов единой системы организации воздушного движения), транспортно-пересадочных узлов и метрополитена, строительства и реконструкции автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, межмуниципального значения, местного значения и других линейных объектов государственного или муниципального значения на срок до 20 лет.

Федеральным законом уточняются требования к документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения и местного значения, а также устанавливаются требования к инженерным изысканиям, необходимым в целях подготовки такой документации.

Согласно Федеральному закону в том случае, если при строительстве или реконструкции объектов капитального строительства применяется модификация проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, не снижающая конструктивных и других характеристик надёжности и безопасности этих объектов, проведение экспертизы проектной документации соответствующих объектов не требуется.

Правительство сократило сроки присоединения к электрическим сетям

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подписал постановление «О внесении изменений в акты Правительства по вопросу осуществления временного технологического присоединения к электрическим сетям». Соответствующая информация размещена на сайте Правительства России.

«Документом сокращается срок осуществления технологического присоединения заявителей к электрическим сетям в случае, когда не требуется сооружение сетевой инфраструктуры (при наличии технической возможности), за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики», — говорится в опубликованном сообщении.

По словам разработчиков постановления, предлагаемые меры позволят повысить доступность энергетической инфраструктуры в части уменьшения сроков технологического присоединения к электрическим сетям.

Минрегион поручил НОПу и НОИЗу внести изменения в положение о проведении госэкспертизы

В Минрегионе РФ состоялось совещание по вопросу исполнения пункта 13 раздела II Плана мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», сообщает пресс-служба НОП.

В ходе мероприятия Минрегион поручил Национальному объединению проектировщиков и Национальному объединению изыскателей представить предложения по внесению изменений в положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Данное положение предусматривает возможность проведения государственной экспертизы проектной документации применительно к отдельным этапам строительства.

Кроме того, Министерство регионального развития поручило Национальным объединениям проектировщиков, строителей и изыскателей обосновать, почему нет необходимо-

сти вносить изменения в постановление Правительства РФ от 19 января 2006 года № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства».

«Дорожная карта» утверждена

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подписал распоряжение от 29 июля 2013 года №1336-р «Об утверждении «дорожной карты» «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства».

Документ подготовлен Минэкономразвития России в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 22 декабря 2012 года по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, а также поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 года.

В настоящее время работа федеральных органов исполнительной власти по внесению изменений в законодательство, направленных на ликвидацию административных барьеров в строительстве, улучшение инвестиционного климата и совершенствование контрольно-надзорных и разрешительных функций, осуществляется на основе плана мероприятий («дорожной карты») «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2012 года №1487-р. В процессе реализации данного плана была выявлена необходимость корректировки содержания и сроков исполнения ряда мероприятий, их ожидаемых результатов и ответственных исполнителей.

Во исполнение указанных поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации была подготовлена новая редакция «дорожной карты», при этом уточнено её название.

Вновь утверждённая «дорожная карта» включает мероприятия, направленные на совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности в целях формирования благоприятного делового климата в Российской Федерации, и предусматривает разработку соответствующих проектов нормативных правовых актов.

Целями «дорожной карты» являются:

- упрощение градостроительной подготовки земельных участков;
- совершенствование регуляторной среды;
- сокращение количества процедур, совокупного времени и расходов на их прохождение, связанных с реализацией инвестиционно-строительных проектов.

Реализация «дорожной карты» призвана упростить процесс осуществления строительства от стадии подготовки градостроительной документации до ввода объектов в эксплуатацию.

Разработка «дорожной карты» осуществлялась с участием АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», национальных объединений саморегулируемых организаций в строительной сфере. Проект «дорожной карты» обсуждался с научным и бизнес-сообществами.

В качестве контрольных показателей определены позиции в рейтинге Всемирного Банка Doing Business по показателю «Получение разрешения на строительство».

Важные изменения

С 30.07.2013 года вступила в действие новая редакция «Перечня национальных стандартов и сводов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 Г. N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Новая редакция перечня утверждена приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 апреля 2009 г. N 1573.

Обращаем внимание, что в Перечень включен Свод правил СП 2.13130.2009

С 30 июля начал действовать СанПин 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача от 15 мая 2013 года № 26.

Согласно указанному документу, здания дошкольных образовательных организаций могут быть отдельно стоящими, пристроенными к жилым домам, зданиям административного и общественного назначения (кроме административных зданий промышленных предприятий), а также встроенными в жилые дома и встроенно-пристроенными к жилым домам,

зданиям административного общественного назначения (кроме административных зданий промышленных предприятий).

Россия заняла 2-е место в Европе по скорости строительства жилья

В 2012 г. Россия заняла 2-е место в Европе по удельному числу построенных квартир. В 2012 г. в нашей стране было построено 5,8 квартиры на 1000 жителей; это на 75% выше среднего показателя для 27 европейских стран — 3,3 квартиры. Впереди — только Франция: 7,8 квартиры. Таковы результаты исследования «Индекс недвижимости», проведенного консалтинговой компанией Deloitte, которая изучила данные служб статистики 12 европейских стран и России.

В 2012 г., по данным Росстата, в России было построено 838 000 квартир общей площадью 65,7 млн кв. м. В тройке лидеров по объемам строительства — Московская область (10,1% от общего ввода жилья), Краснодарский край (6,6%) и Москва (4,6%); по вводу жилья на 1000 человек — Московская область (952 кв. м), Краснодарский край (824 кв. м), и Белгородская область (790 кв. м).

При этом средние цены на первичном рынке в России, по данным Deloitte, выросли на 11,1% (сильнее — только в Великобритании: на 13,5%), хотя и остаются одними из самых низких в Европе — чуть больше 1000 евро за 1 кв. м. В Москве стоимость жилья в разы выше — около 4000 евро за 1 кв. м (как в Милане, Риме, Лионе и Марселе).

Россия — одна из двух стран, в которых жилье на первичном рынке обойдется покупателю дешевле, чем на вторичном, сообщает Deloitte (вторая страна — Великобритания). В сегменте новостроек очень высокие строительные риски — почти никогда нет 100%-ной гарантии, что дом будет достроен, объясняет гендиректор «Метриум групп» Мария Литицкая.

Став лидером в процессе строительства, Россия сильно отстает от Европы в его результатах — обеспеченности жильем. У нас она составляет 425 квартир на 1000 жителей. Меньше только в Польше (357 квартир) и Бельгии — 398, а среднеевропейский показатель — 473,6 квартиры.

Получается, чтобы достичь нынешнего среднеевропейского уровня обеспеченности, Россия должна построить почти 7 млн квартир (473,6 минус 425 умножить на 143 000). При сохранении прошлогодних темпов строительства на это уйдет больше восьми лет.

Россия, может, и достигнет среднеевропейского уровня, а вот Московский регион — вряд ли, замечает руководитель аналитического центра корпорации «Инком» Дмитрий Таганов: из-за притока мигрантов его население быстро растет.

В столице электронные госуслуги в строительстве станут обязательными для «бюджетных» техзаказчиков

С 1 октября 2013 года все технические заказчики по строительству объектов за счет городского бюджета будут обязаны проводить согласовательные процедуры в градостроительной сфере только в электронном виде через портал государственных услуг. Бизнес-сообщество сможет продолжать пользоваться традиционной службой «одного окна» до начала 2014 года, сообщает пресс-служба Комплекса градостроительной политики и строительства Москвы.

По словам руководителя департамента градостроительной политики Сергея Левкина, сокращение административных барьеров, упрощение административных процедур в сфере градостроительства и перевод госуслуг в электронный вид — одно из приоритетных направлений в градостроительной политике Москвы.

Напомним, с начала текущего года в Интернет были переведены семь госуслуг, которые застройщикам предоставляет Стройкомплекс Москвы: выдача разрешения на строительство; проведение госэкспертизы проектной документации; подготовка, утверждение и изменение градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ); выдача свидетельства об утверждении архитектурно-градостроительного решения (АГР) объекта капитального строительства; выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и заключения о соответствии объекта требованиям техрегламентов и проектной документации; получение паспорта колористического решения.

Ликвидирован комитет по долевому строительству и аварийному жилью Московской области

Комитет Московской области по долевому жилищному строительству, ветхому и аварийному жилью ликвидирован. Эти полномочия будут переданы Министерству строительного комплекса. Соответствующая информация размещена на сайте комитета.

При этом бывший глава ликвидированного комитета Александр Коган отныне возглавит Государственную жилищную инспекцию Московской области. «Сегодня огромное значение придается контрольным функциям за предоставлением качественных услуг в сфере ЖКХ и выполнением всех обязательств ГУПами, ТСЖ и управляющими компаниями, поэтому власти решили напрямую подчинить себе жилищную инспекцию», — уточнил Александр Коган.

Он также подчеркнул, что контроль в сфере предоставления услуг населению идет в тройке самых актуальных вопросов у жителей Подмосквья. «Наша задача, чтобы через год все жители области знали, за что они платят деньги, а 9 из 10 жителей понимали, как они могут воздействовать на коммунальные службы, если услуги оказываются некачественно», — отметил эксперт.

Комитет Московской области по долевому жилищному строительству, ветхому и аварийному жилью был создан в 2012 году для реализации государственной политики в сферах долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории Подмосквья, а также для создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан на территории области.

Подмосковные власти усилят строительный надзор

Правительство Московской области ужесточает правила содержания стройплощадок. Градостроительный совет области рассмотрит соглашение между застройщиками и администрациями районов. Нарушителей его условий ждут проблемы с выдачей разрешений на будущие проекты.

Документ обяжет строителей огораживать стройплощадки, размещать на территории стройки бытовые и подсобные помещения в соответствии с проектной документацией, ставить при въезде на площадку информационные щиты с названием заказчика и подрядчика, номерами их телефонов и указанием контактных лиц. В списке обязательных правил, в частности, запрет на проживание рабочих на стройплощадке.

Отмечается, что двустороннее соглашение, которое будет заключено с девелоперами, имеет большую юридическую силу, чем положение администрации. «Далеко не все застройщики соблюдают правила. Невыполнение условий соглашения повлечет за собой административные последствия, риск возникновения которых дисциплинирует строителей», — так прокомментировал источник, близкий к Правительству области.

С 1 января 2013 года Госстройнадзор уже оштрафовал подмосковных девелоперов почти на 200 млн рублей, что на 25% больше, чем за аналогичный период 2012 года.

Приняты изменения в Положение о Градостроительном совете Московской области

17 сентября областной кабинет министров принял проект постановления, в соответствии с которым при Градостроительном совете Московской области будет образована постоянно действующая Архитектурная комиссия Московской области.

Специалисты в области архитектуры будут заниматься вопросами практической реализации единой градостроительной и архитектурной политики в Московской области.

Комиссия должна будет обеспечить создание условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований Московской области и повышения качества проектов, применяемых в инвестиционно-строительной деятельности на территории региона.

Создание Архитектурной комиссии не повлечёт затрат из областного бюджета.

Главгосстройнадзор Московской области опубликовал перечень поднадзорных объектов строительства

Теперь жители могут узнать, какие объекты строятся на территории Подмосквья, кто является застройщиком и подрядчиком строительства, получены ли разрешительные документы.

Перечень поднадзорных объектов строительства на территории Московской области размещен на официальном сайте Главного управления государственного строительного надзора Московской области gusn.mosreg.ru.

Всего в перечень вошло более 4 тысяч объектов, в том числе строящиеся жилые дома, учреждения социально-культурного назначения, объекты инфраструктуры.

Для удобства использования перечень сгруппирован по муниципальным образованиям.

Перечень поднадзорных Главгосстройнадзору Московской области объектов строительства будет постоянно актуализироваться.

ПРОФСОЮЗНАЯ ЖИЗНЬ

Молодежный слет профсоюзных активистов

Впервые за долгое время летом 2013 года был проведен Молодежный слет профсоюзных лидеров. Молодежь представляла различные организации отрасли: строительные и промышленности строительных материалов, проектные институты и учебные заведения, которые расположены на территории различных районов Подмосковья.

Организаторами слета выступила Московская областная организация профсоюза строителей России. Слет проходил три дня на базе Учебного центра Московского областного объединения организаций профсоюзов.

Слет проводился в целях обучения активистов профсоюзного движения, информирования о целях и задачах движения на современном этапе, формирования у молодежи активной жизненной позиции, повышения эффективности профорганизаций в защите работающего человека. Возникла необходимость совершенно нового подхода к приему в члены профсоюза, индивидуальной работы с каждым членом профсоюза. Профсоюзу нужен действенный резерв обученных молодых лидеров, именно на это и была направлена программа слета. Необходимо искать новые формы взаимодействия между работодателем и работником, поэтому подбирались темы, интересные и актуальные для профсоюзного строительства.

Во время слета проводилось интерактивное обучение молодежи по следующим вопросам:

- теория и практика взаимодействия со СМИ;
- теория и практика публичных выступлений;
- PR-технологии и их использование в работе;
- социальные сети, принципы их работы и использование в информационной работе;
- формирование разделов коллективных договоров и соглашений, переговоры по заключению коллективных договоров и другие.

На открытии слета перед участниками выступили И.Ю. Матвейко — председатель Московской областной организации профсоюза строителей, Г.В. Горшенева — заместитель председателя областной организации и Н.В. Медяник — заведующий организационно-информационным отделом областной организации. Они пожелали ребятам плодотворной и успешной работы.

Молодые представители первичных профсоюзных организаций в формате «круглых столов» и деловых игр обсудили вопросы и проблемы мотивации профсоюзного членства,

повышения эффективности работы молодежных советов и молодежных комиссий, разработки на предприятиях программ работы с молодежью, эффективного лидерства в профсоюзах, социального партнерства, о роли профсоюзной молодежи в социальном партнерстве, о функциях профсоюзов сегодня, об имидже профсоюзной организации, о повышении эффективности информационной работы и многие другие.

В ходе работы слета участники продемонстрировали высокую активность и искреннюю заинтересованность к обсуждаемым вопросам.

Полет фантазии молодые профсоюзные активисты смогли проявить в итоговом задании слета. Они должны были с помощью подручных средств сделать презентацию — «Профсоюз будущего». Одна из команд увидела профсоюзную организацию через много-много лет в космосе. Профсоюзные лидеры будущего вели передачу по межгалактическому телевидению, а профсоюзные организации по-



явились на других планетах. Вторая команда была немного приземленнее, но и их идея была великолепна. Через несколько лет профсоюзные организации стали настолько сильными и независимыми, что ни один руководитель предприятия без разрешения профсоюза не смог принять ни одного социально значимого решения.

Молодые активисты приняли участие в спортивных соревнованиях по волейболу, настольному теннису, дартсу, посетили историко-архитектурный музей «Царицыно». В спортивных состязаниях от команд требовались физическая сила, выносливость и командный дух.

По словам участников слета, такие яркие мероприятия необходимы, на них ребята получают огромный заряд энергии для успешной и плодотворной работы, приобретают уверенность и заинтересованность в профсоюзной работе, обмениваются опытом, приобретают необходимые знания и умения, которые по возвращении применяют на местах.

Вот как оценивают результаты Молодежного слета его участники.

А. Сафронов, член профсоюзного комитета ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»:

Спасибо организаторам за отлично организованное мероприятие. Я впервые побывал на профсоюзном молодежном слете и убедился в том, насколько важно развивать в нашем поколении не только профессиональные навыки профсоюзного лидера, но и чувство локтя в коллективе. Ведь профсоюз — это организация, сплачивающая людей труда, нравственный стержень гражданского общества. Я как член профкома ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» очень много почерпнул для себя: узнал об истории профсоюзного движения, о сегодняшнем положении профсоюзов в России и других странах, получил необходимые юридические знания. Особенно важно, что состоялось непринужденное общение с профсоюзными активистами строительного комплекса области, появились точки соприкосновения в спорных вопросах. Этому способствовали дискуссии и беседы, организованные специалистами областной организации профсоюза строителей России.

Очень надеюсь, что такие слеты станут ежегодными, и мы, молодые профсоюзные активисты, сможем вместе решать задачи, которые ставит перед нами и нашими коллективами повседневная реальность.

С. Клус, председатель первичной профсоюзной организации ЗАО «Клинский проектно-строительный комбинат»:

Благодарим областную организацию профсоюза строителей за прекрасную организацию и проведение Молодежного слета профсоюза строителей Московской области. Надеемся, что знания и навыки, полученные в ходе слета, пригодятся не только в рабочей среде, но и в профсоюзной деятельности. Хотелось бы, чтобы семинары, слеты, а также спортивные мероприятия для нашей молодежи проходили по возможности чаще.

Т. Кондакова, председатель первичной профсоюзной организации ГБОУ СПО МО «Воскресенский колледж»:

Выражаем признательность за проведение первого Молодежного слета Профсоюза строителей МО. Мы уверены, что подобные мероприятия позволят сплотить нашу молодежь, установить полезные контакты, изучить опыт смежных организаций.

Искренне надеемся, что молодежные слеты нашего Профсоюза обретут регулярную основу.



НАМ 10 ЛЕТ

О тех, кто создавал и создает «Информационный вестник»

8 августа 2003 года вышел в свет первый номер «Информационного вестника ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Издание специализированного профессионального журнала коллективом государственного учреждения десять лет назад было воспринято многими неоднозначно. Одни расценивали его как своеобразный рекламный буклет об учреждении, другие – считали, что его регулярный выпуск без профессионалов печатного слова, без наличия соответствующей структуры невозможен и стоит только набраться чуть терпения и он почит в бозе, третьи – стали его верными читателями и подписчиками. Сегодня, когда минуло десятилетие с тех пор, а в наше изменчивое и стремительное время – это немалый срок, нам бы хотелось, пользуясь случаем поздравить самих себя, если так можно сказать, по-семейному. И рассказать нашим дорогим читателям об истории создания «Информационного вестника», о тех, кто создавал его и создает сегодня.



8 августа 2003 года И.Е. Горячев
представляет первый номер «Информационного вестника»
коллективу ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

С первых дней «Информационного Вестника» на протяжении девяти лет бессменным его выпускающим, а затем шеф-редактором была Роза Азимовна Кучушева.

К десятилетию выхода первого номера журнала редакция «Информационного Вестника» попросила Розу Азимовну поделиться своими воспоминаниями об издании, о работе редакции и собственном участии в его выпуске.

- Вы наверняка помните тот день, когда появился на свет первый номер «Информационного Вестника»?

- Конечно, помню, ведь я сама получила его тираж, отпечатанный в Мытищинской межрайонной типографии. Но для этого пришлось немало потрудиться многим сотрудникам «Мособлгосэкспертизы», в том числе и мне. Была проведена большая подготовительная и организационная работа.

- В чем она заключалась?

- После решения руководства Учреждения о необходимости издания собственного печатного органа и проведения ряда организационных мер, а именно: образования редакцион-

ного совета из числа руководителей подразделений под эгидой главного редактора, выработки направления и содержания с утверждением разделов и рубрик журнала и на основании Закона о печати необходимо было начать процедуру регистрации издания в Министерстве по делам печати, телерадиовещания и СМИ. Получение свидетельства о регистрации органа было поручено мне. Содействие в его получении оказывал мой непосредственный куратор — первый заместитель директора нашего Учреждения, он же заместитель главного редактора Александр Григорьевич Стародубцев. Был представлен соответствующий комплект документов, и в июне 2003 года такое свидетельство нами было получено.

- Свидетельством предусматривался объем журнала в 60 страниц. Объем солидный, и нужно было ему соответствовать. Как была организована дальнейшая работа по выпуску журнала?

- Пока в Минпечати рассматривали наше заявление и документы, в Учреждении полным ходом шла работа по формированию содержания журнала, подготовка материалов для соответствующих разделов, таких как «Текущая жизнь ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», «Нормативная и правовая документация», «Вопрос-ответ», которые существуют и по сей день. Также удачей журнала считаю появление еще одного раздела — «Открытая трибуна», в котором публиковались выступления руководителей и главных специалистов предприятий и организаций о передовом опыте, прогрессивных технологиях и современной технике в строительстве, научных разработках в отрасли, производстве строительных материалов и конструкций.



К моменту получения регистрационного свидетельства в портфеле редакции уже лежали поздравления руководителей области и пожелания новому журналу, его редакционному совету успехов в работе и поздравлениями с Днем строителя, так как выпуск первого номера журнала пришелся как раз к профессиональному празднику.

С обращением к читателям и поздравлением с праздником выступил и директор нашего Учреждения, он же главный редактор Игорь Евгеньевич Горячев, изложив задачи, стоящие перед журналом.

В портфеле редакции лежали также выступления членов редакционного совета — Галины Соломоновны Афанасьевой, Леонида Федоровича Галицкого, председателя профкома Сергея Евгеньевича Ерёмина, отчет с заседания коллегии Минмособлстроя Алексея Каримовича Кучушева и другие материалы.

Хочу особо подчеркнуть активное участие в выпусках Вестника и в последующие годы вышеназванных товарищей, а также сотрудников ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» Марии Николаевны Шамриной, Льва Григорьевича Насановского, Ирины Вячеславовны Пастуховой, Александра Викторовича Краснова, Андрея Валентиновича Мартынова и других. Не могу не отметить вклад в выпуск Вестника, в его становление начальника отдела Андрея Владимировича Боженова.

Ответственно к выпуску журнала относилась все эти годы типография «Гран-При» из города Рыбинска.

- Коснулись ли какие-нибудь изменения содержания и оформления журнала с момента его выпуска?

- Что касается разделов и рубрик, то они сохранились и по сей день, так как были с самого начала тщательно продуманы и охватывали все стороны текущей жизни «Мособлгосэкспертизы», областного строительного комплекса, издаваемых нормативно-правовых документов. Именно этим можно объяснить такое их «долголетие».

В оформлении журнала за прошедшие годы также кардинальных изменений не произошло. Сохранился прежний логотип. Однако с назначением в сентябре 2006 года Сергея Евгеньевича Ерёмина в качестве заместителя главного редактора журнал заметно преобразился: стал содержательней и красочней, на его страницах больше стало полноцветных фотографий.

Созданное десять лет назад издание продолжает и сегодня достойно нести свою творческую вахту.

- В Ваших ответах, Роза Азимовна, не прозвучали негативные моменты. Неужели все было без «сучка и задоринки», и Вы не испытывали никаких трудностей и проблем в своей работе?

- Разумеется, испытывала. Журнал — живой организм, поэтому было всякое, но это серьезно не влияло на ход выпуска Вестника.

Трудности были. В частности, в организации подписки, увеличении тиража, в «добывании» рекламы. Но мы их успешно преодолевали. Для меня было важно, чтобы журнал не выходил «впустую», то есть без материалов рекламного характера. Старалась, чтобы в каждом номере было не менее двух - трех рекламных публикаций. Отмечу, что редакция при этом не преследовала чисто меркантильные цели, публикация рекламы была выгодна и самим рекламодателям в получении коммерческих выгод, в распространении их передового опыта, научно-технических и производственных достижений. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить всех моих рекламодателей за сотрудничество с журналом.

В заключение хочу сказать, что выпеченный десять лет назад блин не получился комом. «Информационный Вестник» сыграл и ныне играет важную роль в своевременном информировании участников строительства и ознакомлении их со всей имеющейся нормативно-правовой и законодательной документацией, консультировании по вопросам экспертизы и ценообразования, продолжает служить верой и правдой своим подписчикам и читателям, является для них верным советчиком.

Алексей Каримович Кучушев в 1972 году окончил журфак МГУ имени Ломоносова. Работал в различных изданиях. Последние 16 лет из 40 лет журналистского стажа был главным редактором журнала Министерства строительства правительства Московской области «Информационный сборник».

Заслуженный работник культуры Российской Федерации. Член Союза писателей РФ, автор ряда книг.

В настоящее время на заслуженном отдыхе.

К тому времени, когда у руководства государственного учреждения «Мособлгосэкспертиза» — его молодого директора Игоря Евгеньевича Горячева и его первого заместителя, кадрового строителя Александра Григорьевича Стародубцева возникла идея о создании собственного печатного органа, уже два года как существовало Учреждение, выполняло свои задачи и функции по проведению государственной экспертизы строительных проектов и ценообразованию в сфере строительства на территории Московской области.

Практика двух лет работы коллектива подсказала, что такое средство информации Учреждению крайне необходимо.

Стремление иметь свой печатный орган диктовалось и обстановкой того времени, царившей в подмосковном строительном комплексе. Время безденежья, установившееся в начальный период рыночной экономики, пресловутых бартеров и взаимозачетов 90-х годов между хозяйствующими субъектами ко времени задумки о журнале уже прошло, отрасль не только вышла из прорыва, а уверенно продолжила набирать обороты благодаря таким факторам, как рост областного бюджета и соответственно инвестиций в строительство, поддержка отрасли федеральными заказами, частными инвестициями, налаживание тесного взаимодействия министерства с муниципальными образованияами. Проще говоря, в строительном комплексе Подмосковья разгорелся настоящий бум, особенно в жилищном строительстве, и он неуклонно двигался к своему пику и лидерству в Российской Федерации и такое первенство было достигнуто и продолжалось в течение долгого времени. Только представьте себе, и разве это не феномен, когда в стадии строительства одновременно находились десятки тысяч объектов различного назначения!

К чему это я говорю? К тому, что оживление в строительстве существенно помогло, прибавило работы и Мособлгосэкспертизе. Возросшие объемы подряда обуславливались и соответствующим ростом объемов проектно-сметной документации, поступающей в Мособлгосэкспертизу, и нужно было успевать их обрабатывать, укладываясь в установленные сроки, подготовить заключения к ним. Это вынуждало оба Управления, являющиеся основными - экспертизы и ценообразования - дополнительно укреплять кадрами специалистов.

Вы спросите, какое отношение к напряженной работе Мособлгосэкспертизы имеет наличие собственного органа печати?



Поступающая на экспертизу документация в своей основной массе недотягивала до требуемого уровня качества, несмотря на то, что в помощь службам заказчиков - застройщиков, проектным организациям было разработано и разослано пособие по организации и срокам экспертизы, для них же организовывались тематические семинары. Однако документация продолжала поступать некомплектно, в ней отсутствовали ценные разделы, техусловия на присоединение к инженерным коммуникациям, были и другие недочеты. Её приходилось доукомплектовывать, возвращать на доработку. На то, чтобы довести проектно-сметную документацию до «кондиции», уходило время, оттягивались сроки строительства объектов, из-за чего застройщикам приходилось нести потери.

Неудовлетворительное качество ПСД зависело от нескольких причин — низкой профессиональной подготовленности специалистов, готовящих ее, пробелов в знании имеющейся и постоянно обновляемой нормативно-правовой, законодательной и сметной базы. Поэтому практика консультаций со стороны экспертов было обычным делом, но и она не всегда позволяла достичь конечной цели - сдачи документации на экспертизу с первого захода.

И по этим причинам руководство государственного учреждения экспертизы и ценообразования вынуждено было обратить свои взоры на выпуск собственного журнала, который как воздух нужен был для организации ликбеза по подготовке качественной ПСД. Такая же необходимость в собственном печатном органе диктовалась сложностями и нюансами в сфере ценообразования. Помимо регулярно издаваемых Мособлгосэкспертизой сборников расчетных индексов, каталогов текущих цен, методических указаний и рекомендаций на журнал возлагалась большая надежда и в этой сфере деятельности Учреждения. Кроме статей специалистов, предполагалось завести в журнале специальный раздел «Вопросы и ответы». И он был введен, существует и доныне, доходчиво выполняя свое предназначение.

Таким виделся создаваемый журнал для его организаторов. Далее предстояло как можно быстрее воплотить эту задумку в жизнь. В качестве примера для его издания послужил выходящий в Минмособлстрое уже не первый год журнал «Информационный сборник», внесший свою скромную лепту в преодоление спада 90-х годов в строительной отрасли Подмосковья, а затем и в завоевание ею лидирующих позиций в Российской Федерации.

Александр Григорьевич Стародубцев, до направления его в Мособлгосэкспертизу, многие годы проработал заместителем министра строительства Московской области. Он был хорошо знаком с его печатным органом, который создавался на его глазах, набирал качественный вес и известность у подмосковных строителей, с уважением относился к его главному редактору и другим сотрудникам редакции, поэтому именно он обратился ко мне с просьбой поделиться опытом и помочь в организации выпуска нового издания - в регистрации его, формировании обложки и содержания журнала (составлении разделов, рубрик), оказании помощи выпускающему в корректировании публикуемых материалов и в проведении подписки на журнал.

Моя задача облегчалась тем, что я в свое время, будучи главным редактором министерского журнала, был в течение нескольких лет на общественных началах членом экспертной комиссии Лицензионно-экспертного Управления Московской области и имел некоторое представление о специфике работы его правопреемника — Мособлгосэкспертизы.

Особое внимание было уделено выпуску первого номера «Информационного вестника», который пришелся как раз к Дню строителя и вышел в канун этого праздника. На первых его страницах были опубликованы праздничные поздравления, а также напутствия и пожелания журналу руководителей области, Министерства строительства, Главгосархстройнадзора Московской области. И конечно же, с теплыми поздравлениями к будущим читателям обратился главный редактор, директор государственного учреждения «Мособлгосэкспертиза» Игорь Евгеньевич Горячев.

Первый номер, «первый блин не пришелся комом». Вот уже 10 лет журнал достойно выполняет и оправдывает свое предназначение.

Сменивший в конце 2006 года А.Г. Стародубцева на посту заместителя главного редактора С.Е. Ерёмин, укрепляя традиции журнала, добиваясь тематического и жанрового разнообразия публикуемых материалов, придавая изданию современный дизайн, добивается, чтобы печатный орган и впредь продолжал верой и правдой служить своему предназначению и «писать биографию» Мособлгосэкспертизы, отражал ее роль и место в богатой событиями славной истории строительного комплекса Московской области.



Александр Григорьевич Стародубцев — заместитель главного редактора «Информационного вестника» с 2003-2006 гг.



На протяжении всех десяти лет существования «Информационного вестника» Ерёмин Сергей Евгеньевич — заместитель директора ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» был членом редакционного совета журнала, а с сентября 2006 года стал заместителем главного редактора журнала.

- Сергей Евгеньевич, как Вы, в то время начальник АХО, оказались в редакционном совете создаваемого журнала, который, явно должен быть, не вашей производственной тематики?

- Знаете, за время работы в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» я столько раз занимался так называемой не своей «производственной тематикой», что скорее правильнее говорить, что многим не знакомо современное, продвинутое, расширенное понятие целей, задач и функций, выполняемых при осуществлении административно-хозяйственной работы. Удел АХО — это далеко не только уборка, мелкий ремонт, снабжение карандашами и ручками,

туалетной и писчей бумагой. АХО — эта аббревиатура сродни таким же знаковым, легко расшифровываемым нашим народом аббревиатурам, как ПТУ, МГУ, КВН, НЛО, и им подобным. Ведь АХО — это отдел, который есть практически во всех уважающих себя предприятиях, организациях и учреждениях, он существует при всех режимах, значит, не могут без него обходиться. А что еще дополнительно выполняется в рамках АХО помимо «классики», зависит от конкретных первых лиц организаций. Так что не стоит принижать АХО и тех, кто трудится в этих отделах.

Меня в редакционный совет назначили или направили, может быть, заниматься логистикой нового журнала (смеется), а может, как председателя профкома, хотя в приказе о создании редакционного журнала была должность — начальник АХО. Меня не спрашивали о моем желании на этот счет, да я и сам думал, что это не более, чем формальность, так, для массовости.

- Понятно, а что Вам известно про самую раннюю историю создания Вестника?

- В середине мая 2003 года меня вызвал к себе тогда первый заместитель директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» Александр Григорьевич Стародубцев, к сожалению, ныне покойный. В кабинете сидел не знакомый мне мужчина, на лацкане пиджака которого сиял нагрудный знак члена Союза писателей России. Как оказалось, это был Кучушев Алексей Каримович — мэтр областной строительной журналистики, главный редактор журнала Минмособлстроя. А.Г. Стародубцев поставил передо мною задачи, которые я должен был совместно с А.К. Кучушевым решить по регистрации журнала, его содержанию и изданию. Можно сказать, что мне посчастливилось попасть на историческое совещание, где решались практические вопросы по воплощению замысла о создании собственного журнала для нашего учреждения. Первым поручением было подготовить пакет необходимых документов для регистрации журнала в Минпечати России.

В конце мая 2003 годы в штат ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» была принята Роза Азимовна Кучушева, на которую была возложена вся основная работа по подготовке и изданию журнала, начиная с организации подписки и заканчивая его рассылкой подписчикам.

Вообще, пользуясь случаем, хотелось бы отметить особую роль семьи Кучушевых, а мне потом удалось познакомиться еще и с их сыном Тимофеем Кучушевым — тоже журналистом - в создании и развитии нашего журнала. Это необычная семья, где каждый наделен особыми талантами. А для Розы Азимовны так вообще, мне кажется, журнал и все с ним связанное стал частью ее повседневной жизни. Она была душой и заводилой команды, которая создавала Вестник.

Перефразируя слова великого тренера народной команды «Спартак» Москва Константина Ивановича Бескова, который говорил, «если не знаешь, что делать с мячом — отдай пас Гаврило-



ву», я бы сказал — не знаешь, что делать что-то, связанное с журналом — иди к Кучушевой. Она исколесила всю Московскую область, подписывая на журнал администрации и строительные организации Подмоскovie, заключая договоры на размещение рекламы, договариваясь с авторами о статьях для публикаций в журнале.

5 июня 2003 года мы получили свидетельство о регистрации средства массовой информации, и руководством учреждения была поставлена задача — получить готовый первый номер Информационного вестника к нашему профессиональному празднику — Дню строителя. Всю основную работу на себя взял Каримыч, так уважительно мы называли А.К. Кучушева.

- А как готовились статьи для первого номера, дело ведь ответственное?

- Не знаю про других, скажу про себя. А.Г. Стародубцев, который стал заместителем главного редактора журнала, поставил мне задачу — подготовить статью в журнал. Что я — экономист — мог написать в журнал строительной тематики? Решил просто, как говорят, отписаться — отдал свою статью о национальной экономике, опубликованную два года назад в научном сборнике. Недели через две мне сказали, что статья хорошая, но не подойдет, иди, мол, думай, пиши. Долго думал, пришла мысль - ввести в журнал профсоюзную рубрику, и написал статью про наш коллективный договор.



- Да, потом эта рубрика стала в журнале традиционной.

- Точно. И приходилось периодически ее поддерживать, как потом и по благотворительной деятельности нашего учреждения, и по многим другим случаям.

- Первый номер журнала еще как-то Вам запомнился?

- Конечно, мне его пришлось передавать 8 августа 2003 года И.Е. Горячеву для вручения всем сотрудникам учреждения как дополнительного подарка к Дню строителя. И второе: это единственный номер из всех вышедших, который мне пришлось вычитывать.

- То есть выполнять корректуру и редактуру?

- Вышел первый праздничный номер, а дальше начались рабочие процессы. Андрей Владимирович Боженков верстал полосы, распечатывал их, в основном, в пятницу к концу рабочего дня, и надо было в выходные вычитывать их, т.е. обеспечивать лексическое и графическое единообразие разнообразных элементов текста, устранять орфографические и пунктуационные ошибки, соблюдать технические правила набора, а также исправлять недостатки стилистического и смыслового характера и тому подобное. Конечно, основным корректором у нас был А.К. Кучушев, но времени это все равно отнимало немало, зато повторно приходилось повторять правила русского языка, обращаясь к словарям и справочникам.

- С сентября 2006 года Вы стали заместителем главного редактора Вестника, и вот уже 7 лет Вы непосредственно отвечаете за подготовку и выпуск в печать журнала. Что изменилось за это время?

- Это очень сложный и емкий вопрос. Каждый подготовленный и выпущенный номер — это отдельная тема. Бывают номера лучше или хуже по содержанию и исполнению по сравнению с ранее выпущенными, но все они остаются в памяти, ибо это долгий совместный труд всех, к нему причастных. Ведь готовое печатное издание ни в какое сравнение не идет с теми гранками, над которыми работаешь. Это уже законченный продукт, который ты представляешь со своей командой на суд читателей, изменить, исправить уже ничего нельзя, это не электронное средство массовой информации. Ты листаешь пахнущий типографской краской журнал, смотришь, читаешь в который раз уже хорошо известные тебе места... Проще говоря, получение нового номера — это особый ритуал! Я спрашивал и знаю, что аналогичные чувства испытывают авторы книг, получая свои произведения из типографии.

- Но все-таки, что-то менялось на протяжении стольких лет?

- Конечно, но это наша внутренняя кухня, я думаю, читателям нашего журнала это будет совсем не интересно знать. Наш главный редактор Игорь Евгеньевич Горячев всегда четко и основательно ставит задачи и естественно контролирует их своевременное исполнение перед любым структурным подразделением учреждения и редакция Вестника — не исключение. Скажу,



что очень долго боролся со скрытой рекламой и джинсой, попытками отдельных авторов навязать журналу ненужную полемику или дискуссию, а также с присылаемыми в редакцию статьями аспирантов, которым нужна была публикация «для галочки». Кроме того, надо учитывать, что наш журнал выходит раз в квартал, поэтому публикуемые статьи не должны были потерять за это время свою актуальность и здесь низкий поклон всем нашим авторам за солидность, необходимый академизм. А вот с новостями бывает беда: пока их собираешь в течение времени подготовки журнала, многое к моменту выпуска меняется, устаревает, надо все актуализировать.

Вообще у редакции больше техническая работа. Если что-то нам в присланных статьях непонятно, мы всегда отправляем их на рецензию нашим специалистам и всегда получаем от них необходимые заключения о целесообразности публикации. Наш журнал — открытая трибуна для всех, чья деятельность связана с проведением экспертизы проектной докумен-

тации, ценообразованием в строительстве, градостроительной деятельностью и, в первую очередь, для экспертов-профессионалов нашего учреждения.

Еще раз подчеркну: без наших авторов, как работающих в учреждении, так и со стороны, все усилия нашей небольшой команды были бы тщетны.

- Сергей Евгеньевич, получают ли члены редакции Вестника вознаграждение за свой труд, а авторы статей гонорары?

- Отвечаю по порядку. С октября 2010 года в связи с перерегистрацией журнала вместо редакционного совета Вестника, состоявшего из 10 человек, была образована редакция, в которую вошли 4 человека: главный редактор, его заместитель, шеф-редактор и верстальщик. Первые две должности никаким образом не оплачиваются и не премируются. Это просто, как говорят, почетная общественная работа. Сейчас шеф-редактор работает по договору подряда, а работа по верстке Вестника включена дополнительно в должностные обязанности сотрудника учреждения. Авторы статей гонораров не получают. До кризиса 2008 года были дополнительные поступления от размещаемой рекламы, но потом количество рекламодателей резко уменьшилось. Да мы и не ставим сейчас такой задачи - любыми возможными способами получить рекламу.

Цена номера не меняется с 2005 года. Мы уже много лет устойчиво работаем на принципах самоокупаемости.

- Расскажите о тех, кто сейчас работает в редакции Вестника?

- С большим удовольствием представляю членов нашей маленькой дружной команды. После того, как Р.А. Кучушева ушла на заслуженный отдых к нам в июле 2012 года пришла на должность шеф-редактора Ирина Кимовна Семиреченская — милейший человек, которая быстро завоевала расположение всего коллектива нашего учреждения. Ирина Кимовна — профессиональный журналист, и этим все сказано. Кроме того, она много лет сотрудничает с Мособкомом профсоюза строителей, помогая выпускать профсоюзную газету. Я ей очень признателен за то, что она откликнулась на мое предложение помочь нам выпускать журнал. С ее приходом журнал получил новое дыхание буквально во всем.



Андрей Владимирович Боженков — начальник отдела информационных технологий и автоматизации ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза». Член редакционного совета «Информационного вестника» с августа 2003 года по сентябрь 2010 года. Стоял у истоков создания Вестника, разработал дизайн-макет журнала, осуществлял всю предпечатную подготовку издания до конца 2008 года. Длительное время был фотокорреспондентом Вестника.



Ирина Кимовна Семиреченская — профессиональный журналист. Начиная с корреспондента крупнейшей многотиражки Днепропетровского завода металлургического оборудования (10 тыс. работающих). Там же стала главным редактором объединенной редакции радио и газеты. С 1987 года работала во многих газетах, издаваемых в Московской области. С июля 2012 года — шеф-редактор «Информационного вестника».



Алексей Валерьевич Финаев закончил Российский Университет Дружбы Народов по специальности «экономика и управление на предприятии». Работал техническим дизайнером во многих видах полиграфии. В ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» работает с 2008 года. Осуществляет компьютерную верстку «Информационного вестника», фотокорреспондент журнала.

Алексей Валерьевич Финаев — верстальщик, который в совершенстве владеет версточными и дизайнерскими программами. Алексей — это находка для нашего учреждения — исполнительный, трудолюбивый, креативный, быстросхватывающий идеи руководителей и самостоятельно доводящий их до нужного результата сотрудник. Помимо отменных человеческих качеств он обладает еще высокими аналитическими способностями в прогнозировании футбольных матчей, наш общий с Ириной Кимовной любимчик, ибо еще активно помогает нашей профсоюзной организации по ее информационной поддержке.

- Какова география распространения журнала?

- Нашими основными подписчиками являются муниципальные образования Московской области, строительные, проектные организации Подмоскovie, Москвы, региональные органы государственной экспертизы Российской Федерации.

Вспоминаю удививший меня случай. В 2009 году пришел ко мне на работу один человек, совершенно далекий от строительства, живущий в Псковской области. Там ему, не буду говорить, каким образом, попался наш журнал с заинтересовавшей его статьей. Долго мы общались на тему этой статьи и обо всем, с ней связанным, и расстались, обменявшись телефонами. Так с тех пор довольно часто созваниваемся к взаимному удовольствию. Вот Вам и география.

Сегодня мы сразу размещаем свежий номер в PDF формате на сайте Ассоциации экспертиз строительных проектов. Какая география? Судите сами.

- Раз Вы сами заговорили об электронных средствах массовой информации, резонно спросить, не боитесь ли Вы, что печатный журнал станет «вчерашним днем»?

- Я бы ответил так: у печатного журнала есть своя ниша, она, несомненно, сократилась, но, я думаю, еще долго сохранится. Пример массовых печатных изданий, имеющих и электронную версию газеты или журнала, тому свидетельство. У этих версий есть пока свои плюсы и минусы, а раз так, то они взаимно конкурентно дополняют друг друга.

- Спасибо, Сергей Евгеньевич, за беседу. Хотелось бы пожелать редакции «Информационного вестника» плодотворной деятельности, новых профессиональных успехов и в последующие годы.

- Будем трудиться, пока наш учредитель — коллектив ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и главный редактор будут благожелательно относиться к нашей работе. Я благодарен всем нашим читателям и авторам за поддержку нашего журнала и, конечно, нашей команде, вчерашней и сегодняшней, за профессиональную и ответственную работу. Каждый из нас, я думаю, может со спокойной совестью сказать, как говорили древние римляне: «Feci, quod potui, faciant meliora potentes».

ДРУГАЯ ГРАНЬ

Физика и лирика – два крыла одной судьбы

Льва Григорьевича Насановского знают все. И потому что проработал в нашей организации 10 лет, и потому что он как главный специалист по электроснабжению и электропотреблению воспитал за это время не одно поколение проектировщиков. Именно воспитал, ведь процесс экспертизы всегда сопровождался у него «ликбезом» и одновременно неким экзаменом на глубину знаний электрической части проекта.

- Для меня это песня, - признается Лев Григорьевич. - Люблю свое дело, влюблен в напряжение, сопротивление, киловатты, амперы, сети и фазные провода. Могу говорить об этом бесконечно, вдохновляться самыми прозаичными моментами моей профессии.

Но мало кто знает, что в душе Льва Григорьевича больше полувека звучит другая песня — любовь к поэзии. Далеко не прозаичная, а самая что ни есть романтическая. И история этой любви уходит в детство.

Когда Лёве было лет двенадцать, его впервые посетила Муза. Она была патриотической направленности, и юный Насановский написал в «Пионерскую правду» свои первые стихи:

*В окно пробился луч весенний
И на портрет вождя упал,
Наш дорогой, любимый Ленин
Улыбкой теплой меня звал.
Я подошел к портрету ближе,
И образ Ленина живой,
Как 30 лет назад - я вижу -
Стоит передо мной.*

Ответ пришел неутешительный. Редактор отчитал молодого автора, задав ему вполне прозаический вопрос: тебе всего двенадцать, разве мог ты видеть вождя 30 лет назад?

Вполне допускаю, что юный пионер просто неправильно расставил знаки препинания, что исказило смысл и стало роковым для начинающего поэта-трибуна.

Как бы там ни было, но именно тогда бесславно погас в Лёве огонь гражданской поэзии. Однако страсть к стихам не остыла и вылилась позже в любовную лирику, собранную через много лет в две рукописные тетрадки. Поэтическая природа этих стихов светлая и нежная, полная восхищения перед Женщиной. Ноты мучений и страданий от отсутствия понимания и разделенности не звучат в них фатально, не ведут к опустошенности и циничности. Сколько бы ни было лет поэту, в стихах он мальчишка, остро чувствующий каждый прожитый день и страстно влюбленный в гармонию бытия.

Потеряв два года назад главную любовь всей своей жизни — жену Валентину Прокофьевну, рязанскую девчонку, прошедшую с ним рука об руку по жизни больше 50 лет, — Лев Григорьевич и сейчас спасается стихами. Они у него по-прежнему о любви, и даже рабочие названия у многих одинаковые - «Люблю!». Что ж, короче и точнее не озаглавишь...

Представляю вниманию читателей несколько стихов автора, которые он отважился передать мне для публикации лишь перед самым уходом на заслуженный и даже более чем заслуженный отдых. Надеюсь, вы откроете для себя другого Льва Григорьевича Насановского - трепетного и нежного лирика, навсегда преклоненного перед красотой и загадкой, которую таит в себе Жизнь.

И. Кимова



ЛЮБЛЮ!

Тебя безумно я люблю!..
 Слегка всегда твою беспечность,
 И женщину - весну мою
 Я берегу как саму вечность...

Здесь чувства — горизонта нет,
 Здесь нежность — океан безбрежный,
 Глаза твои здесь озаренье — свет,
 И запах твой я ощущаю нежный!

Чтоб наслаждаться и молчать,
 Тебя лелеять и гордиться,
 И лишь тобой одной дышать,
 И всем угодушкам молиться.

Свои года — я с сединой —
 Я их совсем не замечаю,
 И потому, что ты со мной,
 Любовь моя, ты молодая!

Осень

Я люблю в рыжей осени дождь,
 И увядших деревьев красу,
 И безлунную черную ночь,
 Одинокое эхо в лесу.

Чуть качающийся камыш,
 И туман над прохладной рекой,
 Я люблю в рыжей осени тишь,
 Величавый и мудрый покой.

Я в тебе утешенье ищу,
 Близок мне твой задумчивый плач,
 Я прохладу твою люблю,
 Оттого что я слишком горяч.

Но ко мне холодна любовь,
 Осень, что делать, ответ — молю,
 Только эхо доносит мне вновь:
 «Я люблю, я люблю, я люблю!».

ЧТО Я НЕ ЛЮБЛЮ

Что я не люблю,
 Так это ждать,

Что я не люблю?
 Когда потом,

Когда просто
 Надо лгать,
 Когда рыбу
 Запивают молоком.

Вместо «до свидания» —
 «пока»,

Когда «держат» меня
 За дурака,

Когда ложь,
 как неприкрытый стыд,

И когда я на работе,
 но небрит,

И когда ждет Она,
 Но не меня,

И всё время говорят: терпи,
 И опять, но вежливо — пойми.
 Я, конечно, и хочу понять...
 Но вот здесь я начинаю лгать...

МЫ С ТОБОЙ РАССТАЛИСЬ

Между нами стужа и метель,
 Позади прошедшие года,
 Ложь к нам ломится без стука в дверь,
 Расстаемся мы с тобою навсегда.

Листья желтые с деревьев вниз,
 А осенний ветер душу рвет,
 Где мы оступились? Не сюрприз...
 Кто с тобой теперь нас разберет?..

Каждый проявил характер свой,
 Взяв в один конец себе билет,
 Создала в мечте ты дом родной,
 Он уютный, но ...

Меня

Там

Нет!..

Я замолчать себя заставляю,
 Себе на горло наступлю,
 Я навсегда тебя оставляю,
 Да потому, что я люблю!

ТЫ ГДЕ?

Я в метро.
 Когда я бегу
 И вернусь ли я назад?..
 А напротив ее чувственные губы,
 Полный страсти томный и мятежный взгляд!

Ныла душа от боли,
 Мыслей кружился рой,
 Мы с тобой даже не в ссоре,
 Мы разошлись с тобой...

Злая метель бросала
 Иглы свои в лицо,
 Будто домой возвращала,
 В оставленное тепло.

Скрип подмосковного снега,
 Елей нестройный ряд,
 Был бы я чуть посмелее,
 Я побежал бы назад...

Но ты ли другая стала,
 А может, кто нашептал,
 Как долго тебя искал я,
 Как быстро тебя потерял...

Не хочу ни споров и ни козней,
 Слышишь, сердце как бьется в груди,
 Я хочу в своей поре осенней, поздней,
 Пусть последней, но взрывной любви!

Информационный вестник государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»

2013 №3(42)

Журнал «Информационный вестник государственного автономного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:

ПИ № ФС77-41990 от 22.09.2010 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор

Игорь Горячев

Заместитель главного редактора

Сергей Ерёмин

Шеф-редактор

Ирина Семиреченская

Верстальщик

Алексей Финаев

Полное или частичное воспроизведение материалов, опубликованных в журнале, допускается только с разрешения редакции.

Мнения уважаемых авторов журнала не являются официальной точкой зрения и не всегда совпадают с мнением редакции. Редакция не несет ответственность за содержание рекламных статей.

Адрес редакции:

117342, г. Москва, ул. Обручева, 46, офис 1015.

ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Тел.: (495) 739-99-55.

e-mail: vestnik@moexp.ru

Подписано в печать 30.09.2013 г.

Отпечатано в типографии

ООО «Гран-При». 152900, г. Рыбинск, ул. Луговая, д. 7.

Тираж 500 экз. Формат 60х90/8.

Объем 7,5 п.л. Печать офсетная.

Бумага мелованная гляцевая. Зак. №104

Цена: 300 руб.

СОДЕРЖАНИЕ

Текущая жизнь ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Два года институту негосударственной экспертизы.

Анализ и первые итоги 4

Санитарно-эпидемиологическое нормирование при проектировании дошкольных общеобразовательных учреждений и последние изменения санитарного законодательства в данной области 9

Основные результаты деятельности ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» в I полугодии 2013 года 11

Заслуженные награды к Дню строителя 15

Главный результат – укрепление положительного имиджа ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» 16

Нормативная и правовая документация 18

Открытая трибуна

Поддержание оптимальных гидравлических параметров работы водопроводных сетей в условиях сокращенного водопотребления путем использования бестраншейных технологий 33

Вопрос-ответ 37

Ассоциация экспертиз строительных проектов

Состояние государственной экспертизы в условиях рыночной экономики 42

Новости 45

Профсоюзная жизнь

Молодежный слет профсоюзных активистов 49

Нам 10 лет

О тех, кто создавал и создает «Информационный вестник» 51

Другая грань

Физика и лирика – два крыла одной судьбы 59

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Открыта редакционная подписка на журнал «Информационный Вестник»

- выпускается ежеквартально;

- стоимость одного номера составляет 300 рублей с учетом НДС.

По вопросам подписки обращаться по т. 8-495-739-99-55, 8-903-207-18-78
или E-mail: vestnik@moexp.ru

Управление ценообразования в строительстве ГАОУ МО «Мособлгосэкспертиза» ежемесячно разрабатывает сборники

Расчетные индексы пересчета стоимости строительных и специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к Актуализированной ТСНБ-2001 МО»



«Расчетные индексы пересчета стоимости строительных и специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ФЕР-2001 (в редакции 2009 года)»

«Расчетные индексы пересчета стоимости строительных, специальных строительных, ремонтно-строительных, монтажных и пусконаладочных работ для Московской области к ценам 2000 года»



На территории Московской области Расчетные индексы предназначены для использования при разработке сметной документации на новое строительство, капитальный ремонт и реконструкцию объектов строительства, финансируемых из бюджета или с его участием и из приравненных к бюджетным источникам фондов, а также для расчетов за выполненные работы инвесторами и заказчиками независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

«Каталог текущих цен на основные материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве по объектам, расположенным на территории Московской области»

«Каталог текущих цен» предназначен для использования при разработке сметной документации в текущем уровне цен на новое строительство, капитальный ремонт, реконструкцию и техническое перевооружение объектов строительства, финансируемых из бюджета или с его участием и из приравненных к бюджетным источникам фондов, а также для подготовки тендерной документации и укрупненных расчетов стоимости строительства. В «Каталоге текущих цен» предусмотрено размещение данных о текущих средних отпускных и сметных ценах на строительные ресурсы, в основном не вошедшие в номенклатуру материальных ресурсов сборника ТССЦ-2001 для Московской области. Данные «Каталога текущих цен» рассчитываются на основании средневзвешенных цен поставщиков материальных ресурсов, применяемых в строительстве на территории Московской области.



Электронные варианты Расчетных индексов и «Каталога текущих цен» также поставляются в составе сметных программ и сопровождаются соответствующими сертификатами.

**По вопросам приобретения обращаться:
Тел.: (495) 739-99-54.**