Уважаемые работники строительного комплекса Подмосковья!

От всей души поздравляю Вас с наступающим Новым 2004 годом!

Уходящий год строители и работники промышленности строительных материалов готовятся проводить значительными достижениями и масштабными показателями освоения капитальных вложений - около 80,0 млрд. рублей из всех источников финансирования, ввода производственных мощностей, сдачи 3,8 млн. квадратных метров жилья, десятков объектов социальной инфраструктуры, уникальных в новой истории развития Подмосковья спортивных сооружений, сотнями километров объектов инженерной инфраструктуры в районах и городах Московской области.

Наступающий 2004 год должен стать для нас не только очередной ступенью в поступательном движении строительного комплекса Подмосковья к достижению высоких количественных результатов труда областных строителей, а именно, переходе 4-х миллионного рубежа годового ввода жилья и 100-миллиардной отметки освоения капитальных вложений из всех источников финансирования, но и выхода на новый уровень подготовки и осуществления процессов проектирования, строительства и сдачи объектов в эксплуатацию, масштабного внедрения современных методов и средств организации, управления, контроля и выполнения строительно-монтажных работ. Создание и внедрение систем и методов контроля качества должны стать нашими приоритетными задачами в Новом году, наряду с задачами развития и совершенствования форм и методов государственной поддержки, контроля и регулирования процессов строительного комплекса Подмосковья.

С праздником, дорогие друзья!

А.В.ГОРНОСТАЕВ,
заместитель председателя Правительства Московской области

Государственная вневедомственная экспертиза о техническом регулировании в строительстве

Любая система, любой порядок, как бы хорош он ни был, не может существовать постоянно и неизменно и при этом оставаться прогрессивным. Меняется содержание и, соответственно, должны меняться и формы. Всем, кто занят в строительстве, приходится часто сталкиваться с устаревшими и несоответствующими современным формам и методам ведения работ требованиями различных надзорных и контрольных органов, административных препятствий и т.п. Такое положение существует не только в нашей отрасли, но и мешает поступательному развитию экономики страны в целом. Всем ясно, что в сложившейся ещё в СССР системе технического нормирования и регулирования нужны усовершенствованные требования. С этой целью и был принят 27.12.2002г. федеральный закон «О техническом регулировании», а с 01 июля этого года он уже вступил в силу.

Сфера применения этого закона — необычайно широка, это всё многообразие отношений, возникающих при разработке, принятии, применении и исполнении требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозке, реализации и утилизации. Закон определяет права и обязанности всех участников этих отношений, в том числе, конечно, будет регулировать и отношения между организациями строительного комплекса (заказчики, проектные и подрядные организации, органы контроля и надзора в строительстве), а так же с потребителями или приобретателями строительной продукции.

Требования могут быть обязательными для применения и исполнения или на добровольной основе. Обязательные требования устанавливаются техническими регламентами. Цель принятия технических регламентов — это защита жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Принятие технических регламентов в иных целях не допускается.

Технические регламенты должны быть разработаны и приняты федеральным законом в порядке, установленном для принятия федеральных законов, в течение семи лет со дня вступления в силу данного закона, т.е. до 27.06.2010 года.

Каким образом действовать, каких нормативов придерживаться в течение переходного периода, пока не появятся технические регламенты в области проекти-

рования и строительства? Статья 46 Закона устанавливает, что правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти подлежат обязательному исполнению (в части, соответствующей целям защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей) до того момента, когда они будут заменены соответствующими техническими регламентами.

Для тех, кто работает в строительной отрасли, основным законом является Градостроительный кодекс. Кодекс действует и его положения обязательны для всех, кто, так или иначе, участвует в создании строительной продукции.

Начиная с девяностых годов уже прошлого века, с учетом практики международной стандартизации и новых экономических условий в стране, Госстрой России разрабатывал Систему нормативных документов в строительстве (СНиП 10-01-94). Основной принцип, положенный в основу новой Системы — это защита прав и охраняемых законом интересов потребителей строительной продукции, общества и государства при развитии самостоятельности и инициативы предприятий, организаций и специалистов. В отличие от ранее действовавших нормативов, которые подробно описывали или предписывали определенные конструкции, методы расчетов, применение конкретных материалов и т.п., вновь созданные строительные нормы и стандарты содержат в первую очередь эксплуатационные характеристики строительных изделий, зданий и сооружений, основанные на требованиях потребителя, т.е направлены на предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Таким образом, уже более 10 лет тому назад при создании Системы нормативных документов в строительстве была поставлена цель полностью созвучная и целям, и принципам технического регулирования, установленными новым федеральным законом. В эту систему в настоящее время входят:

- Строительные нормы и правила (СНиП) — устанавливают обязательные требования, определяющие цели, которые должны быть достигнуты, и принципы, которыми надлежит руководствоваться в процессе создания строительной продукции;
- Государственные стандарты (ГОСТ Р) — содержат требования обязательного и рекомендательного характера;
- Своды правил по проектированию и строительству (СП) — устанавливают рекомендуемые положения;
- Руководящие документы системы (РДС, МДС) — устанавливают, как обязательные, так и рекомендательные требования;
- Территориальные строительные нормы (ТСН) — содержат обязательные требования и рекомендуемые положения, учитывают специфику территории, для которой они разработаны;
- Производственно-отраслевые нормативные документы: стандарты предприятий (объединений) строительного комплекса и стандарты общественных объединений (СТП, СТО).

Наряду с вышеизложенным в строительстве применяются:

- государственные стандарты и другие документы по стандартизации, метрологии и сертификации Госстандарта России;
- нормы, правила и нормативы органов государственного надзора;
- стандарты отраслей, нормы технологического проектирования и другие нормативные документы, принимаемые отраслевыми министерствами, государственными комитетами в соответствие с их полномочиями.

Наша задача - правильно вычленить из всего этого многообразия документов те, которые остаются обязательными для исполнения, на основании которых будет даваться оценка строительной продукции, будь это проектная документация, строительные материалы, изделия конструкции или готовые здания и сооружения.

В статье 47 указаны правовые акты, утрачивающие силу с момента ввода в действие данного Закона, — это, в основном, постановления и законы, касающиеся стандартизации и сертификации. Строительные нормы и правила не вошли в этот перечень, потому что, как подчеркивалось выше, их содержание по основным параметрам соответствует требованиям к содержанию технических регламентов. При создании СНиП их авторы — разработчики ставили перед собой те же цели и задачи, которые декларируются сегодня, только другими словами, при создании технических регламентов, а существо остаётся тем же.

Что касается других нормативов (ГОСТ Р, СП, РДС, МДС), то мы будем продолжать ими пользоваться как методическими и рекомендательными документами, т. к. в них сконцентрированы богатейший опыт и знания в области проектирования и строительства. Обязательный характер же остаётся за этими документами только в той части требований, которые соответствуют целям, указанным в статье 46 Закона (см. выше).

В условиях переходного периода еще более усиливается роль территориальных строительных норм (ТСН). Их разработка и применение в качестве, как обязательных норм, так и рекомендательно-методических документов в помощь строителям, проектировщикам и органам надзора в строительстве, не запрещается новым законом. Значение территориальных норм будет возрастать, поэтому необходимо изыскать возможность и организовать их дальнейшую разработку, утверждение и широкое внедрение в практику проектирования и строительства на территории области. В самом начале, когда у субъектов федерации только появилось право на собственные нормативы в строительстве, Минмособлстрой проводил очень большую работу в этом направлении и у нас появлялись нормативы, которые опережали и другие регионы, и Госстрой РФ. Сейчас надобность в ТСН возрастает, следует обновлять и приводить в соответствие требованиям сегодняшнего дня старые нормы и нарабатывать новые, не дожидаясь, когда эти вопросы кто-то решит для нас или за нас. В Москве сосредоточены все центральные научно-исследовательские и проектные силы страны, которые могут эту работу по заказу области выполнить. Как рабочий материал для подготовки собственных норм и требований можно было бы использовать опыт Москвы, Московские городские строительные нормы (МГСН), которые уже вышли и действуют на территории г. Москвы. ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» готово принять участие в процессе рассмотрения проектов новых ТСН.

Нормы и правила органов государственного надзора, стоящие на страже жизни, здоровья, экологической безопасности и т.п., конечно, остаются в силе. Соблюдение этих норм будет также контролироваться при проведении согласований и экспертиз проектной документации, при контроле за ходом строительства и при вводе объектов в эксплуатацию, как и до вступления закона «О техническом регулировании» в силу.

В связи с вышеизложенным представляется неоправданной та поспешность, с которой Госстрой России отменил такие основополагающие СНиПы, как СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения», СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и составе проектной документации на строительство предприятий зданий и сооружений», и СНиП 2.08.01-89* «Жилые здания» и целый ряд других, не подготовив им своевременно полноценную замену.

Органы Государственной вневедомственной экспертизы будут настаивать на взвешенном, продуманном подходе к подготовке и утверждению новых нормативов, как обязательных к применению, так и добровольных. В области нормирования не должно быть революционных потрясений, когда сначала разрушим всё до основания, а потом задумаемся, а что же дальше. Отсутствие системы или порядка, всегда хуже, чем пусть старенький, но всё-таки порядок.

Кроме того, некоторые «горячие головы» по своему усмотрению подправляют уже и новый закон «О техническом ре-

гулировании», ограничивая цель принятия регламентов только защитой безопасности граждан, тогда как в законе это сформулировано более четко, полно и точно: «защита жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охрана окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей». Последнее положение о предупреждении действий, вводящих в заблуждение, требует такого же внимания, как и положение о безопасности, особенно от органов экспертизы и архитектурно-строительного надзора. От нас — на стадии, экспертизы,завершающей проектирование. Именно высококвалифицированные специалисты должны дать оценку проектным решениям, подтвердив, что они обеспечат конструктивную надежность, эксплуатационную и экологическую безопасность, выпуск конкурентно-способной продукции, экономное расходование всех видов ресурсов, будут соответствовать санитарно-гигиеническим, противопожарным нормам, а также передовому отечественному и зарубежному уровню для аналогичных зданий, предприятий или сооружений. Инвесторы должны иметь какие-то гарантии, что средства, вложенные в проектирование и строительство, будут израсходованы с максимально возможной отдачей, попросту говоря, позволят иметь в конечном итоге объект, который будет служить своему хозяину «верой и правдой» весь нормативный срок эксплуатации, будь то квартира, или больница, или завод по выпуску высокотехнологичного оборудования, или инженерные сети. На этапе непосредственного выполнения строительно-монтажных работ ГАСН осуществляет контроль за качеством работ, за соответствием объекта тем проектным решениям, которые были одобрены экспертизой и утверждены инвестором. Тем самым ГАСН защищает и безопасность граждан, физических и юридических лиц, и их имущество и не позволяет ввести в заблуждение приобретателей.

Хотелось бы ещё раз обратить ваше внимание на статью 29 Градостроительного Кодекса и постановление Правительства РФ от 27.12.2000г. №1008. Остаётся в силе требование об обязательном проведении государственной экспертизы градостроительной, предпроектной и проектной документации. Поставленные правительством России перед государственной экспертизой цели ни в коей мере не противоречат принципам технического регулирования. В подтверждение этому процитирую пункт 3 «Положения о проведении государственной экспертизы и утверждении градостроительной, предпроектной и проектной документации в Российской Федерации»

«Целями государственной экспертизы градостроительной, предпроектной и проектной документации являются:

а) предотвращение создания объектов, строительство и использование которых нарушает права физических и юридических лиц или не отвечает требованиям утвержденных в установленном порядке норм и правил;

б) оценка эффективности капитальных вложений, направляемых на строительство объектов, осуществляемое за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации».

В строительном комплексе существует много проблем, специалисты ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» постоянно работают над их решением, в той части, которая находится в рамках наших полномочий и возложенных на нас обязанностей, мы всегда открыты для сотрудничества, готовы воспринять любые конструктивные предложения. Время не ждёт. Каждый день к нам поступает на экспертизу проектная документация, мы чувствуем, как нарастают темпы капитального строительства в Московской области. Это очень радует, но и налагает на всех нас, участвующих в создании строительной продукции, большую ответственность.

И.Е.ГОРЯЧЕВ,
директор
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

15 лет государственной вневедомственной экспертизе Московской области

Первого января 2004 года исполнится 15 лет государственной вневедомственной экспертизе Московской области. На пороге юбилея, даже такого небольшого, принято вспоминать былое и делать выводы. Как это всё начиналось...

В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 29.09.87 № 386 «О совершенствовании экспертизы проектов и смет на строительство предприятий, зданий и сооружений, подведомственных республиканским и местным органам управления» было принято решение исполкома Московского областного совета народных депутатов от 15.12.88 № 1625/36. Первым пунктом этого решения было установлено следующее:

«Создать с 01.01.1989 года Управление государственной вневедомственной экспертизы при исполкоме Мособлсовета на базе управления экспертизы ГлавУКСа с подчинением Мособлисполкому и Главному управлению государственной вневедомственной экспертизы при Госстрое РФ».

Этим же документом определялись штаты Управления, лимит численности (20 человек, из них экспертов — 12) и было утверждено Положение об Управлении. Возглавил Мособлгосэкпертизу инженер-строитель с большим опытом работы в строительном комплексе Московской области — Никитин Борис Степанович. Борис Степанович возглавлял отдел экспертизы в составе УКСа Мособлисполкома, службу заказчика-застройщика Московского областного научно-исследовательского клинического института (МОНИКИ), руководил группой специалистов в Мособлисполкоме по подготовке области к олимпийским играм 1980г., был заместителем начальника строительного отдела Мособлисполкома. На должность заместителя начальника управления назначили Мещерякова Владимира Васильевича — члена союза архитекторов СССР, руководившего много лет Управлением экспертизы в составе ГлавУКСа при Мособлисполкоме, а до этого возглавлявшего проектную мастерскую института «Мосгипронисельстрой» в г. Коломне. В этот период в качестве экспертов работали такие настоящие «зубры», как Левин Марк Борисович, Папшев Владимир Филиппович, Войдёнов Владимир Николаевич. Их многолетний опыт работы, глубокие профессиональные знания, полная самоотдача, принципиальность — стали тем краеугольным камнем, на котором создавалась областная экспертиза.

За 1989 год были выданы заключения по 291 проектам, в 1990 году -215, в 1991 году — 123. Работа шла не гладко и не просто. Перестройка хозяйственных механизмов, слом старой системы управления — всё это отражалось на работе экспертизы. В 1991 году канул в лету Союз Советских Социалистических Республик, на обломках которого зарождалась новая демократическая Россия. Возникший при этом законодательный вакуум заполнял кто и как мог. Коренным образом менялась

и система управления в Московской области.

Постановлением Главы администрации Московской области от 14.05.92 № 120 областное Управление государственной вневедомственной экспертизы было ликвидировано и, одновременно с этим, Постановлением Правительства Московской области от 14.05.92 № 39 создано хозрасчетное Лицензионно-экспертное управление, которому передавались функции государственной вневедомственной экспертизы. На первых порах отдел государственной вневедомственной экспертизы в составе ЛЭУ насчитывал всего пять человек, таким образом, число экспертов уменьшилось в 2 раза. Роль экспертизы в инвестиционном процессе строительства резко упала. Переход к рыночным отношениям под лозунгом: «Разрешено всё, что не запрещено» порождал анархию и хаос. Бесконтрольность и вседозволенность в проектировании и строительстве привели к катастрофическому снижению качества проектной продукции и строительства в целом. В этих условиях, очень своевременно было подготовлено и принято Постановление правительства Российской Федерации от 20.06.93г. №585 «О государственной экспертизе градостроительной и проектно-сметной документации и утверждении проектов строительства». В соответствии с этим документом оперативно, в самые сжатые сроки вышло Постановление Главы Администрации Московской области от 20.10.93г. №187, где на уровне субъекта федерации были закреплены и конкретизированы правовые и организационные основы проведения государственной экспертизы. Благодаря этим документам начался поступательный процесс, возвращение утраченных позиций государственной вневедомственной экспертизы в Московской области. В это сложное время основная нагрузка легла на тех специалистов, которые пришли в ЛЭУ из ликвидированной Мособлгосэкспертизы. Все перипетии переходного периода вынесли на своих плечах и до настоящего времени продолжают самоотверженно, с полной отдачей работать в экспертизе Пастухова Ирина Вячеславовна (ныне начальник отдела экспертизы инженерного обеспечения) и Иустинова Любовь Васильевна (главный специалист отдела экспертизы сметной документации и ПОС).

Каждый последующий год становился своего рода ступенькой к воссозданию и дальнейшему развитию государственной вневедомственной экспертизы Московской области. Мы добивались увеличения объёма выполняемых работ, повышалась результативность экспертизы за счет укрепления штатного состава сотрудников и привлечения высококвалифицированных специалистов ведущих научно-исследовательских и проектных организаций России. Постоянную и очень действенную помощь нам оказывали руководители и специалисты Главгосэкспертизы России.

С 1992 по 2000 год ЛЭУ возглавлял Мандель Лев Давидович, который внёс большой личный вклад в становление органа государственной экспертизы области в условиях перехода экономики на рыночные отношения. При его непосредственном участии были впервые заключены договора о принципах взаимодействия государственной вневедомственной экспертизы с органами государственного архитектурно-строительного надзора, экологической экспертизы и Главного управления архитектуры и градостроительства в Московской области, велась большая разъяснительная работа с администрациями городов и районов Московской области. Лев Давидович выступил инициатором работ по компьютеризации, разработке территориальных строительных норм взамен устаревших, организации тематических семинаров для проектных, подрядных организаций и служб заказчика по повышению качества проектной продукции, внедрению достижений науки и техники в практику строительного проектирования.

ЛЭУ получило статус государственного учреждения, подчинялось министру строительства Московской области до 2000 года. По состоянию на 1 января 2000 года в отделе экспертизы работало 22 специалиста. Восемь лет напряженной работы дали положительные результаты. Наши первые достижения в области информатизации деятельности органа

экспертизы были замечены Главгосэкспертизой России, изучались и пропагандировались на специальных семинарах с приглашением представителей территориальных органов экспертизы со всех концов России.

Чтобы читатели могли наглядно представить результаты нашей работы, в конце статьи приводим графики и диаграммы.

Постановлением от 5.09.2000г. № 93/22 Правительство Московской области ликвидировало ЛЭУ как государственное учреждение и на его базе создавалось ГУП «ЛЭУ» с передачей всей полноты полномочий, которыми обладало Лицензионно-экспертное управление, включая и государственную вневедомственную экспертизу. Началась процедура ликвидации ЛЭУ, как государственного учреждения и создание ГУП. Однако, 4.12.2000г. за № 150/37 вышло новое Постановление Правительства Московской области «О создании ГУП «Специализированный экспертный центр Московской области». В этом документе признавалось нецелесообразность создания ГУП «ЛЭУ», а ГУП «СЭЦ», вменялись все функции, которые были определены предыдущим постановлением. Ни руководство ЛЭУ, ни руководство Министерства строительного комплекса области не были даже проинформированы о предполагаемой дальнейшей судьбе коллектива ЛЭУ. На этом история нашей ликвидации не закончилась. Следующим этапом государственная экспертиза в области строительства была возложена на Лицензионную палату наряду с такими функциями как лицензирование ритуальных услуг, производства ликероводочных изделий, отстрел животных, сбор лекарственных трав и т.д. и т.п. (Постановление Правительства Московской области от 7.05.2001 № 137/16)

Активная помощь Главгосэкспертизы России, вмешательство Госстроя РФ, возобладавшие позитивные силы в Правительстве области в конце концов, подготовили выход документа, который мы так долго ждали: Постановление Правительства Московской области от 22.06.2001 г. № 188/21 «О создании Государственного Учреждения Московской области «Центр Государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве».

Более 9 месяцев продолжался этот, очень болезненный для всех нас, процесс реорганизации. Но мы выстояли, сохранили кадры, продолжали свою работу, хотя от желающих ставить нам палки в колеса, как говорится, отбою не было. Таким образом, в новый век мы вступили закалёнными, пройдя «огонь, воду и медные трубы».

Строительный бум, начавшийся в Москве, пересёк кольцевую дорогу и вступил на территорию Московской области. Сегодня нам приходится рассматривать не просто большее количество проектов, но и сами проекты становятся всё более сложными и объёмными. Для примера можно назвать хотя бы такие объекты, которые были рассмотрены в последнее время. Это предприятия по производству теплоизоляционных материалов в г.г. Егорьевске и Серпухове, современных оконных профилей в г.г. Раменское и Люберцы, эксимерных смесей в пос. Развилка Ленинского района, огнеупорных изделий «Кералит» в Наро-Фоминском районе, по переработке вторичного алюминиевого сырья в Воскресенском районе, типография в г. Долгопрудном, по изготовлению оптиковолоконного кабеля в г. Щелково, промышленно-производственный комплекс по выпуску энерго-эффективных светильников в пос. Шаховская, расширение заводов «Кнауф — Гипс» в г. Красногорске, «Марс» и «Кампина» в г. Ступино, строительство малоэтажных жилых комплексов, многоэтажных жилых домов до 24-х этажей, Дворцов спорта в г.г. Щелково, Клину, Дмитрове, Лобне, Можайске, Чехове и др., торгово-развлекательных центров на МКАД, многочисленных объектов по программам модернизации тепло-энергитического комплекса, «Экология Подмосковья», газификации Московской области и многое другое. Таков широкий спектр проблем, которые нам приходится решать. По сравнению с 2000 годом увеличился штат сотрудников до 40 человек, создано управление экспертизы (в ЛЭУ был отдел экспертизы), входящее вместе с управлением ценообразования

в состав ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». К работе привлекаются на договорных началах высококвалифицированные специалисты, научно-исследовательские и проектные организации. Мы знаем о тех трудностях и нерешенных проблемах, которые стоят перед нами, но считаем их проблемами роста, поэтому преодолевали и будем преодолевать их «без унынья и лени», а с энтузиазмом. В этом направлении уже сделано не мало.

С самых первых дней создания ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» и назначения на должность директора, Горячев Игорь Евгеньевич ведет постоянную, кропотливую и очень сложную работу по созданию и укреплению органа государственной вневедомственной экспертизы Московской области, полностью соответствующего целям и задачам, которые приходится решать экспертизе, учитывая изменения требований законодательства, строительных норм и правил. С этой целью задуман и издаётся информационный вестник Мособлгосэкспертизы, проводятся семинары и совещания с администрациями городов и районов Московской области, проектными организациями и службами заказчика. Наконец-то налажен постоянный, действенный контакт с Главным управлением архитектурно-строительного надзора. Возобновлено взаимодействие и сотрудничество с филиалом ФЛЦ по Московской области. Есть первые положительные результаты (лишь бы ни кто не помешал). О них красноречиво говорят цифры, представленные в графиках в конце статьи. Это, конечно, заслуга директора Горячева Игоря Евгеньевича. Данное утверждение нисколько не умоляет личный вклад всех сотрудника Управления государственной вневедомственной экспертизы Московской области, начиная с начальника управления — зам. директора Мартынова Андрея Александровича. Каждый вносит свою лепту в общий результат, заслуживает самых высоких похвал и благодарности за добросовестный и напряженный труд — от руководителей до «рядовых». Особенность экспертизы состоит в том, что самым главным звеном в нашей работе является эксперт. От его уровня компетентности, профессионализма, честности, принципиальности, умения отстаивать свою точку зрения и уважать противоположные взгляды, наконец, смелости и решительности зависит конечный результат нашей общей работы и авторитет экспертного органа в целом.

Государственная вневедомственная экспертиза, как основная форма контроля за качеством научно-технической продукции для градостроительства и строительства, стоит на защите интересов всех нас, являющихся потребителями строительной продукции, осознаём мы это, или нет. Те здания и сооружения, которые возводятся по проектам, получившим заключение экспертизы сегодня, будут служить нашим потомкам и через 50, и даже через 100 лет в 22-ом веке. Что тогда скажут о нашей работе? Очень хочется заставить задуматься об этом многих проектировщиков и заказчиков, которые ставят перед собой только сию минутные проблемы, не хотят ничего видеть дальше... кабинета своего начальника.

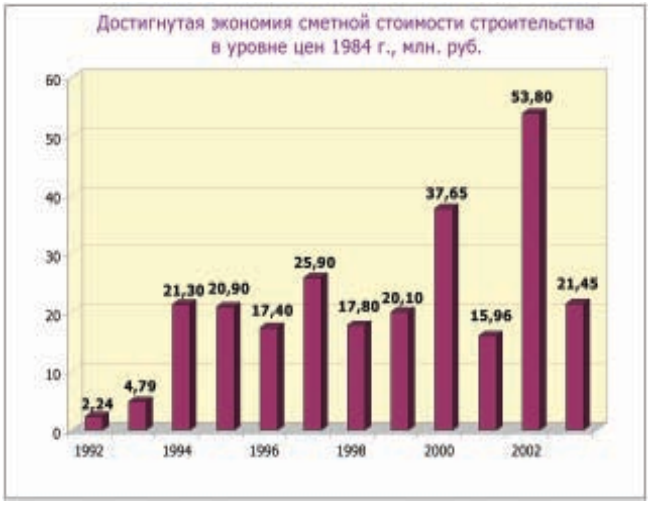
Как ужесказано в самом начале, государственной вневедомственной экспертизе Московской области исполняется 15 лет. Однако, это не означает, что до этого времени экспертизы не существовало вообще.

В России системная работа по организации контроля в области строительства начата почти триста лет тому назад Петром Великим. По его Указу была создана «Канцелярия от строений» - 11 февраля 1721 года. «Канцелярия от строений» впоследствии переросла в Техникостроительный комитет при Министерстве Внутренних дел России. После революции 1917 года, ещё во время гражданской войны, в 1918 году был создан Главный комитет государственных сооружений, входивший в ВСНХ. Эта организация, претерпев множество трансформаций, была преобразована в 1950 году в Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства (Госстрой СССР). Главное управление государственной экспертизы, как самостоятельный Главк Госстроя СССР, сформирован в 1962 году. Такова краткая история экспертизы России.

На территории Московской области строительство велось различными отраслевыми союзными и республиканскими министерствами и ведомствами, которые в своем составе имели подразделения, проводившие государственную ведомственную экспертизу. В 1976 году исполкомом Московского областного совета народных депутатов был сделан первый шаг в направлении перехода к вневедомственной экспертизе. Решением исполкома Мособлсовета от 26.02.76 № 228 на отдел экспертизы в составе УКСа Мособлисполкома было возложено проведение экспертизы проектной документации на строительство всех объектов по титулу исполкома Мособлсовета со сметной стоимостью от 0,3 до 3 млн. руб. (цены 1969 года). Этим же решением было запрещено проводить экспертизу проектов со сметной стоимостью более 0,3 млн. руб. всем областным управлениям, отделам и исполкомам городских и районных Советов. В 1979 году УКС был преобразован в ГлавУКС, а отдел экспертизы- в Управление. На базе этого управления силами работавших в нём много лет специалистов и была создана 1 января 1989 года государственная вневедомственная экспертиза области. От этой даты мы и ведем отсчет «возраста» государственной экспертизы, как вневедомственного органа, хотя могли бы «претендовать» и на более «солидный стаж».

В заключение этой статьи, посвященной 15-летию государственной вневедомственной экспертизы Московской области, предлагаю познакомиться со статистикой нашей работы. На эти графики и диаграммы есть ссылки в тексте, но и сами по себе они будут интересны и дадут пищу для размышлений нашим вдумчивым читателям. Результативность работы экспертизы принято оценивать по достигнутой экономии капитальных вложений. Однако снижение стоимости строительства для нас не самоцель. Экспертиза борется за применение в проектах передовых технологий, современных высококачественных материалов, изделий и оборудования, которые, как правило, увеличивают капитальные вложения, но окупаются при дальнейшей эксплуатации. Показатели достигнутой экономии, приведенные на диаграмме, учитывают произведенные в ходе экспертизы и увеличения и уменьшения, т. е. являются общим итогом нашей работы по совершенствованию проектных решений и упорядочению ценообразования. Подготовили эти данные к публикации сотрудники отдела приёмки проектной документации и информатизации.

Г. С. АФАНАСЬЕВА,
заместитель начальника
Управления государственной
вневедомственной экспертизы
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»



Реконструкция стадиона в посёлке Серебряные Пруды

В настоящее время в Московской области проводятся работы по реконструкции и новому строительству стадионов с целью создания спортивных комплексов, отвечающих современным требованиям.

Реконструкция стадиона в п. Серебряные Пруды — один из таких объектов.

Строительство производилось ООО «Агромехстрой» одновременно с разработкой ГУП «Мосгипронисельстрой», ТПМ-3 (г. Коломна) проектной документации при экспертно-консультативном участии ГУ «Мособлгосэкспертиза». Разработка комплекта чертежей КМ конструкций навеса выполнена ООО ПБ «Техно-парк» (г. Екатеринбург), а их изготовление — ОАО «Первоуральский завод трубчатых строительных конструкций» (г. Первоуральск).

Стадион расположился на месте существавшего футбольного поля, в центральной части поселка.В результате реконструкции кроме реконструируемого футбольного поля, стадион приобретает трибуны на 3000 зрителей с подтрибунными помещениями и на-

весным козырьком, зимний универсальный зал, соединенный переходом с подтрибунными помещениями, площадки для хоккея.

Целостность архитектурного облика стадиона достигнута за счет применения

для различных (плоскостных и высотных) сооружений одинаковых отделочных материалов с включением ярко звучащих тонов вставок.

Расчет конструкций произведен как для объекта повышенного уровня ответственности.

Производство работ «с листа» вызывало определенные трудности в организации экспертного сопровождения и строительстве объекта, наибольшие из которых были связаны с конструкцией навеса над трибунами, образованного плоскими Г-образными рамами, устанавливаемыми с шагом 3,9 и 4,8 м на фундаменты. Стойка рамы — сквозного сечения из гнутосварных замкнутых профилей сортамента ОАО «Трубпром». Ригель — сварная двутавровая балка переменного по высоте сечения. Подвеска ригеля — элемент сплошного сечения из ХГСП. Узлы соединения элементов рамы, прикрепления рамы к конструкциям трибун — шарнирные на втулках. Покрытие навеса запроектировано

из стального профилированного листа по прогонам.

Устойчивость обеспечивается прикреплением рам к каркасу трибун и фундаментам (в плоскости рам), а также системой вертикальных и горизонтальных связей, расположенных в плоскостях покрытия и в двух уровнях по высоте стоек (из плоскости рам).

Экспертизой произведен анализ конструктивных решений козырьков над трибунами, принятых при строительстве указанного стадиона, аналогичного ему стадиона «Сатурн» в г. Раменском (генпроектировщик Жуковский «Гражданпроект» г.Жуковский) и стадиона «Зоркий» в г. Красногорске (генпроектировщик- ГУП «ЦНИИпроектлегконструкция»).

Результаты сравнительного расчета указанных вариантов, приведенных к условиям строительной площадки стадиона «Зоркий» в г. Красногорске, представлены в таблице1.

Конструкции	стадион "Зоркий" в г. Красногорске	стадион в пос.Серебряные Пруды	Эффективность
Расход материалов на 1 ось			
Металла, тн:			
Каркас несущих рам	14,19	6,4	
Связевые элементы	6,19	3,2	
Фундаменты	2,22	0,58	
Итого на 1 ось:	22,6	10,18	12,42
Бетона, м3			
Фундаменты	80,23	12,76	67,47
Итого на восточную и западную трибуны:			
металла, тн	926,6	417,38	509,22
бетона, м3	3289,43	523,16	2766,27

Экономическая эффективность

Таблица 1

Анализ показывает эффективность применения Г-образных рам (в которых выдергивающее усилие, возникающее от действия ветровых нагрузок, гасится сходящейся в одной точке системой вертикальных и наклонных элементов рамы) по сравнению с консольной стоечно-балочной системой (в которой значение выдергивающей силы составляет 100 тн).

В заключение хотелось бы поздравить жителей пос. Серебряные Пруды с наступающим Новым годом и пожелать чаще посещать стадион не только в качестве зрителей, но и участников спортивных соревнований!

Л.В.ГОЛОВАЧЕВА,
зав. сектором
Управления государственной вневедомственной экспертизы
ГУ «Мосолбгосэкспертиза»

К выпуску «Пособия по индексации базисной (1984 г.) стоимости объектов-аналогов и их применению в Московской области в сметах и сметных расчетах в уровне цен 2000 года»

«Пособие по индексации базисной (1984г.) стоимости объектов-аналогов и их применению в Московской области в сметах и сметных расчетах в уровне цен 2000 года» (далее Пособие) разработано Управлением ценообразования в строительстве ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Пособие в ноябре с.г. рассмотрено и одобрено Московской областной комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве, образованной Правительством Московской области (Протокол от 19.11.2003 № 18), утверждено ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», подготовлено к тиражированию и в ближайшее время после тиражирования поступит в реализацию через ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Пособие содержит укрупненные индексы как в целом по строительству и капитальному ремонту для Московской области, так и по наиболее распространенной групповой номенклатуре объектов строительства и групповой номенклатуре комплексов работ, а также общие для Московской области индексы по экономическим элементам (статьям) прямых затрат (к заработной плате строительных рабочих, к стоимости эксплуатации строительных машин, к стоимости строительных материалов, изделий и конструкций).

Укрупненные методы индексации, предусмотренные Пособием, применяются при составлении смет и сметных расчетов в нормах и ценах СНБ-2001, как на предпроектной стадии, так и на стадии «проект» в случаях, когда возникает потребность использования смет объектов-аналогов из ранее разработанной проектно-сметной документации в базисном 1984 года уровне цен впредь до накопления в проектных организациях, у инвесторов, заказчиков и подрядчиков информационно-аналитических данных по объектам-аналогам и укрупненным показателям стоимости в уровне норм и цен новой сметно-нормативной базы ценообразования в строительстве (СНБ-2001).

Пособие является временным и служит подспорьем для проектных организаций в разработке сводных сметных расчетов на стадии «проект» в нормах и ценах СНБ-2001 с использованием объектов-аналогов и аналогов комплексов работ из локальных смет в ценах 1984 года с их адаптацией к проектным решениям и условиям строительства проектируемого объекта впредь до разработки проектными организациями по методике Госстроя РФ в нормах и ценах СНБ-2001 укрупненных показателей стоимости строительства (УПСС), укрупненных сметных норм (УСН), укрупненных единичных расценок (УЕР) и прейскурантов на строительную продукцию, их

ввода в действие после регистрации в Госстрое РФ и включения в информационно-аналитические банки данных проектных организаций.

Пособие распространяется на определение сметной стоимости в нормах и ценах СНБ-2001 с применением объектов-аналогов, взятых из проектно-сметной документации (ПСД), разработанной по сметно-нормативной базе ценообразования в строительстве 1984 года (СНБ-1984) при новом строительстве объектов, реконструкции, расширении и техническом перевооружении действующих предприятий и объектов, пересчитанных по индексам Пособия в нормы и цены СНБ-2001.

При разработке локальных смет в ценах 2000 года по ГЭСН-2001 и ТЕР-2001 с физическими объемами, установленными по рабочим чертежам, объекты-аналоги из ПСД в нормах и ценах СНБ-84 и их укрупненная индексация в нормы и цены СНБ-2001 не должны применяться.

Стоимость строительства, установленную на предпроектной стадии в планово-экономических расчетах и технико-экономических обоснованиях инвестиций методами укрупненной индексации согласно Пособию, не допускается применять при определении твердых договорных цен в контрактах (договорах подряда) и при расчетах за выполненные работы.

Составленные с применением методов укрупненной индексации, предусмотренных Пособием, инвесторские сметы и другие планово-экономические расчеты допускается применять для определения планов инвестиций и стартовых цен при проведении торгов.

Расчеты договорных цен, предназначенные для включения в протокол соглашения по договорной цене и в контракты на строительство, а также расчеты за выполненные работы между заказчиком и подрядчиком на новых объектах, которые начаты по договорам, заключенным после 01.09.2003, должны основываться на сметной документации, разработанной в части прямых затрат по физическим объемам, установленным проектом, в том числе по объектам-аналогам, на основе Сборников территориальных единичных расценок Московской области (ТЕР-2001), федеральных единичных расценок (ФЕР-2001) по работам, не охваченным Сборниками ТЕР-2001, а также ГЭСН-2001 с начислениями к прямым затратам по нормам, которые предусмотрены СНБ-2001.

В случае применения Федеральных единичных расценок (ФЕР-2001) в Московской области последние должны быть пересчитаны в территориальный уровень в порядке, предусмотренном «Методическими рекомендациями по использованию ФЕР-2001 при определении стоимости строительной продукции на территории субъектов Российской Федерации», утвержденными Госстроем России, с учетом письма Госстроя РФ от 30.04.2003 № АЗ-2626/10, регламентирующего их применение.

При отсутствии расценок в СНБ-2001, но при их наличии в СНБ-1984 или СНБ-1991 допускается применять их с пересчетом в базисный уровень по индексам к элементам прямых затрат в том же порядке, который приведен в указанных выше Методических рекомендациях Госстроя РФ.

На новые конструкции и виды работ надлежит разрабатывать индивидуальные калькуляции с применением методов технического нормирования для установления нормативного расхода ресурсов.

Пособие окажется, бесспорно, полезным проектировщикам, экспертам, заказчикам, инвесторам и подрядчикам Московской области для переходного периода введения в действие с 01.09.2003 новой сметно-нормативной базы ценообразования в строительстве (СНБ-2001) на основании Распоряжения Минмособлстроя от 08.08.2003 № 40 «О переходе строительного комплекса Московской области на новую сметно-нормативную базу ценообразования в строительстве (СНБ-2001)».

М.В. АПУХТИН,
консультант Управления
ценообразования в строительстве
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Энергосберегающие мероприятия в инженерном обеспечении

Московская область — крупнейший промышленный регион, традиционно занимающий вторую позицию по объемам производства среди территориальных образований Российской Федерации.

Обладая широким спектром отраслей промышленности, предприятиями сельского хозяйства, мощным научно-техническим потенциалом, Московская область является крупным потребителем топливно-энергетических ресурсов (ТЭР). Годовой объем потребления электроэнергии составляет около 30 млрд. кВтчас, тепловой энергии — 48 млн. Гкал, природного газа — 15,3 млрд. куб.м, сжиженного газа — 50 тыс.т, воды — 1,1 млрд.куб.м.

Впечатляет и протяженность электрических, тепловых сетей, систем газо и водоснабжения.

Вместе с тем, необходимо отметить, что процент износа основных фондов энергоснабжающих организаций (в среднем по Московской области) составляет: в системах теплоснабжения — 54%, электроснабжения — 56,5%, водоснабжения — 52%, водоотведения — 57%.

На этом фоне в настоящее время наблюдается рост количества проектируемых объектов и промышленного и гражданского назначения в нашей области. Потребление ТЭР при этом возрастает.

Вместе с этим, в соответствии с проведенными исследованиями до одной трети производимых в стране ресурсов расходуется нерационально. Возможности энергосбережения в России огромны и составляют от 450 до 500 млн. т условного топлива. Для добычи и производства такого количества энергоресурсов ежегодно затрачивается порядка 20 млрд. долларов.

Потенциал эффективности использования ТЭР остается невостребованным.

Поэтому управление энергосбережением стало одной из основных целей государственной технической политики и задачей первостепенной важности для России.

Только потери тепловой энергии в магистральных, внутриквартальных тепловых сетях, в элеваторных узлах, тепловых пунктах и непосредственно в домах различных модификаций и периодов постройки колеблются в среднем от 25 до 50%. Особую тревогу вызывают потери холодной и горячей воды в системах водоснабжения и отопления, вследствие неудовлетворительного состояния внутриквартальных и внутридомовых сетей и арматуры.

Не менее значительны потери электрической энергии из-за несовершенства электрических схем и неудовлетворительного состояния электрохозяйства большинства потребителей электроэнергии области.

В такой ситуации, а также в связи с ухудшающейся экологической обстановкой основным требованием в энергетическом хозяйстве Московской области становится не увеличение уже имеющихся

мощностей, а энерго и ресурсосбережение, в том числе в системах инженерного обеспечения строящихся объектов. По данным Министерства промышленности и науки Правительства Московской области потенциал энергосбережения составляет у нас от 15-20% до 40-50%.

Поэтому велико значение активной, целенаправленной работы всех структур Правительства Московской области, в том числе ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», по энергоресурсосбережению.

Необходимо отметить, что для этой работы создан определенный фундамент. Уже существуют и продолжают выходить всевозможные директивные, информационные, нормативные и другие документы по энергоресурсосбережению, которыми руководствуется в своей работе Отдел инженерного обеспечения Управления государственной вневедомственной экспертизы.

Разработаны и реализуются на территории области Программы по данному направлению: программа «Энергосбережение в Московской области на период до 2005г.», программа «Модернизация коммунальной теплоэнергетики», «Программа газификации», программа «Чистая вода» и т.д.

В решении задач по этим Программам наш отдел также проводит большую работу, сталкиваясь ежедневно с трудностями и проблемами.

Во-первых, в представляемых на экспертизу проектах, как правило, не уделяется должного внимания энергосберегающим мероприятиям в инженерном обеспечении. Решая проблему энергоэффективности, проектной организацией рассматриваются только вопросы теплозащиты ограждающих конструкций отапливаемых зданий и сооружений, а в инженерном оборудовании в лучшем случае предусматривается организация учета тепла, воды, электроэнергии.

Учитывая, что проектируемые в последнее время здания и сооружения в инженерном обеспечении становятся все более современными, все более насыщенными, сложными, а иногда и просто уникальными инженерными системами, настало время говорить не просто о здании, как конструктивном решении, а об «инженерном здании», и, соответственно, о важности и эффективности энергоресурсосбережения в инженерном обеспечении.

По итогам нашей работы хотелось бы остановиться на основных мероприятиях энергоресурсосбережения по каждому разделу инженерного оборудования и инженерных систем.

«Теплоснабжение».

Годовые и расчетные часовые расходы теплоты на нужды отопления, вентиляции и горячего водоснабжения следует определять в соответствии с указаниями СНиП 2.04.01-85, СНиП 2.04.05-91* и СНиП 2.04.07-86*.

1. При *централизованном теплоснабжении* — необходимо обеспечивать правильность выбора схем и систем теплоснабжения с учетом ТУ теплоснабжающей организации, внедрять новые технологии по прокладке тепловых сетей *с применением пенополиуретановой изоляции.*

Целесообразно внедрение *компактных индивидуальных тепловых пунктов (ИТП)* для теплоснабжения жилых, общественных и производственных зданий, что позволяет значительно снизить затраты при строительстве и эксплуатации объектов.

ИТП следует проектировать согласно требованиям СП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов», укомплектовывать современным сертифицированным оборудованием, автоматикой и приборами учета тепловой энергии и теплоносителя.

ИТП могут применяться как для независимых, так и для зависимых схем подключения систем отопления.

Присоединение систем потребления теплоты следует выполнять с учетом гидравлического режима работы тепловых сетей (пьезометрического графика) и графика изменения температуры теплоносителя в зависимости от изменения температуры наружного воздуха.

2. При *автономном теплоснабжении* (отдельно стоящие, крышные, встроенные и пристроенные котельные) предусматривать установку высокоэффективных,

транспортабельных, разбираемых, автоматизированных котлов. КПД котлов должен быть более 92%. Рабочее давление котлоагрегатов должно соответствовать гидравлическим характеристикам систем теплопотребления.

Применять «безреагентные» способы подготовки воды, используя добавки комплексонов в зависимости от качества исходной воды.

Особое внимание обратить на мероприятия по защите от шума и вибрации.

Подходить к вопросу целесообразности строительства автономного источника, особенно в районах с системами централизованного теплоснабжения, необходимо только после тщательного анализа ситуации и технико-экономического расчета.

Для получения максимальной эффективности выполнения энергосберегающих мероприятий необходимо разумное сочетание централизованного и автономного теплоснабжения.

«Котельные».

Применяемые в проектах котлы отечественного и импортного производства должны иметь Сертификаты соответствия и разрешения Госгортехнадзора на их применение.

Следует учесть, что характерными недоработками являются следующие:

- При проектировании отопительных и производственных котельных не выполняются требования СНиП в части обоснования их производительности с учетом утвержденных схем теплоснабжения и максимальным кооперированием потребителей тепла.

- Не приводятся данные о категории котельных по надежности отпуска тепла, а потребителей — по надежности теплоснабжения.

- При реконструкции котельных не представляется техническое заключение специализированной организации по результатам обследования конструкций существующего здания и инженерных сетей. Не прорабатывается вопрос теплозащиты ограждающих конструкций санитарно-бытовых помещений.

- В проектах котельных (в основном газифицированных водогрейных, а также реконструируемых) недостаточно смело внедряется новое прогрессивное оборудование - высокоэффективные котлы, пластинчатые теплообменники, насосное оборудование с регулируемым электроприводом, различные конструкции утилизаторов тепла.

- Не всегда правильно производится выбор схем обработки воды, хотя от правильности выбора зависит качество питательной и подпиточной воды соответственно паровых и водогрейных котлов, которое в конечном итоге влияет на процесс теплопередачи.

- Необоснованно приводятся данные по водопотреблению и водоотведению котельных.

- Недостаточно уделяется внимание разработке раздела «Охрана окружающей среды» — в правильности выбора оптимальных сечений дымовых труб, их высоты и скорости выхода дымовых газов, что приводит к ухудшению процесса рассеивания загрязнений, тем самым не выполняются нормы ПДК, установленные экологическими стандартами.

«Отопление и вентиляция».

1. Проектные материалы должны содержать «Основные данные и принятые решения»:

- расчетные параметры наружного воздуха, климатические условия в помещениях;

- данные по источникам теплоснабжения и холодоснабжения;

- расчетные тепловые потоки на отопление, вентиляцию и кондиционирование, параметры теплоносителей;

- расчетную потребность в холоде для кондиционирования воздуха;

- данные по выделению вредных веществ от технологических процессов при штатной работе и при аварийных ситуациях;

- системы отопления (центральные или местные);

- системы водяного отопления;

- системы общеобменной вентиляции, расчетные воздухообмены, рециркуляция воздуха;

- системы воздушного отопления, местных отсосов;

- системы кондиционирования воздуха;

- аварийная и противодымная система вентиляции;

- использование вторичных энергетических ресурсов;

- автоматизация систем;

- соответствие решений раздела технологическим, санитарно-гигиеническим, взрывопожарным нормам и требованиям, условиям энергосбережения.

2. Следует учитывать *изменения* № 3 СНиП 2.04.05-91 п.3.15 от 1 января 2003г:

При проектировании отопления жилых зданий необходимо предусматривать технические решения, обеспечивающие учет расхода теплоты на отопление каждой квартиры, помещения общественного назначения, расположенные в доме, а также здание или секцией здания в целом, в соответствии с требованиями СНиП 2.04.07.-86*.

3. Системы отопления следует оборудовать регулируемыми приборными узлами - термостатами (постановление Госстроя России от 28.12.93 № БЕ- 19-25/ 13).

Для получения требуемого эффекта (20-25% экономии тепла) при использовании термостатов в системах отопления необходимо учитывать следующее:

- обязательная автоматизация ИТП (качественное регулирование);

- для многоэтажных зданий — применение насосной циркуляции - для обеспечения необходимых скоростей потока жидкости;

- обеспечение гидравлически устойчивой системы отопления с учетом сопротивления дополнительно устанавливаемых регуляторов перепада давлений, балансировочных вентилей, фильтров.

4. В связи с применением оконных блоков с тройным остеклением и уменьшением воздухонепроницаемости здания рекомендуется применение механической вентиляции.

Для нормальной работы систем вытяжной вентиляции необходимо предусматривать в оконных блоках приточные клапаны.

5. Следует учитывать требования территориальных строительных норм ТСН ОВК-2000 МО/ ТСН 41-302-2000.

6. В большинстве проектов в последнее время предусматриваются повышенные требования к теплозащите ограждающих конструкций реконструируемых и вновь строящихся зданий, предусмотренных СНиП II- 3-79* изм.3,4 . Однако в продолжении этого пункта — не проводится увязка фактических термических сопротивлений теплопередаче и гидравлического расчета систем отопления .

7. Для получения максимальной эффективности выполнения энергосберегающих мероприятий необходимо разумное сочетание централизованного и автономного теплоснабжения.

9. В настоящее время при проектировании систем вентиляции и кондиционирования воздуха уделяется особое внимание созданию необходимого микроклимата на рабочих местах производственных и комфортных условий в помещениях жилых и общественных зданий.

Снижение расхода энергии на вентиляцию и кондиционирование достигается:

- путем автоматизации приточных систем;

- снижения температуры внутреннего воздуха в нерабочее время в помещениях, оборудованных водяными системами отопления ;

- использование прерывистой вентиляции помещений;

- использование теплоты удаляемого вентиляционного воздуха.

«Газоснабжение».

1. Выдача технических условий и проектирование систем газораспределения городских и сельских поселений должна производится на основе утвержденных в установленном порядке их схем газоснабжения, разработанных с учетом перспективного развития объектов, а при отсутствии схем газоснабжения — на основе схем (проектов) районной планировки и генеральных планов.

2. Выбор системы газораспределения следует выполнять в зависимости от объема, структуры и плотности газопотребления населенных пунктов, размещения жилых и производственных зон, а также источников газоснабжения (местоположение и мощность существу-

ющих и проектируемых магистральных газопроводов, газораспределительных станций (ГРС), газонаполнительных станций (ГНС) и т.д.)

Область применения той или другой системы газораспределения в проекте должна быть обоснована технико-экономическим расчетом.

Система газоснабжения городов и других населенных пунктов должна рассчитываться на максимальный часовой расход газа.

3.Гидравлические режимы работы газопроводов должны приниматься из условий создания при максимально допустимых потерях давления газа наиболее экономичных и надежных в эксплуатации систем, обеспечивающих устойчивость работы ГРП и ГРУ, а также работы горелок потребителей в допустимых диапазонах давления газа.

4. Расчетные суммарные потери давления газа в газопроводах низкого давления (от источника газоснабжения до наиболее удаленного прибора) следует принимать не более 180 даПа, в том числе в распределительных газопроводах 120 даПа, в газопроводах-вводах и внутренних газопроводах — 60 даПа.

5. Применение полиэтиленовых труб (вместо стальных) в проектах систем газоснабжения Московской области должно быть обязательным ввиду уменьшения трудозатрат, сокращения сроков строительства, увеличения сроков эксплуатации до50 лет, не требуются затраты на строительство защиты от электрокоррозии, за исключением отдельных обоснованных случаев. (См. также статью «Мособлгосэкспертиза и современные технологии обеспечения надежной и экономичной работы трубопроводов в ЖКХ: опыт и перспективы» в Информационном вестнике ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», выпуск № 2 (октябрь 2003).

6. В проектах газоснабжения низкого, среднего и высокого давления до 0,6 МПа должны применяться трубы из полиэтилена ПЭ-80 согласно ГОСТ Р 50838-95, а для газопроводов высокого давления Р=1,2 МПа — трубы из ПЭ-100.

Для газопроводов низкого давления SDR 17.6,среднего давления SDR 17.6 и SDR 11.

7. Проектирование новых, расширяемых и реконструируемых систем газоснабжения, сооружаемых на территории поселений, а также проектирование межпоселковых и внеплощадочных газопроводов промышленных предприятий, использующих газ в качестве топлива и сырья следует проводить в соответствии со СНиП 2.04.08 , «Свода правил по проектированию и строительству систем газораспределения» СП 42-101-99, Свода правил «Проектирование и строительство газопроводов из полиэтиленовых труб диаметром до 300 мм « СП 42-101-96, а также «Правил безопасности в газовом хозяйстве» Госгортехнадзора РФ.

«Водоснабжение и канализация».

Водозаборные узлы.(ВЗУ)

При разработке проектов реконструкции и строительства новых ВЗУ особое внимание уделять:

- правильному определению производительности с учетом новых норм водопотребления Московской области (в среднем на 10-12% меньше норм по СНиП 2.04.01-85* «Внутренний водопровод и канализация зданий»);

- обоснованию использования воды питьевого качества на технологические нужды производства, не требующего такого качества исходной воды. Следует отметить, что при проектировании объектов недостаточно широко применяются системы оборотного водоснабжения, что снижает потребные расходы воды на производственные нужды (например, вода от ливневых очистных сооружений могла бы использоваться в подпитке системы водоснабжения для мойки машин).

Невнимание к этим вопросам приводит к тому, что завышается требуемая производительность ВЗУ, закладываются насосы большей мощности, увеличиваются диаметры водопроводных сетей.

В части необходимости применения частотно-регулируемых электроприводов насосного оборудования с положительной стороны зарекомендовало применение такого оборудования на одиночно рабо-

тающих скважинах, не оборудованных водонапорными башнями.

Канализационные насосные станции.

Недопустимо применение старых технологических решений, старых типовых проектов строительства, особенно небольшой производительности, где используются решения ручной очистки.

Предусматривать наземный павильон для обеспечения нормальных, цивилизованных условий труда обслуживающего персонала.

В обоснованных случаях предусматривать применение регулируемого привода насосных установок.

Водоснабжение и канализация.

1. ТСН ВиВ-97 МО - территориальные строительные нормы систем водоснабжения и водоотведения районов жилой малоэтажной застройки Московской области не выполняются в части: принятых норм водопотребления и водоотведения на 1 жителя коттеджей - 170 л/чел в сутки (Приложение 2); запрещения использования воды из подземных источников на полив дорожных покрытий, зеленых насаждений, мойку машин (Примечание 3 к приложению 2); выполнения санитарно-защитных зон для септиков, фильтрующих колодцев, полей подземной фильтрации... (п. 3.38).

2. Постановление Главы Администрации Московской области № 298-ПГ от 1.07.97 Приложение 1 «Нормы водопотребления населения Московской области» для систем водоснабжения новых и реконструируемых объектов нарушаются в части: норм водопотребления и водоотведения на 1 жителя дома с ваннами длиной от 1,5 до 1,7м, оборудованными душами - 230 л/чел сут и запрета на полив артезианской водой.

Введение «Норм водопотребления населения Московской области» в практику проектирования позволило значительно сократить расчетную потребность в воде.

Для оптимального учета и экономии ресурсов (холодной и горячей воды) должны устанавливаться водосчетчики на всех этапах: от источника до конечного потребителя (поквартирно в жилых домах и в коттеджах) и водосберегающее оборудование (водоразборная арматура с керамическими уплотнениями, регуляторы расхода воды, стабинары). Для обеспечения нормальной работы приборов учета расхода воды и запорной арматуры перед водосчетчиком в водомерном узле на вводе предусматривать магнитный или механический фильтр, который задерживает механические примеси: окалину, песок и другие твердые частицы.

3. СНиП 2.04.01-85* "Внутренний водопровод и канализация зданий" .

3.1. В части приоритетного применения труб из полимерных материалов, имеющих сертификат соответствия и гигиенический сертификат, для внутренних сетей водопровода и канализации (п. 10.1*) и обязательной установки счетчиков холодной и горячей воды у конечных потребителей (п. 11.1).

3.2. В производственных зданиях не указываются: категория помещений по пожарной опасности, строительный объем и степень огнестойкости, вследствие чего неверно принимается расход на внутреннее пожаротушение из пожарных кранов.

В ТУ должен быть указан гарантированный напор в существующей сети водопровода в часы максимального водопотребления. Исходя из этих данных, должны обеспечиваться необходимые напоры у приборов при хозяйственно-питьевом водопотреблении и пожарных кранов (п.6.8) при пожаротушении.

Забывают об изоляции поверхности трубопроводов горячего водоснабжения (п.9.16).

В мусорокамерах жилых зданий не устанавливают поливочный кран с подводкой холодной и горячей воды.

Не предусматривается установка электрофицированных задвижек на выпусках канализации от санитарных приборов, борта которых расположены ниже уровня люка ближайшего смотрового колодца (п. 17.27).

4. Обращать внимание на применение регулируемого привода насосов (установок) водоснабжения. Не нужно применять на пожарных насосах в системах внутреннего противопожарного водопровода.

5. СНиП 2.04.02-84* "Водоснабжение. Наружные сети и сооружения." Проектирование ведется без учета категорийности по степени обеспеченности подачи воды (п.7.1 с примечаниями и п.4.4). Нарушаются границы зон санитарной охраны для артезианских скважин на территории промплощадок (пп.10.12, 10.17). Глубина прокладки трубопроводов из-за неувязки проектов вертикальной планировки и автодорог оказывается меньше нормативной глубины промерзания, особенно при пересечении с водоотводными каналами и кюветами (п.8.42).

6. СНиП 2.04.03-85 "Канализация. Наружные сети и сооружения". В системе дождевой канализации не обеспечивается очистка загрязненных стоков (п.3.23). В проектах канализационных очистных сооружений не приводятся полные данные о концентрации содержащихся в них загрязнений (п. 6.4 и таблица 25), не предусматривается глубокая очистка стоков от азота и фосфора (требование Госсанэпиднадзора).

7. ТСН ПТ-99МО « Требования по установке и применению автономных пожарных извещателей, устройств защитного отключения электроэнергии. Проектирование систем мусороудаления и автоматического пожаротушения мусоропроводов в жилых домах, общественных зданиях и на объектах коммунального хозяйства на территории Московской области».

По п. 3.4.1 - Системы мусороудаления и автоматического пожаротушения должны устанавливаться в жилых многоэтажных домах и общественных зданиях без ограничения строительной высоты, и располагаться в непримыкающих к жилым помещениям, специально выделенных для этого помещениях, как правило, в отапливаемых лестнично — лифтовых узлах. Необходимо выполнять п.3.7 — Требования к автоматике пожаротушения в Системах мусороудаления.

8. Изменение №4 к СНиП 2.08-01-89 «Жилые здания».

Выполнять требования пп. 1.52, 1.53, 3.1 и 3.1а:

- Необходимость устройства мусоропроводов в жилых зданиях определяется органами местного самоуправления в зависимости от принятой системы мусороудаления;
- Мусоропровод должен быть оборудован устройствами для периодической промывки, очистки и дезинфекции стволов;
- В зданиях высотой до 50м допускается вместо внутреннего противопожарного водопровода предусматривать устройство сухотрубов с выведенными на фасад здания патрубками для подключения пожарных автомобилей;
- На сети хозяйственно — питьевого водопровода следует предусматривать отдельный кран для присоединения шланга (рукава) в целях возможности его использования в качестве первичного устройства внутриквартирного пожаротушения на ранней стадии. Шланг должен обеспечивать возможность подачи воды в любую точку квартиры с учетом длины струи 3м, быть длиной не менее 15м, диаметром 19мм и оборудован распылителем.

«Электроснабжение .Электрооборудование. Электроосвещение».

1. Следует предусматривать мероприятия по экономии электроэнергии:
- использование энергоэффективного электрооборудования во всех сооружениях;
- использование регулируемого электропривода электродвигателей сантехустройств (напр., применить насосы с автоматическим регулятором привода или установку «Hydro 2000», которая, несмотря на высокую стоимость, позволит сэкономить потребление электроэнергии и окупить себя за счет последовательного включения насосов по мере увеличения потребления воды);
- для электроосвещения применение энергоэффективных светильников (с люминесцентными лампами мощностью 18,36 и 58 Вт в колбе диаметром 26 мм вместо традиционных ламп 20,40 и 65 Вт в колбе диаметром 38 мм, с комплектными люминесцентными лампами, имеющими в 8-10 раз больший срок службы и в 5 раз большую световую отдачу по сравнению с лампами накаливания, люминесцентных ламп и комплектных люминес-

центных ламп (КЛЛ) с электромагнитными пускорегулирующими аппаратами (ПРА) с пониженными потерями, люминесцентных ламп и КЛЛ с электронными пускорегулирующими аппаратами- ЭПРА, в помещениях с тяжелыми условиями среды целесообразно применять газоразрядные лампы высокого давления взамен ламп накаливания, лампы-светильники типа ДРИЗ взамен ламп типа ДРЛ, щелевые световоды с лампами типа ДРЛ или ДРИЗ взамен светильников с лампами накаливания и люминесцентными лампами, ламп типа НЛВД в осветительных установках (ОУ) для разрядов IVб, IVв, IVг и ниже, а также при смешанном освещении для точных зрительных работ , применение ламп типа НЛВД пониженной мощности- 210, 360 Вт, - для замены ламп ДРЛ — 250 и 400 Вт в существующих светильниках);

- правильный выбор системы освещения (комбинированного при определенных условиях взамен общего, общего локализованного освещения);

- для управления электроприборами и электроосвещением следует предусмотреть энергосберегающие электроустановочные изделия;

- рациональное использование естественного света и систем управления освещением;

- для управления электроосвещением применение автоматических систем и специальных приборов (фотореле, датчики движения и проч.);

- организация двух- или многотарифного учета использованной электроэнергии с устройством АСУЭ (АСКУЭ)

- для наружного электроосвещения применение энергоэффективных светильников с лампами ДНаТ мощностью 150 Вт, которые по световому потоку соответствуют запроектированным лампам ДРЛ-250, а для освещения тротуаров - светильниками с лампами ДНаТмощностью 80 Вт;

и др. требования.

2. Согласно п. 3.41 СНиП 3.05.06-85 и другим нормативным документам стальные трубы для электропроводок допускается применять только в специально обоснованных в проекте случаях (например, см. Технический циркуляр НПО «Электромонтаж Минмонтаж спецстроя СССР № 3-2/89 от 12.01.1989, НПБ 110-03, НПБ 88-2003 и др.).

По устройствам связи и сигнализации.

Согласно п. 1.21 ВСН 60-89 для прокладки сетей связи , сигнализации и диспетчеризациии в зданиях (кроме сетей ПВ I-го класса) запрещается применять стальные трубы.

В заключение следует отметить также, что для неформального отношения к поднятой проблеме, для определения размера ее значимости и важности, необходимо выполнять расчеты экономии энергии, воды, газа, сокращения эксплуатационных затрат и проч. и указывать их при выполнении разделов «Энергоэффективность и энергоресурсосбережение».

При подготовке статьи использовались материалы выступлений специалистов отдела Шкуропат В.П., Залесской Е.В., Насановского Л.Г. на семинаре с одноименным названием от 23.10.2003г.

И.В. ПАСТУХОВА,
начальник Отдела
экспертизы инженерного
обеспечения
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

О КАЧЕСТВЕ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Особое место в работе органа государственной вневедомственной экспертизы занимают вопросы качества поступающей проектно – сметной документации и основных недоработок в проектах, поступающих на экспертизу.

К сожалению уже неоднократно приходится констатировать факт, что качество проектно – сметной документации оставляет желать лучшего.

Особенно тревожно, что этим грешат не только фирмы – однодневки, которые формируются иногда только для проектирования одного объекта, но и проектные институты, которые имеют большой опыт в проектировании. Стараясь сэкономить свои средства, заказчик обращается в организации, которые могут много пообещать, но мало что сделать именно из – за недостатка высококвалифицированных специалистов или полного их отсутствия. И начинается набор специалистов для временного трудового коллектива. Полностью отсутствует при этом руководящая и организующая сила, то есть генподрядная организация. Части проекта оказываются не увязаны между собой, каждый старается уйти от обязанности свести воедино, сделать общую пояснительную записку и тогда начинается долгая работа и разбирательство экспертов с заказчиками и проектировщиками. Приходится экспертам часто консультировать таких горе – проектировщиков, процесс экспертизы получается слишком затянутым. Но если мы глубже вникнем в эту проблему, то первое, что должны понять проектные организации – это то, что они имеют лицензии, как правило, на все виды проектных работ. Да, экспертиза никогда не отказывается давать консультации по любым вопросам, но когда эти вопросы ставятся на уровне «ликбеза», то каждый должен помнить, что при получении лицензии они заявляли о наличии квалифицированных специалистов, имеющих специальное строительное образование и опыт работы. У экспертов же начинаются вопросы уже с момента рассмотрения оформления до-

кументации. Пока все мы пользуемся одними установленными правилами, ГОСТами, СПДС, а приходится встречаться с такими проектами, оформление которых слишком далеко от установленных норм и правил.

И тот, кто принял на себя выполнение работ по проектированию, будь то целый проектный институт или частная фирма, должны всегда помнить о своей ответственности за выполненные работы. Бывают такие случаи, когда экспертизе приходится обращаться в Федеральный лицензионный центр для приостановления действия лицензий организаций таких «горе»-проектировщиков или заказчиков.

Отдельно остановлюсь на вопросах оказания экспертно – консультационных услуг. При необходимости, особенно для социально значимых объектов или для больших, уникальных в своем роде объектов заключается договор на проведение экспертизы с оказанием экспертно – консультационных услуг. Но прежде чем заключить такой договор заказчик четко должен представлять себе, как он видит прохождение экспертизы по этапам. При этом к договору прикладывается график проведения экспертизы по этапам. Для

эксперта главное увидеть, какие принятые проектные решения, на каком этапе рассматриваются. Заказчик со своей стороны пытается в этом графике отразить поступление в экспертизу проектной документации. Но прежде должен быть решен вопрос - сколько будет всего этапов, какие разделы будут включены в каждый этап. Ведь можно представлять документацию по каждому отдельно взятому разделу проекта, но при этом экспертизе нельзя сделать никаких выводов. Следует помнить, что при этом в процессе проведения экспертно-консультационных работ заказчику необходимо представить все согласования, чтобы не лежал проект на полке у эксперта только потому, что нет согласований.

Например, часто просят рассмотреть запроектированные фундаменты и выдать заключение. Но при этом совсем забывают о том, что невозможно оценить принятые проектные решения, если не представлены данные по конструктивной схеме и конструкциям выше «нуля», полностью отсутствует характеристика здания, и эксперт не может определить нагрузки от проектируемого здания. Кроме того, если идет оценка решений по фундаментам, то должны быть представлены итоговые данные по расчетам и характеристики грунтов под «подошвой» фундамента. Но об этом тоже почему — то забывается.

По вопросам согласований вскрывается тоже очень много неожиданностей для заказчика. Часто заказчик даже не знает, с какими надзорными органами необходимо согласовывать проектную документацию. Он как будто не знаком с выданным ему архитектурно — планировочным заданием (АПЗ), где черным по белому в п.4.4 расписаны службы, с которыми согласовывается проект. Часто даже название объекта и стадий в АПЗ не соответствует названию проекта. И начинаются мытарства заказчика, связанные с внесением изменений во всю исходно — разрешительную документацию. Читайте, пожалуйста, что Вам записали в АПЗ. Ведь такие вопросы должны решаться не на той стадии, когда Вы уже принесли ПСД на экспертизу, а гораздо раньше.

Таким образом, мы перешли к основным недоработкам в проектах.

Раз уж заговорили о фундаментах, то невозможно не затронуть раздел инженерно — геологических изысканий (ИГИ). При каждом удобном случае, на всех уровнях отмечается либо их недостаточность, либо полное отсутствие. Бывают и такие случаи, когда вроде и приносят их в полном объеме и достаточное количество скважин и выполнен прогноз потенциальной подтопляемости и определена агрессивность грунтов и коррозионная активность грунтовых вод к бетону и металлам, но при внимательном рассмотрении ни одна из скважин не попадает под проектируемое здание и сооружение. Разрезы, выполненные по данным изысканиям, не могут дать истиной картины залегания инженерно — геологических элементов.

К основным недостаткам инженерно — геологических изысканий следует отнести то, что зачастую не выполняется прогноз потенциальной подтопляемости территории. Совершенно не принимается во внимание уровень ответственности здания, ведь в зависимости от этого прогноз дается на 15 или 25 лет. По - прежнему поступают проекты, в которых инженерно — геологические изыскания выполнены для соседних участков или срок действия которых истек, недостаточна при выполнении ИГИ глубина скважин и т.д. При расчетах фундаментов не принимается во внимание обводненность грунтов, не учитывается степень водонасыщения. Проектировщики как — будто забыли, что необходима вариантная проработка фундаментов. Иногда они полностью идут на поводу у заказчиков и не собираются где — то поспорить, а где — то просто доказать, в каких случаях заказчик не прав, диктуя конструкцию фундаментов. В результате получается, что бетон просто закапывается в землю, ни о какой экономии средств и ресурсов не идет речи. Но в соответствии со СНиП 2.02.01-83* в п.1 (в) четко сказано, что необходима вариантная проработка фундаментов для принятия варианта, обеспечивающего более полное использование деформационных и прочностных характеристик грунта. И получается, что при незначи-

тельной осадке расчетное сопротивление грунтов в два, а то и в три раза превышает давление под подошвой фундаментов. Особенно следует обращать на это внимание заказчикам, выполняющим строительство за счет бюджетных средств.

В одном из проектов встретился случай, когда пришлось в результате экспертизы значительно уменьшить количество свай, а в другом проекте были так запроектированы фундаменты, что по количеству бетона их хватило бы на три таких сооружения.

Совершенно не применяют в проектах мелкозаглубленные фундаменты (ТСН МФ-97 МО) для таких небольших сооружений, как легкие одноэтажные здания операторских АЗС, контрольно — пропускные пункты и т.д. В помощь застройщику вышло пособие «Не зарывайте фундаменты вглубь» выпуска 2003 года, автор доктор технических наук, профессор, заслуженный строитель РФ В.С. Сажин.

Теперь хотелось бы коснуться объемно — планировочных решений. Конечно, многие нормативы устарели, появилось значительно больше зданий многофункционального назначения, которые совмещают в себе, например, функции досуга, отдыха, спорта, общественного питания, общежития.

Здесь важно помнить, что необходим набор обязательных помещений, которые продиктованы СНиПами, СаНПиНами и пособиями к ним. Но проектировщики забывают о необходимости ножных ванн при входе в бассейн, медицинских комнат и инвентарных, нормативном количестве душевых сеток и раздевалок при спортзалах, отсутствуют комнаты приемы пищи и т.д. и т.п. Но при этом в проектах имеется «клятва» ГИПа, что проект выполнен в соответствии с нормами и правилами. Так в чем тогда выражается соблюдение этих правил? Или ГИП не смотрит проект, не видит, что «натворили» разработчики. В качестве примера приведу проект на строительство Центра досуга в п. Холмы Истринского района. В проекте отсутствовали помещения для обслуживающего персонала, медицинская комната, бар запроектирован на втором этаже, но для него не предусмотрен загрузочный подъемник. В нарушение всех норм СаНПиНа помещение бассейна оказалось со свободным доступом. Да и само название объекта не соответствовало его функциональному назначению.

Экспертизе удалось частично заставить проектировщиков внести изменения в проект, но полностью справиться с задачей им не удалось, и проект был отправлен на доработку. Проектной организацией здесь выступало ПСО №13. И это не первый объект ПСО №13, который направляется на доработку.

Еще один из больных вопросов — это мероприятия для маломобильных групп населения (ММГН).

Недавно в ГУ «Мособлгосэкспертиза» прошел семинар, посвященный этой теме и в предыдущем номере «Вестника» заместителем директора Мартыновым А.А. был очень подробно освещен этот вопрос. Мы никогда не должны забывать о тех людях, которые по воле судьбы оказываются в таких тяжелых условиях и стараться сделать их жизнь более полноценной, чтобы они ни в чем не чувствовали себя обделенными. Но ведь к маломобильным группам относятся не только инвалиды в колясках, но и женщины с детскими колясками, просто престарелые граждане.

Конечно при привязке домов серийного производства, где запроектирован только пассажирский лифт, в планировочных решениях бывает достаточно трудно что — либо изменить и приходится выполнять только минимум мероприятий — пандус на крыльцо или направляющие по ступеням лестниц. Но когда ведется проектирование жилых домов по индивидуальным проектам, то проектировщику следует уделять внимание решению вопросов лестнично-лифтовых узлов с установкой грузопассажирского лифта, чтобы обеспечить подъем не только на уровень первого этажа, но и на вышележащие этажи. Ведь если сегодня там нет нуждающихся, то нет гарантии, что их не будет никогда.

Бывают, конечно, и другие случаи, когда, кажется, проектировщики и позаботились о маломобильных группах населения, но вопрос остался не решенным. Например, в проекте пятиэтажного жилого дома по ул. 30 — летия ВЛКСМ в г.Ликино — Дулево,

с отметки входного тамбура до отметки пола 1 этажа был предусмотрен подъемник — это 5-6 ступенек, а дальше ...

До сих пор на экспертизу поступают проекты вообще без мероприятий для маломобильных групп населения или содержатся решения-полумеры. Сейчас экспертизу проходят автовокзалы, которые с одной стороны предусматривают мероприятия, а с другой стороны, настолько не продуманы проектные решения, что инвалид подумает прежде, чем воспользоваться ими. Например, автовокзал в г. Ступино. Санузел для ММГН загнали так далеко в подвал, что приходится проделывать достаточно длинный путь по пандусу, а ведь можно было это выполнить на первом этаже и при этом сэкономить средства. Ну а в некоторых вокзалах (Диспетчерский пункт в Дуброво Ногинского района), выполнили мероприятия только после замечаний экспертизы.

Часто приходится выслушивать, что инвалидов у них нет, но человек со сломанной ногой также относится к маломобильным группам. Даже в таких зданиях, как здания пенсионного фонда, просто не обращают внимания на мероприятия для ММГН. А ведь, казалось бы, кто как не престарелые граждане чаще всего посещают такие заведения. Обеспечьте им комнаты приема на первом этаже, позаботьтесь об устройстве санузлов для них. Они Вам будут очень благодарны за такое внимание.

Подумайте, как обеспечить доступ ММГН в здания спортивных сооружений, дома культуры, автовокзалы, административные здания и в центры досуга, как можно организовать им отдых.

Но это не должно ограничиваться мизерными мероприятиями. В выпущенных нормативах изложены требования и для жилых зданий и зданий социальной инфраструктуры. Да достаточно трудно иногда все предусмотреть в реконструируемых или приспосабливаемых зданиях. Но при новом проектировании не надо забывать об этом!

Есть еще один вопрос, с которым достаточно часто приходится сталкиваться экспертам при рассмотрении проектов -это вопрос теплотехники ограждающих конструкций.

Несмотря на то, что уже с 1995 года существуют новые нормативные требования к теплотехническим характеристикам, попадаются проекты, где проектировщики не только не предусматривают достаточного утепления, а не делают его вообще. Или, например, применяют колодцевую кладку.

Не учитывается в проектах наличие теплого чердака и утепление выполняется так, как будто чердак холодный. В данном случае рекомендуем обращаться к СП 23-101-2000, где приводятся примеры расчета разных вариантов утепления.

Решения по слоистой кладке тоже принимаются не всегда правильно. Ведь для решений стен такой конструкции необходимо предусматривать керамзитобетонные балки в уровне каждого перекрытия. Вот о таком основном элементе проектировщики совершенно забывают.

Раздел энергоэффективность носит часто условный характер. Ведь энергоэффективность заключается не только в утеплении ограждающих конструкций. Это совокупное решение вопросов по утеплению ограждающих конструкций и систем инженерного обеспечения. Все это должно быть учтено при составлении энергетического паспорта объекта. К сожалению, и здесь встречается формальный подход. Приходится эксперту долго проверять все представленные данные и выводить расчетчиков «на чистую воду».

Конечно, сейчас мы переживаем не самые простые времена в том смысле, что некоторые нормативные документы (СНиПы) уже отменены, а новые еще не выпущены. Но при любых обстоятельствах лучше обратиться к старым нормативным документам, чем так запроектировать здание, что потом придется его перестраивать и переделывать.

В заключении хочется всем пожелать успехов. Приходите к нам за консультациями. Мы всегда рады помочь. Спрашивайте, интересуйтесь, мы поделимся своими знаниями и опытом.

М.Б. ЗОЛОТАРЕВА,
начальник отдела экспертизы технологических и архитектурно-строительных решений
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

БЛАГОДАРНОСТИ

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
103104, Москва, Большая Бронная, 23

17.11.03 № 18/15/-2-469

на № _____

Начальнику Управления
Государственной
вневедомственной экспертизы
ГУ «Мособлгосэкспертиза»

А.А.МАРТЫНОВУ

Главное управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации выражает Вам и всему коллективу ГУ «Мособлгосэкспертиза» искреннюю признательность и сердечную благодарность за положительное решение вопроса по строительству базы отдыха для ветеранов уголовно-исполнительной системы и членов Попечительского совета УИС.

Ваша ответственная гражданская позиция и помощь гражданам нашей страны, несущим службу в отдаленных местностях и экстремальных условиях поможет многим из них пройти курс оздоровления и набраться сил для дальнейшей службы во благо нашей Родины.

С уважением и надеждой на дальнейшее сотрудничество,

Заместитель начальника
генерал-майор внутренней службы С.Н.Болтков

Обзор семинаров, проведённых в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Любая стройка начинается с проекта.

Это аксиома. Поэтому учеба, повышение знаний для работников проектных организаций является необходимостью. В этом должен быть заинтересован прежде всего, сам проекрировщик, дабы не отстать от жизни, ведь столько новых законов, положений, нормативов, строительных технологий и конструкций появилось в условиях рынка, что без знания их, без широкого кругозора проектировать тот или иной объект практически невозможно. Вот почему семинары для проектировщиков, организуемые ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», крайне важны в сегодняшнем строительстве. И они проводятся регулярно.

23 октября в конференц – зале Мособлгосэкспертизы такой семинар состоялся для работников проектных организаций на тему « Энергосберегающие мероприятия в системах инженерного обеспечения ».

Семинар открыл со вступительным словом директор ГУ МО «Мособлгосэкспетиза» И.Е.Горячев, подчеркнув важность энергосбережения в системах инженерного обеспечения.

Заместитель директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» А.А.Мартынов в своём докладе остановился именно на задачах проведения экспертизы проектов с позиции отражения в них энергосберегающих мероприятий. Предоставляемая на экспертизу проектно-сметная документация должна отвечать этим задачам. Но чтобы выдержать этот экзамен, автор проекта должен быть подготовленным в этой области, знать действующие требования и современные решения.

Начальник отдела экспертизы инженерного обеспечения И.В.Пастухова, заведующая сектором ТГВ В.П.Шкуропат, заведующая сектором ВиК Е.В.Залесская, главный специалист Л.Г.Насановский в своих выступлениях акцентировали внимание проектировщиков на энергосберегающих мероприятиях в системах теплоснабжения, отопления, водоснабжения, водоотведения, котельных установок. Везде необходимо и возможно энергосбережение, экономия тепла, электричества, воды, топлива и т.д. Были приведены примеры удачных и неудачных проектов.

С информацией по тематике семинара выступили представители фирм производителей и поставщиков энергоэффективного инженерного оборудования-

«Легран», «Газтрубпласт», «КАН», «Инженерное оборудование», «Грундфос», «МосФлоулайн» и других. Выбор на сегодняшнем рынке современного оборудования широк и здесь важно проектировщикам правильно ориентироваться.

4-го декабря в этом же конференц-зале представители проектных организаций собрались ещё раз. Энергоресурсосбережение на этот раз рассматривалось в практической плоскости. Были рассмотрены системы поквартирного отопления жилых домов. Выступающие специалисты от ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» коснулись проблем, возникающих при рассмотрении проектов автономного теплоснабжения, и дали анализ проектам с системами поквартального отопления. Затем слово было предоставлено самим проектировщикам, которые поделились своим опытом в этой сфере, коснулись волнующих проблем.

Главный специалист ГПКНИИ «СантехНИИпроект» А.С.Богаченкова подробно остановилась на преимуществах и недостатках ряда систем поквартального отопления жилых зданий. Её коллега из архитектурно- технического отдела МНИИТЭП В.Я.Котин сделал доклад на эту же тему и изложил своё видение вопроса.

Тему « Электрооборудование жилых многоквартирных зданий с учетом новых требований ПУЭ, в том числе сис-

тем поквартирного отопления » раскрыл начальник электроотдела МНИИТЭП А.В-.Кузилин.

Выступавшие затрагивали также вопросы, связанные с требованиями действующих норм и правил безопасности газового хозяйства и эксплуатации зданий.

Ответом на поставленные вопросы стало выступление начальника управления строительно- технической комплектации ГУП МО «Мособлгаз» Е.Д.Шумейко. Он остановился на требованиях и соблюдении действующих норм и правил безопасности газового хозяйства при эксплуатации зданий, ответил на вопросы.

По-прежнему всех интересует вопрос о том, как реализуется новая сметно-нормативная база (СНБ-2001). Этой теме в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» был посвящен очередной семинар с участием экспертов, специалистов, сметчиков, разработчиков програмного обеспечения и т. д.

Участники его рассмотрели ход реализации новой СНБ-2001, изменения, внесенные в «Пособие для сметчиков» с начала их разработки, основные положения «Пособия по индексации базисной 1984 г. стоимости объктов-аналогов в Московской области и их применение в сметах и сметных расчетах».

Директор ГУ МО « Мособлгосэкспертиза » И.Е.Горячев в своем вступительном слове проинформировал участников семинара о первых итогах работы по новой СНБ 2001г.

Затем был заслушаны доклады.

Заместитель директора ГУ МО « Мособлгосэкспертиза » Л.Ф.Галицкий коснулся изменений, внесённых в « Пособие для сметчиков », «Территориальные единичные расценки, сметные нормы и цены».

Заместитель начальника управления ценообразования в строительстве ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» М.Н.Шамрина изложила основные положения « Пособия по индексации базисной стоимости объектов-аналогов в Московской области и их применение в сметах и сметных расчетах ».

Автоматизированным системам сметных расчетов и расчетов за выполненные работы по новой СНБ-2001 г., посвятили свои выступления директора и специалисты соответствующих фирм, разработчиков програмного обеспечения- НТЦ « Гектор», ООО « ЭРТИ», ООО « СтройСофтРегион », ООО « А-Энерго»— О.Г.Шумская, А.Л.Темкина, Д.Б.Виноградов, С.Н.Красота. Они на практике демонстрировали перед участниками семинара свои программы и системы.

Все состоявшиеся семинары, мы надеемся прошли с пользой для всехучыстников.

На семинарах были даны исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы.

Р.А. КУЧУШЕВА,
ведущий специалист
Управления делами
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Информацию о проводимых в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» семинарах на период январь-февраль 2004 года размещена на нашем сайте в Интернете по адресу www.moexp.ru

WinABePC·3

КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА СОСТАВЛЯЕТ И ПРОВЕРЯЕТ СМЕТЫ

Сертификат Соответствия Госстроя России № РОСС RU.СП11.Н00104
Срок действия 15.05.2005 г.

Вы уже пользуетесь программой по составлению смет?
Ваша программа устраивает Вас?
Если да, то Вам могут позавидовать многие.
Если нет, позвоните нам и мы продемонстрируем программу WinABePC 3

1С:совместимо!
система программ 1С:ПРЕДПРИЯТИЕ

WinABePC 3 - новая версия программы, в которой мы постарались сохранить все достоинства предыдущих версий (ABePC для DOS, WinABePC 1, WinABePC 2) и дополнили новыми возможностями, учитывая пожелания более чем 9000 пользователей программы.

В состав программы включены нормативы:
ГЭСНПиТЕР, МТСН, НСБ-2001,
ТЕРы для других регионов.

ПОЗВОНИТЕ НАМ И К ВАМ ПРИЕДЕТ наш представитель и продемонстрирует возможности программы:

- Составление смет с использованием ТЕР
- Составление смет с использованием ГЭСН (ресурсным методом)
- Составление смет с использованием МТСН
- Удобный поиск расценок и подгрузку коэффициентов пересчета (коэффициенты пересчета вы получаете у нас в офисе на дискете или по электронной почте)
- Формирование процентовок, накопительных ведомостей
- Создание отчета о расходе материалов, Формы М29
- Составление объектной сметы, формы КС-3

ЭРТИ® soft

Тел. (095)363-9200
www.winavers.ru

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ от 05.12.2003 №1074-РГ
О Государственном учреждении Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве «Мособлгосэкспертиза»

О Государственном учреждении Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве «Мособлгосэкспертиза»

1. Передать Государственное учреждение Московской области «Центр государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве «Мособлгосэкспертиза» в непосредственное ведение Правительства Московской области.

2. Признать утратившим силу пункт 2 распоряжения Губернатора Московской области от 31.07.2003 № 681-РГ «О передаче организации в ведомственное подчинение центральным исполнительным органам государственной власти Московской области и государственным учреждениям Московской области, наделенным отдельными функциями государственного управления Московской областью».

А.Б.Пантелеев
И.о. Губернатора
Московской области

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМУ КОМПЛЕКСУ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Госстроя России от 10 сентября 2003 г. № 164 О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИМИ СНИП 10-01-94 «СИСТЕМА НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ»

Госстрой России постановляет:

1. Признать недействующими на территории Российской Федерации с 1 октября 2003 г. СНиП 10-01-94 «Система нормативных документов в строительстве. Основные положения» (постановление Минстроя России от 17.05.94 № 18-38).

2. Признать утратившими силу с 1 октября 2003 г.:

Изменение № 1 к СНиП 10-01-94 (постановление Госстроя России от 23.06.97 № 18-20);

Изменение № 2 к СНиП 10-01-94 (постановление Госстроя России от 16.01.98 № 18-6).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Госстроя России от 30 августа 2003 г. № 159 ОБ ОТМЕНЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ Госстроя России от 27.12.2002 № 169

В связи с отказом в государственной регистрации Минюстом России (письмо от 16.05.2003 № 07/4858-ЮД) Госстрой России постановляет:

отменить постановление Госстроя России от 27.12.2002 № 169 «О введении в действие «Классификационного каталога отходов потребления (твердых бытовых и приравненных к ним отходов), находящихся в технологическом цикле объектов инженерной инфраструктуры городских и сельских поселений.»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Госстроя России от 29 августа 2003 г. № 158 *О СРЕДНЕЙ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ 1 м² ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ЖИЛЬЯ НА IV КВАРТАЛ 2003 Г. для расчета размеров безвозмездных субсидий и ссуд на приобретение жилых помещений всеми категориями граждан, которым указанные субсидии и ссуды предоставляются за счет средств федерального бюджета*

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.03.2000 № 394-р Госстрой России, проанализировав имеющиеся данные Госкомстата России о ценах на рынке жилья и стоимости строительства 1 кв. метра общей площади жилья по итогам за II квартал 2003 г., предложения администраций субъектов Российской Федерации и принимая во

внимание ожидаемый рост стоимости строительной продукции, прогнозируемый Минэкономразвития России на III и IV кварталы 2003 г., постановляет:

Утвердить среднюю рыночную стоимость 1 кв. метра общей площади жилья (в рублях) для расчета размеров безвозмездных субсидий и ссуд, подлежащую применению федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для расчета субсидий и ссуд, выделяемых в соответствии с планами на IV квартал 2003 г., для всех категорий граждан, которым указанные субсидии и ссуды предоставляются за счет средств федерального бюджета на приобретение жилых помещений, в размерах согласно приложению.

ПРИЛОЖЕНИЕ
к постановлению Госстроя России
от 29.08.2003 № 158

Размеры средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья (в рублях) на IV квартал 2003 г.

Российская Федерация	**10410**
Северный район	**8710**
Республика Карелия	8050
Республика Коми	9100
Архангельская область	9100
Ненецкий АО	8900
Вологодская область	9000
Мурманская область	8000
Северо-Западный район	**8830**
Ленинградская область	9300
Новгородская область	9000
Псковская область	7700
Центральный район	**10170**
Брянская область	7900
Владимирская -область	8000
Ивановская область	7800
Калужская область	8600
Костромская область	7900
Московская область	13300
Орловская область	8800
Рязанская область	9000
Смоленская область	8000
Тверская область	9050
Тульская область	9050
Ярославская область	10200
Волго-Вятский район	**8720**
Республика Марий Эл	8350
Республика Мордовия	8250
Чувашская Республика	8350
Кировская область	8700
Нижегородская область	9000
Центрально-Черноземный район	**7870**
Белгородская область	7800
Воронежская область	7800
Курская область	7800
Липецкая область	8200
Тамбовская область	7800
Поволжский район	**8710**
Республика Калмыкия	5800
Республика Татарстан	9000
Астраханская область	8400
Волгоградская область	9100
Пензенская область	8800
Самарская область	8950
Саратовская область	8200
Ульяновская область	8000
Северо-Кавказский район	**8540**
Республика Адыгея	7550
Республика Дагестан	7350
Республика Ингушетия	6710
Чеченская Республика	8380
Кабардино-Балкарская Рес-ка	6710
Карачаево-Черкесская Рес-ка	6710
Рес-ка Северная Осетия—Алания	6710
Краснодарский край	9650
Ставропольский край	8000
Ростовская область	9050
Уральский район	**10240**
Республика Башкортостан	10450
Удмуртская Республика	9350
Курганская область	7250
Оренбургская область	9480
Пермская область	10400
Коми-Пермяцкий АО	8000
Свердловская область	12200
Челябинская область	8630
Западно-Сибирский район	**10710**
Республика Алтай	8600
Алтайский край	9200
Кемеровская область	9970
Новосибирская область	12000
Омская область	8550
Томская область	9200
Тюменская область	11450
Ханты-Мансийский АО	14000
Ямало-Ненецкий АО	13500
Восточно-Сибирский район	**10390**
Республика Бурятия	8000
Республика Тыва	6000

Республика Хакасия	8150
Красноярский край	11270
Таймырский АО	8860
Эвенкийский АО	8540
Иркутская область	11600
Усть-Ордынский Бурятский АО	9000
Читинская область	8450
Агинский Бурятский АО	8450
Дальневосточный район	**10910**
Республика Саха (Якутия)	13200
Еврейская автономная область	7500
Чукотский АО	7300
Приморский край	11220
Хабаровский край	11500
Амурская область	9600
Камчатская область	7300
Корякский АО	7300
Магаданская область	7300
Сахалинская область	12200
Калининградский район	**10800**
Калининградская область	10800
г. Москва	**17500**
г. Санкт-Петербург	**12800**

ПИСЬМО Госстроя РФ от 27 октября 2003 г. № НК-6848/10 «О ПОРЯДКЕ ОТНЕСЕНИЯ ЗАТРАТ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПУСКОНАЛАДОЧНЫХ РАБОТ»

В соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации от 16.08.2003 N ВЯ-П10-9887, от 23.09.2003 N ВЯ-П10-11388 и согласованными предложениями Минфина России от 01.04.2003 N 06-10-25/64, от 23.07.2003 N 06-10-24/197, МНС России от 28.08.2003 N 02-5-08/20-АД 487, от 10.07.2003 N БГ-10-02/448, Минэкономразвития России от 04.09.2003 N ЮИ-705/07, Госстрой России сообщает порядок отнесения и учета в сметной документации, разрабатываемой с 01.11.2003, затрат на выполнение пусконаладочных работ.

Расходы по пусконаладочным работам «вхолостую», связанным с доведением объекта до состояния, пригодного для использования, в соответствии с нормами статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации учитываются как расходы капитального характера.

Пусконаладочные работы «под нагрузкой», как расходы некапитального характера, производимые после того, как первоначальная стоимость объектов амортизируемого имущества (основных средств) сформирована в соответствии с подпунктом 34 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации, принимаются к налоговому учету в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, и финансируются за счет основной деятельности эксплуатирующей организации.

Затраты на пусконаладочные работы «вхолостую» включаются в главу 9 «Прочие работы и затраты» (графы 7 и 8) сводного сметного расчета стоимости строительства.

При отнесении затрат на выполнение пусконаладочных работ «вхолостую» на капитальные вложения следует руководствоваться структурой полного комплекса пусконаладочных работ, учтенной в новой сметно-нормативной базе 2001 г., разработанной Госстроем России, согласно приложению.

Порядок отнесения затрат на выполнение пусконаладочных работ действует при строительстве новых, расширении, реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий, зданий и сооружений жилищно-гражданского и производственного назначения.

Сметная документация, утвержденная до выхода настоящего письма, корректировке не подлежит.

Н.П.Кошман

Приложение

Структура полного комплекса пусконаладочных работ, учтенная в сборниках государственных элементных сметных норм (ГЭСНп-2001) и федеральных единичных расценок (ФЕРп-2001) на пусконаладочные работы, введенных в действие Госстроем России в 2000 - 2003 гг.

NN сборников	NN отделов	NN разделов	NN таблиц	Доля пусконаладочных работ "вхолостую", %	Доля пусконаладочных работ "под нагрузкой", %
1	2	3	4	5	6
№1" Электротехнические устройства"				80	20
№2"Автоматизированные системы управления"				80	20
№3 "Системы вентиляции и кондиционирования воздуха"	1			75	25
	2			-	100
№4 "Подъемно-транспортное оборудование"				55	45
№5 "Металлообрабатывающее оборудование"				70	30
№6 "Холодильные и компрессорные установки"	1	1	1	14	86
			2	28	72
			3	36	64
			1'5	35	65
		2		57	43
		3		47	53
	2	1	4.2	53	47
			3	50	50
		2		25	75
	3	1	1	50	50
			2 - 1 3	22	78
№7 "Теплоэнергетическое оборудование"	1-7,9			60	40
	8			-	100
№8 "Деревообрабатывающее оборудование"				60	40
				25	75
№9 "Сооружения водоснабжения и канализации	1				
	2			30	70
	3			10	90

СНиП «ТЕПЛОВАЯ ЗАЩИТА ЗДАНИЙ»

Постановление Госстроя России от 26 июня 2003 г. № 113

Госстрой России постановляет:

1. Принять и ввести в действие с 1 октября 2003 г. СНиП «Тепловая защита зданий».

2. Признать недействующими с 1 октября 2003 г. на территории Российской Федерации: СНиП 11-3-79* «Строительная теплотехника».

СНиП «ТЕПЛОВАЯ ИЗОЛЯЦИЯ ОБОРУДОВАНИЯ И ТРУБОПРОВОДОВ»

Постановление Госстроя России от 26 июня 2003 г. № 114

Госстрой России постановляет:

1. Принять и ввести в действие с 1 ноября 2003 г. СНиП «Тепловая изоляция оборудования и трубопроводов».

2. Признать недействующими с 1 ноября 2003 г. на территории Российской Федерации СНиП 2.04.14-88* «Тепловая изоляция оборудования и трубопроводов».

СНиП «ЗАЩИТА ОТ ШУМА»

Постановление Госстроя России от 30 июня 2003 г. № 136

Госстрой России постановляет:

1. Принять и ввести в действие с 1 января 2004 г. СНиП «Защита от шума»

2. Признать недействующими с 1 января 2004 г. на территории Российской Федерации СНиП 11-12-77 «Защита от шума».

СНиП «ИНЖЕНЕРНАЯ ЗАЩИТА ТЕРРИТОРИЙ, ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ ОТ ОПАСНЫХ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ»

Постановление Госстроя России от 30 июня 2003 г. № 125

Госстрой России постановляет:

1. Принять и ввести в действие с 1 января 2004 г. СНиП «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения».

2. Признать недействующими с 1 января 2004 г. на территории Российской Федерации СНиП 2.01.15-90 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения проектирования».

СП «РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПРИСПОСОБЛЕНИЕ ЗДАНИЙ ДЛЯ УЧРЕЖДЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ»

Постановление Госстроя России от 15 сентября 2003 г. № 165

Госстрой России постановляет: одобрить Свод правил «Реконструкция и приспособление зданий для учреждений социального обслуживания пожилых людей».

СНиП «НАДЕЖНОСТЬ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ И ОСНОВАНИЙ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ»

Постановление Госстроя России от 30 июня 2003 г. № 129

Госстрой России постановляет:

1. Принять и ввести в действие с 1 января 2004 г. СНиП «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения».

2. Признать недействующим с 1 января 2004 г. на территории Российской Федерации ГОСТ 27751— 88* «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения по расчету».

3. Признать утратившим силу с 1 января 2004 г. Изменение № 1 ГОСТ 27751—88*.

СНиП «ГИДРОТЕХНИЧЕСКИЕ СООРУЖЕНИЯ. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ»

Постановление Госстроя России от 30 июня 2003 г. № 137

Госстрой России постановляет:

1. Принять и ввести в действие с 1 января 2004 г. СНиП «Гидротехнические сооружения. Основные положения».

2. Признать недействующими с 1 января 2004 г. на территории Российской Федерации СНиП 2.06.01-86 «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования».

СП «РАСЧЕТ И РАЗМЕЩЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ»

Постановление Госстроя России от 22 сентября 2003 г. № 166

Госстрой России постановляет: одобрить Свод правил «Расчет и размещение учреждений социального обслуживания пожилых людей».

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ (ГЭСН-2001-14)

Постановление Госстроя России от 26 августа 2003 г. № 154

Госстрой России постановляет: утвердить и ввести *в* действие с 26 августа 2003 г. Сборник Государственных элементных сметных норм на строительные работы:

ГЭСН-2001-14. Конструкции в сельском строительстве.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ (ГЭСН-2001-29, кн. 2)

Постановление Госстроя России от 26 августа 2003 г. № 155

Госстрой России постановляет: утвердить и ввести в действие с 26 августа 2003 г. Сборник Государственных элементных сметных норм на строительные работы: ГЭСН-2001-29. Тоннели и метрополитены (книга 2).

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ (ГЭСН-2001-43)

Постановление Госстроя России от 26 августа 2003 г. № 156

Госстрой России постановляет: утвердить и ввести в действие с 28 августа 2003 г. Сборник Государственных элементных сметных норм на строительные работы: ГЭСН-2001-43. Судовозные пути стапелей и слипов.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ (ГЭСН-2001-35 кн. 1)

Постановление Госстроя России от 6 октября 2003 г. № 172

Госстрой России постановляет: утвердить и ввести в действие с 10 октября 2003 г. Сборник Государственных элементных сметных норм на строительные работы:

ГЭСН-2001-35. Горно-проходческие работы (книга 1).

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ НА МОНТАЖ ОБОРУДОВАНИЯ (ГЭСНм-2001-19)

Постановление Госстроя России от 2 октября 2003 г. № 171

Госстрой России постановляет: утвердить и ввести в действие с 10 октября 2003 г. Сборник Государственных элементных сметных норм на монтаж оборудования: ГЭСНм-2001-19. Оборудование предприятий угольной и торфяной промышленности.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТНЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМЫ НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ (ГЭСН-2001-05 кн. 2), (ГЭСН-2001-25), (ГЭСН-2001-32)

Постановление Госстроя России от 26 августа 2003 г. № 157

Госстрой России постановляет: утвердить и ввести в действие с 26 августа 2003 г. Сборники Государственных элементных сметных норм на строительные работы:

ГЭСН-2001-05. Свайные работы. Закрепление грунтов. Опускные колодцы (книга 2);

ГЭСН-2001-25. Магистральные и промысловые трубопроводы;

ГЭСН-2001-32. Трамвайные пути.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЕДИНИЧНЫЕ РАСЦЕНКИ НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ И НА МОНТАЖ ОБОРУДОВАНИЯ

Постановление Госстроя России от 24 сентября 2003 г. № 168

Госстрой России постановляет: . утвердить и ввести в действие с 29 сентября 2003 г. Сборники Федеральных единичных расценок:

Федеральные единичные расценки на строительные работы (ФЕР-2001):

ФЕР-2001-21. Временные сборно-разборные здания и сооружения;

ФЕР-2001-24. «Теплоснабжение и газопроводы—наружные сети», книга II, раздел 02 «Газопроводы городов и поселков».

Федеральные единичные расценки на монтаж оборудования (ФЕРм-2001):

ФЕРм-2001-02. Деревообрабатывающее оборудование;

ФЕРм-2001-09. Электрические печи;

ФЕРм-2001-10. Оборудование связи;

ФЕРм-2001-15. Оборудование для очистки газов;

ФЕРм-2001-23. Оборудование предприятий электротехнической промышленности;

ФЕРм-2001-26. Оборудование предприятий текстильной промышленности;

ФЕРм-2001-27. Оборудование предприятий полиграфической промышленности;

ФЕРм-2001-28. Оборудование предприятий пищевой промышленности;

ФЕРм-2001-29. Оборудование театрально-зрелищных предприятий;

ФЕРм-2001 -30. Оборудование зернохранилищ и предприятий по переработке зерна;

ФЕРм-2001-31. Оборудование предприятий кинематографии;

ФЕРМ-2001-34. Оборудование учреждений здравоохранения и предприятий медицинской промышленности;

ФЕРм-2001-35. Оборудование сельскохозяйственных производств;

ФЕРм-2001 -36. Оборудование предприятий бытового обслуживания и коммунального хозяйства;

ФЕРм-2001-37. Оборудование общего назначения;

ФЕРм-2001 -38. Изготовление технологических конструкций в условиях производственных баз;

ФЕРм-2001-40. Дополнительное перемещение оборудования и материальных ресурсов сверх предусмотренного в сборниках федеральных единичных расценок на монтаж оборудования.

СМЕТНЫЕ ПРОГРАММЫ

В втором номере «Вестника» мы писали о критериях подхода к выбору сметных программных комплексов.

Продолжая эту тему, приводим обновленный список разработчиков и начинаем публикацию кратких характеристик представленных программных комплексов, что позволит читателям лучше ориентироваться в предложениях различных фирм.

Разработчики, заключившие договоры на распространение СНБ-2001 и расчетных индексов на электронных носителях в составе сметных программных комплексов.
По состоянию на 01.12.2003г.

№ п/п	Наименование организации И № договора	Программный комплекс	Контактный Телефон	Руководитель
1.	ООО «Коттедж» (г. Обнинск)	ПК «СТАТУС-Проект» версия Смета	(08439) 443-78,	*Беседин Александр Федорович*
2.	ЗАО «ФСК»Макрострой»		901-00-01, 901-19-55; 8-501-433-76-59	*Галаев Владимир Алексеевич*
3.	ООО «Дата Базис»	«Строительный эксперт 2000»	276-62-12, 276-57-36,	*Елсуков Артем Владимирович*
4.	НТЦ «Гектор»	Гектор: Сметчик-строитель	210-90-01, 210-35-76	*Ивянский Александр Матвеевич, Шумская Ольга Геннадьевна*
5.	ЗАО «Визардсофт»	Smeta Wizard	(812) 447-12-20, 447-41-21	*Красота Сергей Николаевич*
6.	ООО «Фирма СтройСофт»	ПК «Ресурсная смета» и «Смета-2000»	974-15-89 959-43-43	*Киселев Д. В. Подвезко Андрей Юрьевич*
7.	ООО «СтройСофтРегион»	Smeta.ru	(095) 959-43-43 924-45-56	*Виноградов Дмитрий Борисович*
9.	ООО «ВинСмета»	WinСмета	(095)956-65-88, 916-30-73, 916-30-04	*Дзирне* И.В.
10.	ООО Центр «ГРАНД»	Гранд-Смета	(095)930-12-31, 938-11-36	*Осипов Алексей Сергеевич*
11.	ООО «А-ЭНЕРГО»	Smeta Wizard	(095)727-19-47	*Хубларов Александр Андроникович*
12.	ООО «ИнАС»	РИК	(095)347-33-01, 347-97-18	*Саватеев Лев Анатольевич*
13	ООО НПП «АВС-Н»	АВС-4	(095)251-88-76, 251-26-95	*Фишхеллер Ю.Ю. Арзамасцев А.Ю.*

WinСмета

Российская компания «ВинСмета» успешно работает на рынке программного обеспечения с 1992 года. И на сегодняшний день представляет собой одну из лидирующих фирм в области создания программ автоматизации составления смет.

Программа составления и расчета строительных смет WinСмета сертифицирована Госстроем России на соответствие программы требованиям нормативных документов. Нам доверяют более 15 000 зарегистрированных пользователей. А разветвленная дилерская сеть простирается не только по всей территории России, но и в странах СНГ и ближнего зарубежья.

В настоящее время пользователи программы получили новую нормативно-сметную базу, разработанную ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» согласно постановлению Правительства Московской области от 22.06.2001 № 188/21.

Территориальные Единичные Расценки для Московской области (ГЭСНПиТЕР-2001) в формате программы WinСмета NEO включают в себя Государственные элементные сметные нормы Госстроя России (ГЭСН-2001), привязанные к условиям Московской области, территориальные единичные расценки (ТЕР-2001) и базисные (2000г.) сметные цены Московской области на материалы, изделия, конструкции и эксплуатацию строительных машин (ГЭСНПиТЕР-2001). Также ежемесячно выпускаются расчетные индексы пересчета стоимости строительно-монтажных работ. Приобретая сметную нормативную базу ГЭСНПиТЕР-2001 к программе, вы становитесь зарегистрированным пользователем, что удостоверяется сертификатом ГУ МО «Мособлгосэкспертиза». Вы получаете регистрационную анкету и лицензионное соглашение, что позволит вам в полном объеме воспользоваться преимуществом сервисных консультаций по вопросам использования Территориальных Единичных Расценок для Московской области.

ПК «СТАСУС»

Фирма «Коттедж» предлагает для решения задач управления строительством и определения стоимости объектов строительства «Сметно-технологическую автоматизированную систему управления стоимостью строительства»

С помощью ПК можно:

1. Выполнить в базисном или текущем (прогнозном) уровне локальные, объектные и сводные сметные расчеты различными методами:

- ресурсным методом;
- базисно-индексным методом;
- ресурсно-индексным;
- базисно-компенсационным методом;
- на основе БД стоимости строительства.

2. Создать базу отраслевых единичных расценок и каталоги сметных цен на материалы и механизмы.

3. Произвести расчет и оценку стоимости строительной продукции, показать инвестиционную привлекательность предстоящего строительства.

4. Откорректировать сметные расчеты согласно проектно-технологических модулей и производственных норм расхода ресурсов, сформировать производственно-технологический сметный расчет с учетом технологии строительства и структуры предприятия, и на его основе:

· разработать стратегические, тактические и оперативные планы: производства работ, поставок материалов, механизмов и требуемых трудозатрат для предприятия, стройки, объекта, участка, прорабства и бригады;

- осуществить контроль выполнения работ, расхода ресурсов и учет выполненных работ;
- рассчитать фонд оплаты труда, закрыть наряды и произвести начисление заработной платы персонально каждому члену бригады;

5. Составить график строительства и рассчитать финансовые потоки

6. Оперативно рассчитать плановую и фактическую себестоимость в рамках объекта, предприятия, участка, прорабства и бригады.

7. Оперативно обеспечить руководителя реальными данными о себестоимости строительства и расчетными данными для налогового учета.

Эффективная автоматизация сметных расчетов

В условиях перехода на новую сметно-нормативную базу особо остро встает вопрос правильного выбора программ для расчета смет.

Группа компаний "СтройСофт" — один из самых успешных разработчиков сметных программ. Любой из созданных ею программных продуктов поможет быстро и безошибочно составить сметную документацию или сформировать нормативные базы. Самое убедительное тому доказательство — более 15 тысяч клиентов в России, в т.ч. — практически все организации Москвы и Московской области, работающие с госзаказом.

Проверено временем!

Особой популярностью пользуются уже испытанные программы "Ресурсная смета" и "Смета 2000".

В чём их плюсы? Во-первых, эти системы обладают мощными поисковыми и вычислительными возможностями, что позволяет создавать сметную документацию любого вида и уровня сложности, включая любые отчетные документы, отслеживать выполнение планов строительства. Во-вторых, они содержат самую полную нормативную базу, что особенно важно в условиях перехода на новую сметно-нормативную базу. В-третьих, оба программных комплекса включают дополнительные программы ("Форма-3", "Материальный отчёт" и др.). В-четвертых, они поддерживают универсальный формат АРПС (специалисты группы компаний — в числе его разработчиков). Возможна прямая перекачка из большинства сметных программ. Программы состыкованы с программами бухгалтерского учета. В-пятых, в программах реализована уникальная функция проверки смет, создающая отчет обо всех ошибках при расчете сметы.

Новые технологии — сметчику!

Логическим продолжением ПК "Смета 2000" и "Ресурсная смета" являются первые в России сметные информационно-расчетные **клиент-серверные системы** "Smeta.RU", "BabyСмета" и "Нормокалькулятор". Клиент-серверная технология предоставляет возможность одновременной работы нескольких пользователей с одной сметой с разных рабочих мест, а также широкие права администрирования.

"Smeta.RU" — полнофункциональная клиент-серверная сметная информационно-расчетная система, охватывающая весь спектр потребностей строительных организаций любого уровня, и отвечающая последним требованиям к составлению сметной документации. "Smeta.RU" может комплектоваться любыми нормативными базами, не имеет ограничений по применяемым методикам расчетов и выпускаемым документам.

"BabyСмета" — адаптированный к нуждам небольших организаций вариант ПК "Smeta.RU". Исключительно удобный интерфейс, богатство возможностей, простота использования и невысокая цена завоевали этой программе широкую популярность.

"Нормокалькулятор" — мощное программное средство для Региональных центров ценообразования, проектных институтов и других организаций, формирующих новые нормативные базы. Полная невозможность утечки информации и удобный интерфейс позволят сократить время разработки сборников (в т.ч. ТЕРов). Возможен импорт уже готовой документации из иных программ и преобразование из формата АРПС. Созданные документы легко форматируются во встроенном редакторе для последующей передачи в типографию.

Все программы, разработанные группой компаний "СтройСофт", легки в освоении, обладают интуитивно понятным интерфейсом.

Д.В. КИСЕЛЁВ,
Президент
Группы компаний "СтройСофт".

Лучшая рекомендация - тысячи наших клиентов!

Группа компаний
"СТРОЙСОФТ"

Сертифицировано
Госстроем России
№ РОСС RU СП11. Н00076
№ РОСС RU СП11. Н00077

Составление и ведение всех видов сметной и производственной документации

Поддерживает формат АРПС 1.10

"СМЕТА 2000" и "Ресурсная смета"

Нормативные базы всех регионов:
1984г., 1991 г., МТСН 81-98,
ГЭСН 2001, ФЕР, ТЕР

НОВИНКИ

Клиент-серверные сметные системы для ведения и контроля сметной документации

SMETA.RU
BabyCMETA

СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Москва

"Фирма СтройСофт"
☎ (095) 974-1589
e-mail: stroysoft@smeta.ru
http://www.smeta.ru

"СтройСофт-Регион"
☎ (095) 959-4343
e-mail: diler@smeta.ru

ЛУЧШЕЕ В РЕКОМЕНДАЦИЯХ НЕ НУЖДАЕТСЯ!

ПОЛНАЯ АВТОМАТИЗАЦИЯ РАСЧЕТОВ ПО СНиП «БЕТОННЫЕ И ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫЕ КОНСТРУКЦИИ»

ЭВМ-программа «ОМ СНиП Железобетон» позволяет точно, быстро и удобно проводить все без исключения расчеты по СНиП 2.03.01-84 «Бетонные и железобетонные конструкции». Получаемые решения отличаются безошибочностью, экономичностью и полным соответствием требованиям СНиП. Программа предназначена для организаций, занимающихся проектированием, исследованием и экспертизой железобетонных конструкций, а также их оценкой по результатам натурных обследований. ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» использует программу для оценки проектных решений.*

В НПКТБ «ОПТИМИЗАЦИЯ» разработана ЭВМ-программа «ОМ СНиП ЖЕЛЕЗОБЕТОН» для расчета железобетонных конструкций по [1]. Программа сертифицирована Госстроем России (сертификат соответствия № РОСС RU.СП11.Н000103 № 0179265). Накоплен большой опыт эксплуатации программы в ведущих проектных организациях страны — Абаканграждaнпроекте, Атомэнергопроекте, Гидропроекте, Гипромезе, Гипротрубопроводе, МАДИ, МИСИ, Мосгражданпроекте, Мосводоканалпроекте, Мосинжпроекте, Мосп-роекте-1, 2, 4, НИИЖБе, ПИ-2, Промстройпроекте, Саратовглавгосэкспертизе, Фундаментпроекте и многих других.

Отметим следующие особенности программы «ОМ СНиП ЖЕЛЕЗОБЕТОН».

1. Полнота охвата материала. Программа позволяет проводить все без исключения расчеты, предусмотренные [1]. Учтены также рекомендации Пособий [2, 3]. Во всех расчетах учитывается неограниченное число комбинаций усилий.

2. Точность. При тестировании программы выполнялось сравнение получаемых результатов с результатами в различных источниках, а также с результатами при «ручном» счете и по другим программам. Были найдены и объяснены причины всех выявленных расхождений.

3. Удобный интерфейс. Программа разработана по типу «мастеров» в программах Microsoft. Перед пользователем на экране в определенной последовательности раскрывается ряд страниц. Переход к последующей странице возможен только при заполнении предыдущей. При неправильном заполнении возникают сообщения, помогающие скорректировать допущенные ошибки. Для визуального контроля широко использована графика.

4. Простота работы. В программу заложены все необходимые данные (виды и классы бетонов, классы стали, расчетные и нормативные сопротивления материалов, модули упругости, коэффициенты и пр.), так что при расчетах не нужно использовать никакие дополнительные справочные материалы. Удобство интерфейса обусловливает простоту обучения работы с программой. Практика работы проектных организаций показывает, что время обучения составляет около 15 мин.

5. Развитой сервис. Программа хранит в базе данных условия и результаты всех решенных задач. Их можно отправлять в архив и возвращать оттуда. Возможен импорт данных из других баз. Предусмотрена возможность нескольких вариантов печати: общие результаты, общие результаты с исходными данными, полные результаты с исходными данными, с графикой и без нее, регулирование нумерации страниц, количества печатаемых вариантов и т.д. Возможен экспорт результатов в Word

6. Быстрота подготовки исходных данных и выполнения расчетов. Программа предусматривает подготовку шаблонов для наиболее часто встречающихся задач, их копирование и быстрое заполнение исходными данными. Возможно решение как отдельных задач, так и их пакетов.

Длительность счета, как правило, составляет доли секунды.

7. Использование произвольных характеристик бетона и арматуры. В базу данных программы заложены характеристики материалов, данные в СНиП. Однако в некоторых случаях, например, для оценки конструкций по результатам натурных обследований необходимо использовать другие характеристики. Программа позволяет сделать это.

8. Легкая проверка результатов. Во многих даже самых сложных случаях программа позволяет проводить проверку правильности получаемых результатов «вручную».

Приведем структуру программы и перечень решаемых задач с указанием соответствующих пунктов [1, 2, 3].

1. БЕТОННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ
   - 1.1. Прочность нормальных сечений (пп. 3.1-3.8 [1])
   - 1.2. Трещиностойкость нормальных сечений (п. 3.5 [1])
   - 1.3. Трещиностойкость наклонных сечений (пп. 3.1, 4.11 [1])
2. ПРЕДНАПРЯЖЕНИЕ
   - 2.1. Величины преднапряжения (п.1.23 [1])
   - 2.2. Потери преднапряжения (пп. 1.25, 1.26 [1])
   - 2.3. Усилия и эксцентриситеты предварительного обжатия (п. 1.28 [1])
   - 2.4. Контролируемые напряжения (п. 1.24 [1])
   - 2.5. Коэффициенты точности натяжения (п. 1.27 [1])
   - 2.6. Длина зоны передачи напряжений при расчете прочности и трещиностойкости (п. 2.29 [1])
   - 2.7. Прочность конструкции при обжатии (пп. 3.44, 3.45 [3])
   - 2.8. Контролируемые напряжения при натяжении арматуры на бетон (п. 1.23 [3])
3. НОРМАЛЬНЫЕ СЕЧЕНИЯ
   - 3.1. Проверка прочности (пп. 3.9 — 3.28 [1])
   - 3.2. Подбор напряженной и ненапряженной арматуры, сосредоточенной у граней (пп. 3.9 — 3.28 [1])
   - 3.3. Подбор произвольно расположенной ненапряженной арматуры (пп. 3.9 — 3.28 [1])
   - 3.4. Учет косвенного армирования (пп. 3.22, 3.23 [1])
   - 3.5. Учет расположения сечений в зонах анкеровки и передачи напряжений (пп. 2.28, 2.29, 5.14 [1])
4. НАКЛОННЫЕ СЕЧЕНИЯ
   - 4.1. Расчет на прочность по наклонной трещине (пп. 3.31-3.33[1])
     - 4.1.1. Проверка прочности
     - 4.1.2. Подбор хомутов на одном участке
     - 4.1.3. Подбор хомутов на двух участках (у опоры и в пролете)
     - 4.1.4. Подбор хомутов у опоры при заданной интенсивности в пролете
     - 4.1.5. Подбор хомутов в пролете при заданной интенсивности на опоре
     - 4.1.6. Подбор границы между участками при заданной интенсивности хомутов на опоре и в пролете
     - 4.1.7. Расчет элементов без поперечной арматуры
     - 4.1.8. Учет косого изгиба (п. 3.39 [2], 3.29 [3])
     - 4.1.9. Учет поперечной арматуры в виде отгибов
     - 4.1.10. Учет преднапряжения хомутов и отгибов
   - 4.2. Расчет на прочность по наклонной полосе (п. 3.30 [1])
   - 4.3. Расчет на прочность по моменту с проверкой обрыва стержней (п. 3.35 [1])
   - 4.4. Проверка выносливости (пп. 3.47, 3.49 [1])
5. КОРОТКИЕ КОНСОЛИ (п. 3.34 [1])
6. ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ СЕЧЕНИЯ (пп. 3.36, 3.37 [1], 3.88-3.92 [2])
7. МЕСТНЫЕ НАГРУЗКИ
   - 7.1. Смятие (пп. 3.39 - 3.40 [1])
     - 7.1.1. Учет косвенного армирования (п. 3.41 [1])
   - 7.2. Продавливание (п. 3.42 [1])
   - 7.3. Отрыв (п. 3.43 [1])
8. ЗАКЛАДНЫЕ ДЕТАЛИ (пп. 3.44-3.46 [1])
9. ТРЕЩИНЫ
   - 9.1. Определение категории трещиностойкости (п.1.16 [1])
   - 9.2. Образование, раскрытие и закрытие нормальных трещин (пп. 4.2-4.7, 4.14, 4.18-4.20 [1])

9.3. Образование, раскрытие и закрытие наклонных трещин (пп. 4.11, 4.17, 4.18, 4.21 [1])

9.4. Образование, ширина раскрытия и глубина начальных трещин (пп. 1.18, 4.6, 4.15, 4.16 [1])

9.5. Образование нормальных трещин при многократной нагрузке (п. 4.10 [1])

9.6. Образование наклонных трещин при многократной нагрузке (п. 4.12 [1])

9.7. Влияние местных нагрузок на образование трещин в наклонных сечениях (пп. 4.9, 4.10 [3])

9.8. Возможность исчерпания несущей способности одновременно с образованием трещин (пп. 1.19, 4.9 [1])

9.9. Трещиностойкость составных и блочных конструкций, выполняемых без применения клея в швах (п. 4.5 [1])

10. ДЕФОРМАЦИИ (пп. 4.22-4.34 [1])

В разделах «Бетонные элементы», «Преднапряжение» и «Нормальные сечения» рассматриваются элементы восьми стандартных сечений — прямоугольного, двутаврового, таврового с растянутой или сжатой полкой, коробчатого, крестового, круглого и кольцевого. Кроме того, предусмотрен расчет элемента произвольного сечения. В этом случае сечение аппроксимируют набором из прямоугольников и прямоугольных треугольников.

В разделе «Преднапряжение» предусмотрена возможность расчета конструкций, в которых натяжение арматуры осуществляется как на упоры, так и на бетон.

В разделе «Нормальные сечения» при подборе арматуры можно задать также и заранее установленную арматуру. Подбор выполняется с оптимизацией армирования: требования [1] к прочности элемента выполняются при минимальной площади сечения арматуры. Например, при подборе арматуры, сосредоточенной у граней (напряженные состояния изгиб, внецентренное сжатие и внецентренное растяжение), при действии нескольких комбинаций усилий используют следующий алгоритм. Вначале подбирают минимальную площадь сечения растянутой и сжатой арматуры на каждую комбинацию. Затем из всех полученных площадей сечений сжатой арматуры выбирают максимальную и устанавливают ее в сечении. Вновь проводят расчет, подбирая минимальную площадь сечения растянутой арматуры при каждой комбинации усилий. Окончательно из всех полученных минимальных площадей сечения растянутой арматуры выбирают максимальную.

Отметим также, что при расчете кольцевых и круглых сечений по рекомендациям [2, 3] можно учесть только напрягаемую или ненапрягаемую арматуру, расположенную на одной окружности. Программа позволяет выполнить расчет элементов кольцевых и круглых сечений с напрягаемой и/или ненапрягаемой арматурой, расположенной на любом числе окружностей.

При подборе арматуры возможно получить как площадь арматуры, так и непосредственно диаметры арматурных стержней

В разделе «Наклонные сечения» рассматриваются элементы прямоугольного, двутаврового и таврового (с полкой вверху или внизу) сечений. Высота элемента по длине может быть постоянной или переменной.

В Пособиях [2, 3] при расчетах наклонных сечений рассмотрены элементы свободно опертые и консольные. Программа позволяет рассчитывать также и защемленные (неразрезные) элементы с ненулевым изгибающим моментом на опоре. В Пособиях даны рекомендации по определению положения наиболее опасного наклонного сечения и наиболее опасной наклонной трещины только для простейших нагрузок — равномерно распределенной и сосредоточенных сил. Алгоритмы программы позволяют отыскать необходимые параметры для произвольных нагрузок, причем точнее, чем по рекомендациям Пособий.

При расчете наклонных сечений предусмотрены две возможности задания усилий: определение их по нагрузкам на элемент или непосредственный ввод в виде эпюр. Второй способ удобен, если эпюры усилий известны из расчета конструкции по другим программам.

В разделе «Пространственные сечения» реализован расчет на кручение с изгибом прямоугольных, тавровых, двутавровых и кольцевых сечений. Для прямоугольных сечений принята методика [1], для остальных сечений — методика [2].

В разделах «Короткие консоли», «Местные нагрузки» и «Закладные детали» разработанные алгоритмы реализуют методики [1].

В разделе «Трещины» программа, используя внесенные данные, автоматически определяет категорию трещиностойкости и выполняет все необходимые для этой категории вычисления. Рассмотрены элементы прямоугольного, двутаврового и таврового (с растянутой или сжатой полкой) сечений постоянной или переменной высоты.

В разделе «Деформации» рассмотрены элементы трех видов: неразрезной, с консолью и консольный. В неразрезном элементе могут быть равны нулю один или оба опорных момента. Элементы могут быть постоянной или переменной высоты и иметь прямоугольное, двутавровое или тавровое (с полкой вверху или внизу) сечение. Программа определяет прогибы в любых точках по длине элемента. Число таких точек не ограничено. В ходе вычислений программа рассматривает 50 сечений в пролетной и/или консольной части элемента. В каждом сечении она определяет, образуются ли трещины, и вычисляет кривизну. Затем по правилам строительной механики перемножаются эпюры изгибающих моментов и (при необходимости) поперечных сил. Программа определяет также допустимые прогибы в соответствии с рекомендациями СНиП 2.01.07-85* «Нагрузки и воздействия» и делает вывод о том, выполнены ли требования СНиП.

Как и в разделе «Наклонные сечения», предусмотрены две возможности задания усилий - по нагрузкам на элемент или непосредственно в виде эпюр.

Программа «ОМ СНиП Железобетон» может быть использована как автономно, так и совместно с программами, определяющими усилия в конструкциях, например, с программными комплексами Лира и Мономах, используемыми в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

За дополнительной информацией, демонстрационной версией и по вопросам приобретения программы «ОМ СНиП ЖЕЛЕЗОБЕТОН» просьба обращаться в НПКТБ ОПТИМИЗАЦИЯ ЗАО по адресу: 117292 Москва, ул. Профсоюзная 8-2-150, тел., факс (095) 124-2425, e-mail: krakov@dataforce.net, www.dataforce.net\~krakov.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. СНиП 2.03.01-84* Бетонные и железобетонные конструкции / Госстрой СССР. — М., 1989, с.77.

2. Пособие по проектированию бетонных и железобетонных конструкций из тяжелых и легких бетонов без предварительного напряжения арматуры (к СНиП 2.03.01-84) / ЦНИИПромзданий, НИИЖБ. — М.: Стройиздат, 1986, с. 192.

3. Пособие по проектированию предварительно напряженных железобетонных конструкций из тяжелых и легких бетонов (к СНиП 2.03.01-84), части I, II / ЦНИИПромзданий, НИИЖБ. — М.: Стройиздат, 1988, с. 187, 144.

М.Б.КРАКОВСКИЙ,
Генеральный директор
ЗАО НПКТБ «ОПТИМИЗАЦИЯ»,
доктор технических наук,
профессор

Качество, надежность, долговечность

Качество, надежность и долговечность — вот основные технические показатели современного строительства. Низкое качество строительно-монтажных работ — это результат ослабления оперативного контроля со стороны инженерно-технического персонала строек и недостаточного лабораторного контроля за соблюдением правил производства работ.

Несоблюдение технических правил, отступления от проектов, всякого рода просчеты и небрежности в строительной технологии обязательно приводят к переделкам и даже авариям на стройках. Они влекут за собой перерасход строительных материалов, рабочего времени и людских усилий, затягивают сроки строительства.

В современных условиях ни один инвестор не пойдет на такие риски и постарается их минимизировать, но каким образом это осуществить?

Для этого еще в августе 1944 г. была создана Московская областная строительная Центральная научно-исследовательская лаборатория «МособлстройЦНИЛ» основной задачей которой на протяжении всего времени существования является обеспечение высокого уровня контроля за недопущением применения некачественных строительных материалов, деталей, конструкций, исследование местных материалов для использования в строительстве, проведение научно-исследовательских работ, совершенствование технологии строительства и улучшение его качества, а также контроля качества строительно-монтажных работ.

ГУП МО «МособлстройЦНИЛ» это одна из немногих уникальных научно-исследовательских лабораторий, которая не только сохранила но и преумножила накопленный опыт, кадровый потенциал и профессиональный авторитет в области контроля качества строительства и строительных материалов, сертификации продукции и метрологического обеспечения. Лаборатория аккредитована Госстроем России как орган по сертификации и испытательный центр, а Госстандартом РФ — в качестве метрологической службы.

Основные направления деятельности

1. Оценка соответствия продукции, процессов производства, выполнения работ или оказываемых услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов или условиям договоров (в строительном и жилищно-коммунальном комплексе)

- сертификация строительных материалов, изделий и конструкций, применяемых на строительстве жилых и производственных зданий и сооружений;
- сертификация технологических производств;
- сертификация работ (услуг) в строительстве и жилищно-коммунальной сфере;
- консультативно- методические услуги в совершенствовании систем управления качества предприятий, подготовки их к сертификации;
- деятельность в области стандартизации работы предприятий строительного и жилищно-коммунального комплексов, содействие. в разработке стандартов предприятий и организаций;
- разработка и проведение научно-технической экспертизы технических условий на все виды строительной продукции;
- содействие в разработке технических свидетельств на импортную и новую отечественную продукцию в строительстве;
- разработка технологических карт производства строительной продукции и проектов производства строительных работ;
- обеспечение и актуализация нормативно-справочной документации в области качества строительства;

- абонементное обслуживание по использованию фонда научно-технической документации;

2. Деятельность по организации технического и лабораторного контроля качества работ и продукции в строительстве и жилищно-коммунальной сфере

- полевые и лабораторные испытания и анализ физических и механических свойств материалов и изделий;
- создание и организация работы лабораторных постов (пунктов) на строящихся объектах;
- контроль качества изделий из древесины, лакокрасочных и гидроизоляционных материалов, теплоизоляционных материалов и конструкций;
- проведение испытаний отделочных материалов;
- исследование грунтов оснований;
- контроль качества оконных блоков из ПВХ профиля;
- проведение испытаний оконных блоков на теплофизические характеристики и надежность конструкций;
- испытания клееных стеклопакетов;
- обследование строительных предприятий и выдача технических заключений (ТЗ);
- физико-механические испытания тяжелых, мелкозернистых и легких бетонов;
- разработка и подбор составов бетонов и строительных растворов;

3. Метрологическое обеспечение строительства

- аттестация испытательных подразделений (лабораторий) и лабораторного оборудования предприятий строительного комплекса;
- поверка средств измерений и испытательного оборудования
- создание филиалов (представительств) ЦНИЛ в муниципальных образованиях Московской области;
- консультационные услуги по обучению специалистов испытательных подразделений (лабораторий);

3. Комплексное обследование технического состояния зданий и сооружений

- испытания строительных материалов, изделий и конструкций, расчеты строительных элементов;
- обследование технического состояния фундаментов;
- обследование технического состояния несущих и ограждающих конструкций, узлов и деталей;
- разработка рекомендаций и заключений по материалам технических отчетов обследований;
- оценка недвижимости;

4. Контроль качества строительных работ и строительных материалов.

5. Строительно-техническая экспертиза, судебная строительно-техническая экспертиза и оценка для юридических и физических лиц объектов любой формы собственности.

6. Содействие в подготовке специалистов и предпринимателей по вопросам экспертизы и сертификации продукции, технологий и работ (услуг), экологической экспертизы, экспертизы и оценки объектов недвижимости, системы менеджмента качества.

7. Внедрение энерго и ресурсосберегающих технологий на предприятиях строительного и жилищно-коммунального комплексов.

8. Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов.

9. Экспертное, консультационное обеспечение конкурсов участников инвестиционно-строительного процесса по государственному и муниципальному заказам.

10. Патентные услуги

- проверка патентной частоты новых изделий, товарных знаков и знаков обслуживания, логотипов и т.п.;
- содействие в получении охранных документов (патентов) на изделия и услуги.

ГУП МО «МособлстройЦНИЛ» видит свою задачу в оказании научно -методической , консультационной и технической помощи тем предприятиям которым важны качество и долговечность возводимых сооружений, а следовательно и их собственная репутация, тем кто понимает, что строить быстро и экономно это прежде всего, строить хорошо и добротно!

В.М. СТЕПАНОВ,
Директор
ГУП МО «МособлстройЦНИЛ»

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ФУНДАМЕНТНЫХ ПЛИТ

Достоинством монолитных фундаментных плит является возможность, при небольшой толщине и глубине заложения, надежно передавать значительные нагрузки даже на слабые и закарстованные грунты. Плитный фундамент распределяет нагрузку на значительную площадь основания и обеспечивает благоприятные условия для работы подстилающих грунтов, выравнивая неизбежные при отдельных фундаментах неравномерные осадки. Такой фундамент также обеспечивает защиту от неопределенностей неоднородности основания (естественную, неточно выявляемую геологическими изысканиями, или искусственную, возникающую при протечках коммуникаций, подмыве грунтовыми водами, локальном промораживании и пр.). При этом устройство плит не требует сложного оборудования, а для монолитных зданий позволяет обойтись без дополнительных подрядчиков. Отметим также, что приведенная («в деле») стоимость 1 м^3 фундаментной плиты в 2-3 раза меньше, чем у свайного фундамента.

Однако, для обеспечения указанных функций, плитный фундамент должен быть правильно запроектирован, а его конструкция обоснована надежным расчетом.

Для работающих на изгиб фундаментов статический расчет в предположении линейного распределения реактивного давления грунта не может считаться приемлемым. Пренебрежение изгибом фундамента и его совместной работой с грунтовым основанием и надфундаментными конструкциями приводит к тому, что расчетные реакции этих конструкций оказываются далекими от нагрузок, передаваемых ими.

Другие классические методики, моделирующие основание пружинами с постоянной жесткостью (винклеровским или пастернаковскими коэффициентами постели) или линейно - деформируемой средой (полупространством, слоем), придают нереальную распределительную способность грунтовому основанию. В результате, при равномерной нагрузке на плиту модель Винклера прогнозирует отсутствие прогибов и краевой скачок деформаций основания, модель Пастернака - выгиб плиты вверх и сосредоточенные краевые реакции грунта, а линейно - деформируемое основание — завышенные краевые отпоры основания.

Поэтому перечисленные методы московскими строительными нормами (ТСН 50-304-2000) для расчета фундаментных плит не рекомендуются, а разрешается расчет по схеме винклеровского основания с переменной жесткостью, придающей ему промежуточную распределительную способность.

В виду отсутствия в нормативной и технической литературе практических (доведенных до формул или таблиц) методик расчета по этой схеме, указания норм можно выполнить только с помощью отвечающих нормативным требованиям программ для ЭВМ.

В настоящее время в России стихийным образом сложилась ситуация когда расчеты фундаментных плит ведутся в основном по зарубежным универсальным программам (украинские ЛИРА, СКАД, немецкие MicroFE, STARK и др.). Эти программы обладают обширными возможностями по расчету несущих конструкций верхнего строения, в том числе расчету здания в целом.

Однако заложенные в них параметры плохо приспособлены для достоверного описания взаимодействия фундамента с грунтовым основанием. Привлекаемые универсальными программами параметры основания и процедуры их назначения нормативными документами не регламентированы.

Поэтому все сводится к *произвольному назначению* параметров. На усмотрение (и ответственность!) пользователей предлагаются таблицы или формулы для охарактеризованных выше коэффициентов постели и жесткости (например, по осадкам

от равномерного давления на основание, как в новейшем приложении КРОСС к СКАД).

В результате, расчетные контактные давления, вертикальные перемещения, прогибы и действующие усилия не только количественно, но и качественно отличаются от фактических (ошибочно показывают зоны растяжения и сжатия волокон, области концентрации поперечных сил и др.).

Невозможность достоверного расчета деформаций и усилий в изгибаемых фундаментах по выше перечисленным методикам вытекает из основополагающего принципа Сен-Венана. Согласно которому, влияние неточностей в граничных условиях резко возрастает при приближении к границам. Так как фундамент является границей контакта сооружения с основанием, то характерное для этих методов неточное распределение граничных реакций обуславливает ошибочные расчетные деформации и усилия в фундаменте.

Поэтому расчет плитных фундаментов по указанным программам обычно приводит к нерациональной раскладке арматуры. В некоторых случаях, когда в результате таких и прочих ошибок проектирования, исчерпываются все запасы надежности, заложенные в строительные нормы, это может сопровождаться аварийными последствиями. Как показывает опыт, применение универсальных численных программ для расчетов фундаментов, особенно пользователями далекими от геотехники, не обеспечивает рационального учета специфических условий и не пригодно для сложных случаев.

Нормативным требованиям полностью удовлетворяет разработанная в НИИОСПе программа PLASTD. Программа PLASTD прошла серьезную экспериментально - теоретическую проверку и успешно использована при проектировании фундаментных плит свыше 60 объектов. Разработанные для программы новые методики были подробно представлены в специализированных журналах и на профессиональных научных конференциях.

Программа PLASTD позволяет определять напряженно - деформированное состояние в грунтовом массиве и взаимодействующем с ним фундаменте на любом этапе возведения сооружения. Решает контактную задачу о силовом взаимодействии фундамента и грунтового основания (в общем случае неоднородных и нелинейно-деформируемых) с учетом влияния примыкающих конструкций, образования карстовых воронок, возможности выдавливания грунта у краев фундамента и воронки, и других факторов.

Наиболее распространенными приложениями программы являются проверка неравномерных осадок и кренов сооружений с плитными и перекрестными фундаментами, а также расчет действующих усилий и рабочего армирования, гарантирующего прочность и трещиностойкость железобетона. Программа также может использоваться для определения переменных коэффициентов жесткости основания, позволяющих осуществлять приемлемые расчеты по универсальным программам. Такое определение должен проводить квалифицированный специалист геотехник, владеющий пониманием характеристик принятыми в механике грунтов (инженерно-геологические разрезы, сжимаемая толща, модули деформаций, параметры прочности и структуры и т.д.) и знакомый с основами МКЭ.

Наряду с достоверным расчетом плитного фундамента, не менее важным является и его правильное конструирование. Такое конструирование должно обеспечивать необходимый запас надежности, компенсирующий ограниченную точность исходных данных и расчетной модели.

НИИОСП рекомендует толщину плитного фундамента принимать не менее требуемой из расчета прочности на продавливание бетона (без учета поперечной арматуры) примыкающими конструкциями (колонны, стены, банкетки и пр.).

При этом на закарстованных грунтах следует учитывать отсутствие отпора грунта на основание пирамиды продавливания, а в остальных случаях величину такого отпора принимать равным половине его нормативного значения.

Назначенную предварительно толщину плиты уточняют после ее статического расчета по результатам проверки прочности наклонных сечений на действие поперечных сил и требуемой общей жесткости фундамента (допускаемой неравномерной осадке и прогибу).

В обоснованных случаях допускается обеспечивать прочность на продавливание (и наклонных сечений) с помощью расчетной поперечной арматуры (хомутами или вертикальными стержнями с отгибами).

Для обеспечения распределяющей и выравнивающей функций плитного фундамента следует предусматривать непрерывное (фоновое) армирование верхнего и нижнего поясов фундамента продольной рабочей арматурой. Площадь сечения непрерывной арматуры в каждом поясе и направлении должна составлять не менее 20% от соответствующей максимальной расчетной (в зонах усиления).

Отметим, что для плит на закарстованных грунтах, когда воронка предположительно может возникнуть в произвольном месте основания, непрерывность продольной арматуры обычно непосредственно вытекает из вариантных расчетов.

В заключение следует обратить внимание на то, что в структуре стоимости общестроительных работ наибольший удельный вес приходится на фундаменты. По элементный анализ структуры стоимости проведен ГУ «Мособлгосэкспертиза», с использованием данных МНИИТЭП для жилых зданий.

В зависимости от конструктивной схемы здания, показатели удельного веса стоимости фундаментов от стоимости общестроительных работ по подземной и надземной частям здания составляют:

- жилые дома в монолитных железобетонных конструкциях — от 2,85% до 8,32%;
- жилые дома с наружными стенами из кирпича — 2,93%;
- жилые дома в каркасно-панельных конструкциях — 4,27%;
- жилые дома в сборно-монолитных конструкциях — 2,78%;
- жилые дома в безригельном каркасе «КУБ» — 5,12%.

В связи с этим ГУ «Мособлгосэкспертиза» особое внимание обращает на выполнение проектными организациями требования первого пункта СНиП 2.02.01-83* «Основания зданий и сооружений» (в подготовленном проекте новой редакции этого документа указанное требование сохраняется): проектные решения нулевого цикла должны быть обоснованы технико-экономическим сравнением вариантов фундаментов.

В последнее время при проведении экспертизы нередко вскрываются случаи применения свайных фундаментов в грунтовых условиях, допускающих устройство фундаментов на естественном основании.

При этом встречаются решения, когда применяются сваи длиной 10-12м,, пронизывающие в верхней зоне грунтового основания тугопластичные суглинки, плотные пески средней крупности и крупные и опирающиеся на пластичную супесь. В других случаях, необоснованно применяется упрочнение грунтового основания (тугопластичные суглинки) плитных фундаментов толщиной 1000 мм забивкой свай длиной 11м, располагаемых сеткой 120х120 см.

Такие решения приводят к необоснованному увеличению стоимости и сроков возведения сооружений. При экспертизе, на основе технико-экономического сравнения возможных вариантов фундаментов, проектировщиком производится корректировка проектных решений.

Е.А.СОРОЧАН,
Доктор. техн. наук, зав. лаб. фундаментов на естественном основании
С.Г.БЕЗВОЛЕВ,
канд. техн. наук, ст. науч. сотр. отдела расчетов фундаментных конструкций
Х.А.ДЖАНТИМИРОВ,
Канд. техн. наук, зав. лаб. геотехнологий (ФГУП НИИОСП им. Н.М.Герсеванова Госстроя РФ)
Л.В.ГОЛОВАЧЕВА,
лауреат премии Совета Министров СССР, заслуженный строитель Московской обл., зав. сектором ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

ВОПРОС – ОТВЕТ

В последнее время часто поступают вопросы от вновь образовавшихся строительных организаций с просьбой дать разъяснения о порядке расчетов за оборудование, как включаются затраты на оборудование в акты выполненных работ и что относится к оборудованию.

В проектной документации оборудование подразделяется на оборудование поставки заказчика и оборудование поставки подрядчика. По условиям договора подряда заказчик может поручить подрядчику поставку всего оборудования по строящемуся объекту.

1. Оборудование, поставляемое заказчиком, передается подрядчику по акту в монтаж и на баланс подрядчика переходит только как «оборудование к установке». Подрядчик не оплачивает оборудование, полученное от заказчика в монтаж, и возврат его стоимости не оформляет. Полученное от заказчика оборудование монтируется подрядчиком, после чего передается заказчику по ведомости смонтированного оборудования.

2. Оборудование поставки подрядчика, после получения от поставщика, передается заказчику по накладной и выставляется счет на оплату данного оборудования с учетом понесенных затрат на комплектацию, тару и упаковку, транспортных и заготовительно-складских расходов и запасных частей. Заказчик после получения оборудования от подрядчика(в данном случае он поставщик) по акту передает данное оборудование в монтаж подрядчику аналогично пункта 1. В акты выполненных работ стоимость оборудования не включается.

3. К стоимости оборудования относится стоимость материальных ресурсов, отсутствующих в перечнях, приведенных в технических частях, вводных указаниях или приложениях к сборникам на монтаж оборудования.

Как определить стоимость проектных работ для строительства?

Для определения стоимости проектных работ в настоящее время следует руководствоваться следующими документами:

- «Общие указаниями по применению справочников базовых цен на проектные работы для строительства», разработанные ФГУП «ЦЕНТРИНВЕСТпроект», утвержденные постановлением Госстроя РФ от 07.08.02г.
- Справочники базовых цен на проектные работы для строительства, разработанные в соответствие с упомянутыми выше Общими указаниями. В настоящее время утверждены Госстроем РФ и вышли из печати справочник по объектам жилищно-гражданского строительства и ряд отраслевых справочников. Приобрести эти справочники, получить необходимую информацию и консультации можно в ФГУП «ЦЕНТРИНВЕСТ-

проект» (телефоны 157-39-42 и 157-46-51). Одновременно с утверждение новых утрачивают силу все ранее действовавшие нормативы по определению стоимости проектных работ 1987г. и 1994-1999г.г.

Цены в новых справочниках установлены по состоянию на 1.01.2001 г. Ежеквартальные индексы для определения текущей стоимости проектирования устанавливаются Госстроем РФ и носят обязательный характер при составлении расчетов стоимости проектирования для объектов, финансирование которых осуществляется с привлечением государственных бюджетных средств всех уровней и целевых внебюджетных фондов.

Для объектов, строительство которых осуществляется за счет иных источников финансирования, вышеуказанные документы носят рекомендательный характер и подсчитанная с их применением стоимость проектирования может служить основой для формирования договорной цены этих работ.

Принципиальное отличие от ранее действовавших Справочников базовых цен на проектные работы для строительства 1994-1999г.г. заключается в том, что стоимость проектирования устанавливается в зависимости от натуральных показателей объектов (мощности, протяженности, емкости, площади и др.), а не от стоимости строительства.

Допускается применение Сборников цен на проектные работы 1987г. или Справочников базовых цен на проектные работы 1994-1999г.г. до их замены на новые нормативы 2001 года. В тех случаях, когда для объектов, финансирование которых осуществляется с привлечением государственных бюджетных средств всех уровней и целевых внебюджетных фондов, определение стоимости проектных работ производится от стоимости его строительства в текущем уровне цен, следует использовать корректирующие коэффициенты, учитывающие превышение индекса изменения стоимости строительства над индексом изменения стоимости проектных работ.

Как и в каком размере определяются затраты на службу заказчика-застройщика при строительстве объектов за счет бюджетных средств?

1.Согласно «Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на капитальный ремонт» Госстроя РФ (МДС 13-1.99) пункт 4.23 в сводной смете предусматриваются по службе заказчика только затраты на технический надзор.

2. Годовой объем на объектах, нуждающихся с Вашей стороны в технадзоре при капитальном ремонте зданий составляет в текущих ценах 2003г. — 23 519 тыс.р., а в ценах 2000г. — 23 519:2,45=4 600 тыс.р.

3. При указанном объеме технадзор в соответствии с пунктом 1.2 «Положения о заказчике при строительстве (ремонте) объектов для государ-

ственных нужд на территории РФ» Госстроя России (далее Положение Госстроя РФ, утверждено постановлением от 08.06.01 №58) и требованием пункта 1 приложения 2 к постановлению от 13.02.03 №17 «О нормативах затрат на содержание службы заказчика-застройщика при строительстве (ремонте) объектов для государственных нужд» на 2003-2004гг. при годовом объеме до 50млн.руб. в ценах 2000г. осуществляется организациями комплексного типа без образования самостоятельной службы заказчика-застройщика с нормативом затрат на содержание службы заказчика-застройщика при этом в размере 1,1% от объема капитальных вложений. В случаях, когда установленный норматив не обеспечивает выполнение в полном объеме функций заказчика-застройщика (или технадзора) пунктом 3 Постановления от 13.02.03 №17 разрешается составление индивидуальных сметных расчетов с ограничениями примечания к этому пункту и приложения №1 к постановлению о нормативах численности службы заказчика.

4. Ваши объекты относятся к объектам государственных нужд, финансируемым из областного или муниципального бюджета.

5. При составлении индивидуального расчета Вам следует руководствоваться нормативами численности службы заказчика, приведенными в приложении №1 и примечаниям к пункту 3 Постановления, а сам расчет должен быть согласован с инвестором и являться неотъемлемой частью договора на осуществление Вами технадзора на объектах капитального строительства.

Поскольку этот вопрос регулируется договором, обязательного согласования расчета с ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» не требуется.

6. На территории Московской области действуют нормативы стоимости и нормативы численности по службе заказчика-застройщика, установленные указанным Постановлением Госстроя РФ.

7. Для разработки указанного рода областных нормативов какие-либо веские документальные обоснования и статистические наблюдения отсутствуют.

В общих указаниях по применению ГЭСНр-2001 (п. 1.4) сказано, что в нормах отражены среднеотраслевые затраты на принятую технику, технологию и организацию работ. Однако заказчик вычеркивает материалы и механизмы, не используемые в ходе производства работ. Правомерно ли это?

ГЭСНр-2001 могут применяться для определения затрат всеми организациями-заказчиками и подрядными организациями, т.к. в указанных нормах отражены среднеотраслевые затраты по технологии и организации работ.

В случае значительного отличия фактических условий выполнения работ от среднеотраслевых затрат рекомендуется разрабатывать индивидуальные сметные нормы на основе данных хронометражных наблюдений, технического нормирования или технологических карт трудовых процессов.

А.В. Горностаев – созидатель года

В Казани прошло зональное совещание, посвященное стратегии развития строительного комплекса Российской Федерации на перспективу до 2010 года. Участников приветствовал президент Республики Татарстан М.Ш. Шаймиев. Председатель Госстроя России Н.П. Кошман выступил на совещании с докладом «О задачах, стоящих перед строительным комплексом Российской Федерации, по формированию стратегии его развития». О перспективах и основных направлениях развития своих регионов, о накопленном опыте на совещании рассказывали руководители областей России. Заместитель председателя правительства Московской области А.В. Горностаев выступил с докладом «Строительный комплекс Подмосковья: опыт, перспективы развития».

На совещании выступил также вице-премьер РФ А. Яковлев. Во время совещания были проведены «Круглые столы», посвященные вопросам градостроительства, реформы жилищно-коммунального комплекса, реализации программ строительного комплекса регионов России. Заместителю председателя правительства Московской области А.В. Горностаеву был вручен диплом «Гран-при», почетный знак «Орден Созвездия Водолея» второй степени, а также присвоено почетное звание «Созидатель года» за достижения в развитии промышленности и социальной сферы, за создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности в 2002 году.

« Лобня » в Лобне

Год назад в г. Лобне (зам главы Б.А. Чеботарев) был заложен первый камень воснование будущего Дворца спорта. И вот уже состоялось торжественное открытие его. На трибунах смогут разместиться 800 зрителей. К услугам спортсменов тренировочный зал, раздевалки. Дворец спорта « Лобня » стал настоящим подарком горожанам, прежде всего его молодым жителям.

Дети будут здесь бесплатно заниматься в различных секциях.

В торжествах приняли участие руководители областного правительства, представители компании «Аэрофлот—Российские авиалинии», вместе с которой год назад была разработана схема финансирования строительства спортивного объекта.

Генеральный проектировщик Дворца спорта «Лобня» — «УПР-2 Агропроект».

Заказчик — ООО «Ремтехстрой». Генеральный подрядчик — ООО «Лобненское СМУ».

г. Лобня

Растет жилой фонд Подольска

В Подольске (зам главы Ю.А. Карпухин) приняты в эксплуатацию сразу три многоэтажных дома. 16-этажный дом, где справят новоселья 120 семей возведен на ул. Курская, два 14-этажных дома на 84 и 140 квартир появились на улицах Давыдова и Парковой. Жилой фонд города вырос сразу на 20906 квадратных метров. Заказчик — Комитет перспективного развития администрации города. Подрядчик - ООО «ТЕКС-П».

г. Подольск

Мост сокращает расстояние

В Звенигороде (глава Л.О. Ставицкий) открыли новый Игнатьевский мост, который соединил Можайское и Рижское шоссе, сделал ненужным объезд в несколько километров до железнодорожной

станции. С вводом этого моста значительно облегчится транспортная связь Звенигорода со всей Московской областью.

Средства на строительство моста было выделено правительством Московской области. Капитальные работы по реконструкции моста выполнил Мосавтодор.

г. Звенигород

« Голубое топливо » в сельских домах

Несмотря на ограниченность бюджетных средств, в Воскресенском районе (зам главы С.М. Орлов) газификация сел и поселков продолжается. В крупном селе Барановское уличных сетей за счет областного бюджета проложено более 3 км и сейчас по улице Воронцова идет подключение к ней жилых домов. Врезка осуществляется за счет населения. Около 60 домов получат газ, в том числе для отопления. Заказчик — УКС-16 ГлавУКСа совместно с ГУП «Трест Мособлстрой № 15». Проектные и подрядные работы выполнило ООО «Косма» (В.Д. Смирнов).

Газифицировали в этом году за счет жильцов также коттеджный поселок в с. Ашипково, примерно 50 домов. Генподрядчики — ООО «Фабий» и «Косма».

На очереди газификация жилых домов отдаленного рабочего поселка фабрики имени Цюрупы с населением примерно 7000 человек. Из 12 плановых километров уже проложено 4 км газопровода. Работы будут продолжены в 2004 году.

Газ будет подан также к одно-двухэтажным домам с. Виноградово. 92 квартиры по улице Новозаводская ждут голубого топлива. Подрядчик ЗАО «Газстрой-89» за счет полученного кредита протянул к селу газопровод высокого давления, построил ГРП, осуществил уличную разводку и выполнил «нутрянку». 13 квартир возможно уже в этом году получат «голубое топливо». Судьба остальных будет решаться в зависимости от наличия инвестиций.

Воскресенский район

Ещё один спортивный Дворец

В преддверии Нового года открыли очередной Ледовый дворец в Московской области, на этот раз в Дмитрове (глава района В.В. Гаврилов, первый заместитель главы В.С. Гусаров). Объектов такого назначения, построенных в этом году в Подмосковье, уже несколько.

Дворец, в основе которого индивидуальный проект, строился около двух лет, на средства областного и районного бюджетов.

Кроме катка, дворец имеет зал для аэробики, тренажерный и танцевальные залы, бильярдную, ресторан, бар, салон красоты, сауну, душевые, восемь раздевалок, магазин.

Объект по названию имеет хотя и « зимнее » назначение, здесь можно также проводить соревнования по летним видам спорта с мячом. Ледовую арену можно трансформировать и в концертный зал. Здесь могут заниматься спортом и юные спортсмены.

« Довеском » к спорткомплексу будет и строящиеся рядом бассейн, а также зона отдыха с роллерными трассами. Словом, для спортсменов и любителей спорта есть где развернуться.

Многим участникам строительства Дворца в день открытия были вручены награды.

После торжественного открытия состоялся календарный матч между хоккеистами-хозяевами и их коллегами из Сергиево Посада. На импортном световом табло счет был зафиксирован 5 : 3 в пользу хозяев.

Дмитровский район

ЮБИЛЕИ, ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Валентина Петровна ШКУРОПАТ

Инженер-строитель по образованию, Валентина Петровна приступила к трудовой деятельности 2 августа 1971 года в качестве старшего инженера Межрайонного бюро № 7 Управления капитального строительства исполкома Мособлсовета, осуществляла технический надзор за строительством газовых, тепловых сетей, котельных в городах Московской области: Коломне, Луховицы, Озеры. В последствии преподавала на курсах повышения квалификации рабочих, инженерно-технических работников строительства и эксплуатации объектов газификации в Учебном комбинате Управления газового хозяйства Московской области. Работала заместителем начальника ПТО треста «Мособлсантехмонтаж № 1» в г. Москве, начальником службы эксплуатации Главного корпуса МГУ им. М.В. Ломоносова.

С апреля 1995 года и до настоящего времени – в Государственной вневедомственной экспертизе.

Награды: присвоено звание «Заслуженный строитель России», награждена Почетной грамотой ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Возглавляет в ОЭИО самый многочисленный сектор ТГВ (теплогазовентиляции), в котором трудятся не только высококвалифицированные специалисты, но и вновь пришедшие на работу. Обеспечивает полноценную работу своего сектора, а также отдает много сил и времени обучению навыкам работы и передового опыта своим подчиненным.

В совершенстве знает требования экспертизы (является одним из разработчиков «Организации проведения государственной экспертизы в Московской области»). Имеет высокий уровень знаний нормативной литературы и законов в области проектирования и строительства. За время работы завоевала огромный авторитет и уважение у заказчиков, проектировщиков и коллег по работе. С ее мнением считаются и в областных эксплуатирующих службах (ГУП «Мособлгаз») и надзорных органах («Госгортехнадзор», «Мособлгосэнергонадзор»). Неоднократно участвовала в разработке и экспертизе территориальных норм и правил. Постоянно оказывает практическую помощь по переустройству инженерных сетей нашего здания.

Трудно сосчитать количество рассмотренных проектов за время работы в экспертизе! Не счесть также, сколько возведено сооружений на территории Московской области, которые обеспечивают комфорт людям, дают им тепло и чистый свежий воздух. И во все это Вы, Валентина Петровна, вложили частичку своей жизни.

За плечами богатый опыт, который Вы с щедростью, не считаясь с личным временем, передаете окружающим.

Благодарим за труд, за щедрость Души, за тепло и свет, которые Вы излучаете ежедневно для нас, Ваших коллег.

Низкий поклон Вам! Мы очень любим Вас и ценим!

Долгих лет совместной работы нам с Вами!!!

Ваши коллеги.

Валентина Александровна ХАРЧЕНКО

ведущий специалист отдела разработки методических рекомендаций и тиражирования документации

Коллектив Государственного учреждения «Мособлгосэкспертиза» горячо и сердечно поздравляет Вас со знаменательным в Вашей жизни юбилеем!

Ваш трудовой путь, как у всех тружениц нашей Родины, начинался с обучения профессии.

Упорно трудясь, Вы повышали свои знания и квалификацию, стремились выполнять порученное дело с высоким качеством.

Работая в Центральном конструкторском бюро Академии наук СССР, Вы свои умение и силы отдавали порученной работе.

Длительный период работы в институте «Мосгипрониисельстрой» характеризует Вас как ответственного за свое дело специалиста. Этот период работы отмечен благодарностями и грамотами.

С 2002 года Вы, уважаемая Валентина Александровна, работаете в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» в должности ведущего специалиста Отдела разработки методических рекомендаций и тиражирования документации, отдавая все свои силы выпуску новой сметно-нормативной базы Московской области.

В этот знаменательный день примите от нас, дорогая Валентина Александровна, самые искренние пожелания доброго здоровья, хорошего настроения, счастья, дальнейших успехов в труде и благополучия в жизни!

С уважением,
коллектив
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК 2003 № 3

Журнал Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»

Журнал «Информационный вестник» зарегистрирован в ЦТУ Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и СМИ
Свидетельство о регистрации
ПИ № 1-50503 от 5.06.03 г.
УЧРЕДИТЕЛЬ:
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»
ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
И.Е. Горячев
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
А.Г.Стародубцев - зам. главного редактора,
Г.С. Афанасьева
Л.Ф. Галицкий
С.Е. Еремин
Д.С. Жданов
А.А. Мартынов
Т.А. Понизова
М.Н. Шамрина
ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК
Р.А. Кучушева
КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА
А.В.Боженов

По вопросам размещения рекламы обращаться по телефону:
334-79-73 или по e-mail: **vestnik@moexp.ru**
Журнал распространяется по подписке.
При использовании материалов ссылка на «Информационный вестник» обязательна.
Адрес редакции:
117342, г. Москва, ул. Обручева, 46,
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» т/ф 333-94-19
Подписано в печать 15.12.03 г.
Тираж 500 экз. Формат 60x90/8.
Объем 7,5 п.л. Бумага офсетная. Зак. 5206
Отпечатано в Мытищинской межрайонной типографии.
141009, г. Мытищи, ул. Колонцова, д. 17/2.
Тел. (095) 586-34-00.

СОДЕРЖАНИЕ

Текущая жизнь
ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»
Государственная вневедомственная экспертиза о техническом регулировании в строительстве..... 2
15 лет государственной вневедомственной экспертизе Московской области..... 6
Реконструкция стадиона в пос. Серебряные Пруды..... 11
К выпуску «Пособия по индексации базисной (1984 г.) стоимости..... 13
Энергосберегающие 11
мероприятия в инженерном обеспечении..... 15
О качестве проектной документации 23
Благодарности..... 27
Семинары..... 28
Нормативные и правовые документы 29
Правительство Московской области..... 31
Госстрой России..... 21
Програмное обеспечение
Сметные программы..... 40
Эффективная автоматизация сметных расчетов..... 42
Полная автоматизация расчетов по СНиП «бетонные и железобетонные конструкции»..... 44
Открытая трибуна
Качество, надежность, долговечность..... 48
Рекомендации по проектированию фундаментных плит..... 50
Вопрос-ответ..... 53
Новости Московской области..... 56
Юбилеи, поздравления 58

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

Открыта редакционная подписка на «Информационный Вестник»
- «Информационный Вестник» выпускается ежеквартально
- стоимость одного номера составляет 300 (триста) рублей с учетом НДС

КАРТОЧКА-ЗАЯВКА

Прошу оформить подписку на журнал «Информационный Вестник»

1.Наименование предприятия
_____

2.Род деятельности
_____

3.Адрес
_____

4.Телефон\факс
_____

Вырежьте купон и отправьте его по факсу: 330-15-50 ; или по e-mail: vestnik@moexp.ru

5.Контактное лицо
_____