

## ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»

### Основные итоги деятельности ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за 2003 год



**П**одводя итоги работы за 2003 год, следует отметить, что коллектив учреждения работал напряженно и творчески, подходя к поставленным задачам.

Имевшаяся в 1-м полугодии тенденция роста объемов проведенных экспертиз проектно-сметной документации сохранилась и до конца года. Рост объемов работ в 2003 г. к итогу 2002 года составляет 24,6 процента. За 2003 год рассмотрено 935 проекта, выдано 757 заключения, в т.ч. по объектам бюджетного финансирования 340, на общую сумму более 9,0 млрд. рублей в текущих ценах. Эффективность работы экспертизы составила 13,5 % экономии бюджетных средств в объеме рекомендованных заказчикам сумм к утверждению.

Приоритетными были объекты инженерной и социальной инфраструктуры,

спорта, автовокзалы и другие объекты областных программ.

Основной задачей наши эксперты считают: обеспечение строительного комплекса Московской области качественной проектно-сметной документацией, содержащей прогрессивные конструктивные и архитектурные решения, современные и наиболее экономичные решения по инженерному обеспечению объектов.

Во-исполнение распоряжения Губернатора Московской области от 09.06.2003 №487-РГ «О подготовке жилищно-коммунального хозяйства Московской области к осенне-зимнему периоду 2003/2004 гг. оперативно, в сжатые сроки проведена экспертиза проектно-сметной документации и сметных расчетов по капитальному ремонту объектов, инженерных сетей и сооружений, обеспечивающих жизнедеятельность области в осенне-зимний период 2003-2004 гг., на сумму более 800 млн.рублей.

В итоге за отчетный период выполнена проверка сметной документации по капитальному ремонту на сумму 3715,78 млн.руб. После экспертизы сметной документации Управлением ценообразования ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», рекомендованы к утверждению сметы на общую сумму 3308,38 млн.руб. (89% от представленных сумм). В данном случае первоначальная сумма снижена на 407,4 млн.руб. (11%).

За 12 месяцев 2003 года Управлением ценообразования в строительстве были разработаны и выпущены 12 сборников «Расчетные индексы пересчета стоимости строительно-монтажных работ для Московской области к ценам 1984 года» и Приложения к ним «Расценки на виды работ с применением новых конструктивных материалов»; 4 сборника «Расчетных индексов пересчета стоимости строи-

тельно-монтажных работ для Московской области к ценам 2000 года (новая сметно-нормативная база 2001 г.)» и к ним 4 «Каталога оптовых цен на материалы, изделия и конструкции и эксплуатацию машин и механизмов (Новая сметно-нормативная база 2001г.)».

Для разработки указанных сборников ежемесячно проводилась работа по сбору, обработке и учету текущих цен более чем 3 000 наименований строительных материалов, изделий и конструкций, представляемых в Управление ценообразования ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» от администраций районов и городов Московской области, производителей и поставщиков строительных конструкций и изделий.

По итогам мониторинга цен на строительную продукцию и услуги за 12 месяцев 2003 г. рост цен в Московской области составил:

- на основные материалы, изделия и конструкции - 11,07%;
- на строительные машины и механизмы - 20,22%;
- фонд оплаты труда, учтенный в расценках - 15,00 %;
- общестроительные работы - 13,61%.

В установленные Госстроем России сроки ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» выполнило комплекс работ по правовому и нормативно-методическому обеспечению перехода Московской области на новую сметно-нормативную базу (СНБ-2001) ценообразования в строительстве.

Оказывается практическая помощь проектным организациям, инвесторам, заказчикам, подрядным организациям по ее внедрению.

Особое внимание мы уделяем применению автоматизированных программ сметных расчетов и расчетов за выполненные работы.

С этой целью ежемесячно проводятся семинары - занятия со специалистами сметного нормирования организаций строительного комплекса области. Можно отметить высокую посещаемость семинаров. С помощью ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» прошли обучение и получили квалификационные аттестаты в федеральном центре переподготовки кадров в строительстве более 270 специалистов - сметчиков.

В ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» можно приобрести необходимые нормативно-методические материалы по переходу на новую сметно-нормативную базу как на бумажных, так и на электронных носителях.

По сути своей деятельности ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» находится в самой гуще проблем строительного комплекса.

Наша задача постоянно искать и находить пути преобразования среды нашего обитания: это повышение комфортности, безопасности, технической оснащенности помещений, в которых мы живем, предприятий образования, здравоохранения, торговли, культурно-бытового обслуживания и т.п., услугами которых мы постоянно пользуемся, и, наконец, предприятий и организаций, где мы работаем.

Все это требует от экспертов изучения последних достижений науки и техники и внедрение этих новшеств в проекты.

Для этого силами экспертов регулярно организуются семинары, на которые наряду с проектными организациями и службами заказчика приглашаются разработчики и производители прогрессивных материалов и оборудования. Можно назвать темы некоторых таких семинаров: современные кровельные материалы, инженерные сети из пластмассовых труб, теплотехническое и энергетическое оборудование, энергоэффективность, учет потребностей маломобильных групп населения в проектных решениях.

Постоянная, настойчивая работа позволила изжить из проектов рубероид, который доставил немало хлопот и «попортил много крови» жителям последних этажей. Сейчас практически во всех проектах предусматривается применение кровельных материалов нового поколения, более долговечных и надежных в эксплуатации.

Широко внедряются трубы из полимерных материалов вместо металлических. Эти трубы не подвержены коррозии, служат гораздо дольше, их прокладка менее трудоемка.

В проектах обязательно предусматривается учет расхода горячей и холодной воды, учет и регулирование расхода тепловой энергии.

Обязательное требование экспертизы - это применение сантехнического оборудования (например, насосов) с регулируемыми электроприводами, энергоэффективных светильников и электроустановочных изделий.

Особое внимание, как заказчиков, так и авторов проектов, мы обращаем на необходимость отдавать предпочтение отечественным производителям, предприятиям Московской области.

Этот перечень рекомендаций экспертизы можно продолжать еще и еще.

Результативность экспертизы оценивается экономией капитальных вложений. За последние годы экономия в среднем составляет 12 %, и могла быть и больше. Но еще не изжиты случаи, когда проектная документация только поступает на экспертизу, а строительство в это время уже ведется, а чаще - заканчивается. Не все рекомендации экспертизы в этих случаях удается реализовать.

Снижение издержек на строительство не является самоцелью. Так, рекомендуя внедрять в проект новые материалы, энергоэффективное оборудование, приборы учета и регулирования и т.п., мы сознательно идем на увеличение капитальных вложений, если уверены, что эти затраты окупятся при эксплуатации. Постепенно рыночная стоимость объектов строительства и их себестоимость сближаются. В этих условиях в интересах заказчика-инвестора как можно более полно использовать предложения экспертизы. Объективные законы рынка подталкивают проектные организации, строительные фирмы теснее сотрудничать с экспертизой.

За 2003 год было проведено 16 семинаров-совещаний, в т.ч. 9 семинаров о «Переходе на новую сметно-нормативную базу ценообразования в строительстве - СНБ-2001 г. строительного комплекса Московской области» с заместителями глав Администраций, ведающими вопросами строительства и представителями служб областных заказчиков, представителями проектных организации и инвесторами - и 7 семинаров по вопросам государственной вневедомственной экспертизы.

Мособлгосэкспертиза регулярно принимала участие в заседаниях коллегий Минмособлстроя, в работе в составе областных и федеральных комиссий:

по разработке генерального плана Московской области;

по вопросам лицензирования и контроля за соблюдением лицензионных требований.

В 2003 году, продолжалась дальнейшая работа по совершенствованию делопроизводства, разработка элементов системы качества учреждения. Внедрена автоматизированная программа документооборота учреждения, разработанная по заказу и техническому заданию Учреждения. Ведется эксплуатация автоматизированного блока учета и контроля исполнения договорных обязательств - «Договоры».

За 2003 год оформлено 835 договоров и дополнительных соглашений с заказчиками и исполнителями. В учреждение поступило 4430 писем в случаях, когда требовался ответ - на 3977 писем даны своевременно ответы.

Количество специалистов в учреждении возросло на 40 человек и составило на 01.12.2003 г. - 126 человек: в основном, за счет создания службы эксплуатации здания по ул. Обручева, 46.

На протяжении 2003 года финансовое состояние учреждения было стабильным. Своевременно осуществлялись выплата заработной платы и перечисления в бюджет и фонды всех уровней. В 2003 году было перечислено налогов более 22,0 млн. рублей, что на 20 % больше, чем за 2002 год.

В декабре 2003 года Московской областной государственной вневедомственной экспертизе исполнилось 15 лет.

К своему юбилею «Мособлгосэкспертиза» подошла с серьезными результатами и достижениями как с количественной, так и с качественной точки зрения.

В наступившем 2004 году перед нами стоят не менее сложные и важные задачи:

- дальнейшее совершенствование количественных и качественных показателей экспертизы проектно-сметной документации;

завершение программы полной автоматизации документооборота Учреждения,

учета, приемки, подготовки экспертных заключений и форм отчетности, исходящей корреспонденции и архивирования документов;

активное участие в процессах создания и совершенствования нормативно-правовой базы проектирования, экспертизы и сметного нормирования; совершенствование нормативной базы, способов, методов и программного обеспечения процессов составления и проверки сметных расчетов в новой СНБ-2001;

- продолжение работ по реконструкции, содержанию и эксплуатации здания по ул. Обручева, д.46;

проведение плановых мероприятий по обучению и повышению квалификации специалистов Учреждения и содействие в данных вопросах специалистам и руко-

водителям организаций строительного комплекса Московской области; дальнейшее повышение качества предоставляемых услуг Учреждения; совершенствование принципов и уровня материального стимулирования сотрудников Учреждения, повышение степени их социального обеспечения.

Надеюсь на качественное, своевременное и в намеченном объеме выполнение, поставленных перед Учреждением задач.

Спасибо за Ваш труд.

**И.Е.ГОРЯЧЕВ,**  
**директор**

**ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»**

## **Основные итоги финансово-хозяйственной деятельности ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за 2003 год**



**П**рошедший 2003 год можно с полным основанием назвать годом роста и дальнейшего развития нашего учреждения.

Объем выполняемых работ (реализация услуг) в денежном выражении за 2003 год составил 110,81 млн. рублей. В сравнении с 2002 годом объем реализации услуг увеличился в 2,8 раза (2002 год - 39,09 млн. рублей).

Объем реализации услуг по управлениям составляет:

управление государственной вневедомственной это:экспертизы - 66,87 млн. руб. (рост в 2,3 раза).

управление ценообразования - 29,99 млн. руб. (рост в 2,8 раза).

управление специализированной экспертизы - 6,1 млн. руб.

Высокие результаты достигнуты благодаря высокопроизводительному труду экспертов всех управлений. При росте объемов работ в 2,8 раза численность собственных и привлеченных специалистов возросла более, чем на 50 %, т.е. основной



прирост произошел за счет повышения производительности труда экспертов и аппарата учреждения.

Какие мероприятия были реализованы для эффективной работы нашего коллектива? Это:

- высокий уровень оснащенности оргтехникой и оборудованием рабочих мест. В 2003 году в работе были 93 компьютера, т.е. каждый специалист оснащен современным персональным компьютером.

- внедрение автоматизированных программ, как в основных производственных процессах, так и в делопроизводстве, в частности в 2003 году внедрены автоматизированные программы (модули) по документообороту и договорам Учреждения.

- повышение квалификации сотрудников, их планомерное продвижение на более высокую должность и повышение уровня оплаты труда. В 2003 году повышены в должностях 8 специалистов и 10-ти специалистам повышен уровень оплаты труда. Для этих целей создана и работает квалификационная комиссия, которая оценивает деловые качества каждого выдаваемого специалиста.

- настойчивая работа с заказчиками по комплектации проектно-сметной документации, своевременному и в необходимом объеме устранению замечаний.

- постоянный, не реже одного раза в неделю, контроль, как за исполнением договоров, так и поручений по входящей корреспонденции Учреждения.

- тесное сотрудничество с Главным управлением архитектурно-строительного надзора.

Мы ни в коей мере не считаем, что у нас все очень хорошо. Есть достаточное количество проблем, есть некоторые упущения в работе, неувязки, но мы постоянно и планомерно анализируем работу и своевременно принимаем необходимые меры.

Средства, полученные от реализации услуг, были направлены на дальнейшее развитие базы учреждения и на социальное развитие трудового коллектива. В частности, в 2003 году было приобретено:

1. Оргтехники на 1,18 млн. руб.
2. Мебели на 1,77 млн. руб.
3. Бытовой техники на 0,46 млн. руб.

4. Оборудование и инвентарь для столовой на 1,76 млн. руб. Произведен ремонт помещений на сумму 6,41 млн. руб.

Выплачено заработной платы в сумме 33,65 млн. руб.

Сотрудникам учреждения выплачиваются компенсации на проезд в городском транспорте в размере 800 руб. в месяц и на питание 100 руб. в день. Уплачено налогов во все уровни бюджетов 22,64 млн. руб.

Несколько слов о работе управления специализированной экспертизы и управления делами. В 2003 году управлением проведена экспертиза документации по 640 объектам на предмет выдачи разрешений на строительство и по 1249 объектам документации на предмет приемки их в эксплуатацию.

Деятельность управления делами в 2003 году осуществлялась по 4-м основным направлениям:

- делопроизводство;
- ведение договорных отношений с заказчиками;
- кадровые вопросы;
- хозяйственная деятельность, в том числе обеспечение функционирования учреждения и содержание всего здания по ул.Обручева, 46(14500 кв.м.).

Руководство ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» и управления делами одной из основных задач считает - создание условий для эффективной работы всех сотрудников Учреждения.

С этой целью осуществляется автоматизация типовых задач делопроизводства и труда экспертов.

Программное обеспечение по договору создает «ИК «Экомаш» - генеральный представитель ЗАО «Информационная компания Кодекс». Как отмечалось выше, внедрены модули «Служебная корреспонденция» и «Договора».

Создаваемая система предназначена для применения в реальных условиях функционирования бумажного документооборота и призвана объединить большинство документопотоков Учреждения в единое информационное пространство, обеспечить каждому сотруднику доступ к информации со своего рабочего места в соответствии с его компетенцией.

В настоящее время в Учреждении работают и действуют все обязательные локальные нормативные акты для его нормальной деятельности.

Численность сотрудников по состоянию на 01.01.2004 года составляет 126 человек. Количество специалистов за 2003 год увеличилось на 19 человек.

В 2003 году были созданы самые благоприятные условия для социального развития коллектива.

Все основные положения по социальному развитию учреждения определены коллективным договором, который был тщательно проработан и подписан в начале 2003 года сроком на 3 года.

Руководство учреждения строго соблюдало условия коллективного договора, которым предусмотрены очень существенные льготы и гарантии, например такие, как дополнительные дни отдыха для женщин, компенсации за проезд к месту работы в городском транспорте и на

питание, поликлиническое и больничное обслуживание и лечение и другие.

Каждый сотрудник имеет возможность повысить свою квалификацию. В прошедшем году 21 сотрудник прошел обучение на курсах повышения квалификации.

То внимание, которое руководство учреждения уделяет социальным вопросам, окупается полностью, о чем убедительно говорят показатели работы учреждения за 2003 год.

По моему мнению, 2004 год для нашего коллектива будет нелегким по многим вопросам, но я уверен, что потенциал, который накопил наш коллектив в предыдущие годы, позволит своевременно решать задачи, которые перед нами уже стоят и будут поставлены Правительством Московской области.

**А.Г. СТАРОДУБЦЕВ**  
первый заместитель директора  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

## **Итоги работы ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» по ценообразованию в строительстве за 2003 год**



Обязательства, взятые Министерством строительного комплекса Московской области перед Госстроем России, о разработке Федеральных единичных расценок (ФЕР-2001), в 2003г. были полностью выполнены.

Основной задачей в 2003 году, поставленной Правительством Московской области перед ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», являлась разработка новой сметно-нормативной базы 2001 года (СНБ-2001) и обеспечение ею строительного комплекса Московской области новой СНБ-2001.

Из 48 сборников Территориальных единичных расценок (ТЕР-2001), определенных Госстроем России, Управлением ценообразования разработаны, растиражированы и реализованы 44 сборника.

Сборники: № 21 «Временные сборно-разборные здания и сооружения» и № 24 (книга 2) «Газопроводы городов и поселков» находятся в печати.

Сборники № 14 «Конструкции в сельском строительстве» и № 32 «Трамвайные пути» находятся в разработке.

Разработано и растиражировано по 500 экземпляров и реализовано 44 сборника Пособий для сметчиков «Территориальные единичные расценки, сметные нормы и цены» (ГЭСНПиТЕР-2001).

Подготовлены и реализуются изменения в ГЭСНПиТЕР-2001 в связи с уточнением фонда оплаты труда в ТЕР-2001

Разработан, растиражирован по 500 экземпляров и реализован «Сборник средних сметных цен на материалы, изделия и конструкции для применения в Московской области по состоянию на 1 января 2000 года».

Разработано, растиражировано и реализовано «Пособие по индексации базисной (1984г.) стоимости объектов-аналогов и их применению в Московской области в сметах и сметных расчетах в уровне цен 2000 года».

Разработаны «Методика определения затрат на подготовку и проведение конкурсов по выбору исполнителей работ при осуществлении проектирования и строительства объектов недвижимости для государственных нужд Московской области и на экспертизу ценовых предложений участников указанных конкурсов», «Методика учета в сметах и возмещения страховых взносов организациям, застрахованным от строительных рисков при производстве СМР в Московской области».

Заключены договора на распространение новой СНБ-2001 с 16-ю организациями-разработчиками программных комплексов.

Одним из условий договора с разработчиками сметных программ является выпуск смет в едином формате.

Всем, кто приобретает сметную программу у разработчиков, выдается сертификат ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Разработчики сметных программ своевременно информируются о всех изменениях и дополнениях, вносимых в СНБ-2001, и они вносят изменения в программу и уведомляют своих пользователей о полученных изменениях.

В соответствии с постановлением Госстроя России от 18.12.2000 «О профессиональной переподготовке и аттестации руководящих работников и специалистов строительного комплекса в области ценообразования и сметного нормирования» ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» провело 9 семинарских занятий по новой СНБ, 3 семинарских занятия совместно с ГАСИС.

В результате этой работы успешно прошли проверку знаний и получили Квалификационные аттестаты Госстроя России 247 специалистов-сметчиков Московской области.

Наибольшую активность по направлению на семинарские занятия сметчиков проявили администрации городов: Реутов, Калининград, Королев, Истра и Видное.

По заданиям Министерства строительного комплекса и других министерств и ведомств Правительства Московской области за 12 месяцев 2003 г. выполнен значительный объем работ по проверке и согласованию смет и расчетов по объектам, финансируемым из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований:

- сметы на капитальный ремонт помещений для мировых судей по Московской области;
- сметы на капитальный ремонт жилого фонда по Московской области;
- сметы на благоустройство, проведение капитального ремонта теплосетей, капитальный ремонт кровли жилых домов;
- сметы на капитально-восстановительный ремонт лифтов;
- сметы на капитальный ремонт объектов здравоохранения и объектов муниципального образования;
- сметы на капитальный ремонт объектов коммунального хозяйства;
- разработка индивидуальных индексов и единичных расценок на новые материалы по новым технологиям по мере поступления заявок от заказчиков.

В общем итоге за отчетный период выполнена проверка сметной документации на сумму 3 715 785 573 рубля.

После экспертизы сметной документации Управлением ценообразования ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» рекомендо-



ваны к утверждению сметы на общую сумму 3 308 382 770 рублей (89 % от представленных сумм).

В данном случае первоначальная сумма снижена на 407 402 803 руб. (11 %).

Основными ошибками в представленных сметах являются неправильное применение расценок, объемов работ, расчетных индексов, нормативов лимитированных и прочих затрат.

С 1 сентября 2003 года мы перешли на проверку смет по новой СНБ-2001 и с уверенностью можно сказать, что в Московской области переход на новую СНБ состоялся.

**Л.Ф.ГАЛИЦКИЙ**  
начальник Управления  
ценообразования  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

## Нам – 15!



Еще совсем недавно, в декабре свое 10-летие торжественно отметил областной Госархстройнадзор, а вслед за ним 15 лет исполнилось другому структурному подразделению отрасли — Мособлгосэкспертизе. И это событие отмечалось также достойно и торжественно.

В конференц-зале ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» собрался весь коллектив, ветераны учреждения, приглашенные и гости. Торжественное мероприятие открыл директор учреждения И.Е. Горячев (его выступление о том, с какими результатами коллектив встречает данное событие, каковы итоги работы за 2003 год, печатается в этом номере журнала).

Далее выступил начальник Управления государственной вневедомственной экспертизы А.А. Мартынов, который вкратце остановился на истории создания подразделения, о пройденном им за эти годы пути.

В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 28 сентября 1987 года № 386 «О совершенствовании

экспертизы проектов и смет на строительство предприятий, зданий и сооружений, подведомственных республиканским и местным органам управления» Мособлсоветом решением от 15 декабря 1988 года было создано Управление государственной вневедомственной экспертизы при исполкоме Мособлсовета на базе управления экспертизы ГлавУКСа с подчинением его так же Главному управлению государственной вневедомственной экспертизы при Госстрое РФ. С 1 января 1989 года начинается деятельность Управления, определяются штаты, лимиты зарплаты и все остальное, что необходимо для нормального функционирования нового ведомства. Были выбраны 20 сотрудников, из которых непосредственно экспертизой занимались 12 человек.

Руководителем Управления был назначен инженер-строитель с огромным опытом работы Б.С. Никитин. Он долгие годы возглавлял аналогичную службу в УКСе Мособлисполкома, выступал от него в качестве заказчика-застройщика МОНИКИ,





был одним из ответственных работников Мособлисполкома в подготовке к Олимпийским играм 1980 года в Москве, был заместителем заведующего отделом строительства и стройматериалов Мособлисполкома.

Борис Степанович и сегодня не расстанется с Мособлгосэкспертизой, выполняет здесь значительный объем работ, передает свой опыт и знания начинающим экспертам.

Вспомнили собравшиеся и члена Союза архитекторов СССР В.В. Мещерякова. Он был в то время заместителем Б.С. Никитина. Тоже всю жизнь посвятил строительству. Много лет возглавлял проектную мастерскую МосгипроНИИсельстроя в Коломне, а после руководил управлением экспертизы в ГлавУКСе. Оставили свой след во вновь созданной структуре работавшие в те годы экспертами М.Б. Левин, В.Ф. Папшев, В.Н. Войденов. Доныне в Мособлгосэкспертизе работают такие ветераны, профессионалы, как Г.С. Афанасьева — заместитель начальника управления, И.В. Пастухова — начальник отдела экспертизы инженерного обеспечения, Л.В. Иустинова — специалист по сметам и сметной документации.

1992 год, связанный с рыночными реформами в экономике страны, принес новые структурные изменения в жизни подмосковной экспертной службы. Постановлениями главы администрации и правительства Московской области от 14 мая Управление госэкспертизы было ликвидировано и было образовано Лицензионно-экспертное управление с приданием ему также функций экспертизы на территории области. Начальником ЛЭУ был назначен Л.Д. Мандель. На этом посту он находился по 2000 год и внес огромный вклад в становление органа лицензирования и госэкспертизы.

В составе ЛЭУ был создан отдел экспертизы, на первых порах в составе пяти человек, возглавлял его по-прежнему Б.С. Никитин. Позже его заменил В.И. Мищерин.

Эти годы были, пожалуй, самыми трудными, ибо хаос и неразбериха, разыгравшаяся рыночная стихия, проблемы с заказами и выплатой зарплаты привели к утрате в проектно-сметном деле высококвалифи-



цированных специалистов. Создавались, так называемые, кооперативы проектировщиков, которые со временем стали разваливаться, подвергались банкротству. Качество проектов и смет этой поры оставляло желать лучшего. Сказывалось отсутствие опыта, профессионализма, ответственности у многих сотрудников, упразднение нормоконтролеров, технических отделов и т.д.

ЛЭУ пришлось кардинально изменить подходы в соответствии с требованиями времени. Систематически им устраивались семинары для заказчиков и проектировщиков. Такая учеба была полезной, плодотворной. Были заключены соглашения между ЛЭУ и Госархстройнадзором и Главархитектурой Московской области, что несомненно имело свои плюсы. Была налажена разъяснительно-консультационная работа с администрациями и их структурами в городах и районах.

Постепенно качество поступающей проектно-сметной документации заметно улучшалось.

Компьютеризация — новая страница в жизни Управления. 1994 год — появление первой чудо-техники серии 286. С настороженностью восприняли первый компьютер. Канула в Лету профессия машинистки. Количество компьютеров постепенно росло.

Их стали осваивать эксперты. С их помощью сократилось время на подготовку и выдачу экспертного заключения к проектам.

Получив статус Государственного учреждения, ЛЭУ до 2000 года подчинялось Министерству строительства Московской области. На 1 января того года в отделе экспертизы работали уже 22 специалиста. Теперь можно было провести в нем и специализацию. В отделе появились три подразделения по направлениям: архитектурно-строительное, инженерного обеспечения и сметы. Деятельность ЛЭУ, в частности, его экспертизы, в области информатизации была положительно отмечена Главгосэкспертизой России.

В сентябре 2000 года вышло новое постановление областного правительства. В соответствии с ним ЛЭУ стало государственным унитарным предприятием. Спустя три месяца издается новое постановление — о создании ГУП «Специализированный экспертный центр Московской области», а полномочия по экспертизе передаются вновь созданной Лицензионной палате, которая одновременно занимается и лицензированием ряда услуг. Правда, до строительных в масштабном количестве дело не дошло, ибо благодаря активному вмешательству Главгосэкспертизы, Госстроя РФ, правильной оценке областным правительством сложившейся ситуации в строительстве, 22 июня 2001 года вышло его постановление о создании Государственного учреждения Московской области «Центр Государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования в строительстве» (ГУ «Мособлгосэкспертиза»), в составе которого было образовано Управление государственной вневедомственной экспертизы с четырьмя отделами в составе 41 специалиста. Управлению помогают также более 30 внештатных специалистов-экспертов.

Сегодня ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» передано непосредственно в ведение правительства Московской области.

А.А. Мартынов в своём выступлении также отметил важность налаженного тесного взаимодействия с ГУ ГАСН, Главархитектурой и филиалом ФЛЦ по Московской области, заметив в то же время, что существенную пользу могли бы принести такие же контакты и с областными Главадмтехнад-



зором и центром Санэпиднадзора, если бы они были более тесными.

В числе важных задач, стоящих перед ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» он также назвал доведение количества поступающей на экспертизу проектно-сметной документации до более 1000 единиц. В 2003 году было выдано 757 заключений, хотя комплектов ПСД поступало более 950.

С приветствием к собравшимся выступил и вручил подарок юбилярам начальник ГУ Госархстройнадзора Московской области Н.В. Чернов. Он отметил наличие полезного контакта между двумя ведомствами в интересах дела, пожелал продолжения такого партнерства и впредь, чтобы на этой основе совместно с заказчиками найти общие точки соприкосновения по увеличению объемов экспертизы и сокращения сроков прохождения документации для получения заключений. Он пожелал дальнейших успехов коллективу.

Поздравил коллектив Мособлгосэкспертизы также начальник Главадмтехнадзора Н.П. Пищев. Возраст у главка по сравнению с Мособлгосэкспертизой — младенческий. Ему всего 9 месяцев, но по результативности работы он уже перерос

себя: в городах и районах его влияние по наведению порядка уже хорошо прочувствовали.

Н.П. Пищев пожелал областным экспертам и впредь поддерживать лидирующее положение среди коллег по РФ и подчеркнул, что к следующему юбилею, например, 20-летию Мособлгосэкспертизы, совместными усилиями обоих ведомств удастся сделать Московскую область самым красивым, благоустроенным регионом Российской Федерации.

В торжествах по случаю 15-летия Мособлгосэкспертизы принимал участие заместитель председателя правительства Московской области А.В. Горностаев. В своем поздравлении он отметил высокий профессионализм экспертов, их добрые человеческие качества, пожелал Государственному учреждению «Мособлгосэкспертиза», его Управлению экспертизы и впредь наращивать объемы работы и выработку, поднять роль экспертизы в нынешних нелегких условиях на заметную высоту и, как и Главгосархстройнадзор, добиться звания лучшего подразделения в Российской Федерации.

А.В. Горностаев вкратце коснулся стратегии развития строительного комплекса, его перспектив и в этой связи растущей роли экспертизы в условиях неуклонного роста объемов строительства и инвестиций. В 2003 году средств в основной капитал по предварительным данным было вложено около 80 млрд. рублей. Стратегия и перспектива таковы, чтобы их удвоить.

Коснулся он еще одной курируемой им сферы деятельности — развития жилищно-коммунального хозяйства Московской области. В 2004 году на подготовку к новому отопительному сезону областью предусмотрено выделить средств в объеме 5,2 млрд. рублей. Это — фронт работ в том числе и для строителей, и для Мособлгосэкспертизы, которой предстоит рассмотреть поступающую документацию и от МЖКХ и давать на нее свои заключения.

Юбиларов поздравил также присутствовавший на торжествах начальник Главгосэкспертизы РФ В.Ю. Леушин.

В своём выступлении он отметил, что среди 83 управлений Главгосэкспертизы, субъектов РФ «Мособлгосэкспертиза» сто-

ит в числе ведущих по объемам обрабатываемой ПСД, укомплектованности, оснащённости, технологии обработки документации. Управление ценообразования «Мособлгосэкспертизы» одним из первых в РФ осуществил переход и на новую сметно-нормативную базу, и достойно справилось с этой нелегкой задачей.

В заключение состоялось вручение наград и ценных подарков большой группе



специалистов Мособлгосэкспертизы. Их вручали от имени правительства -А.В. Горностаев, от Минмособлстроя- заместитель министра строительства Р.В. Шарыкин и



директор ГУ «Мособлгосэкспертиза» И.Е. Горячев.

Поблагодарив за подарок и награды специалистам, ветеранам, Л.Д. Мандель сердечно пожелал коллективу дальнейших успехов, творческого поиска, не останавливаться на достигнутом.

**А. КУЧУШЕВ**



## Анализ результатов экспертизы

Анализ представленных в 2003 году на экспертизу проектных материалов, показывает, что инвесторы направляют средства в основном на техническое перевооружение, расширение, реконструкцию с перепрофилированием и новое строительство предприятий малой мощности, создание производств материалов и изделий, отвечающих современным требованиям и вытесняющих с внутреннего рынка импортную продукцию. Финансирование объектов такого рода ведется за счет собственных и заемных средств, без привлечения бюджетных источников.

Проекты на строительство объектов промышленного назначения, в основном, предусматривают модернизацию производства, применение передовой технологии и оборудования ином фирм, выпуска продуктов питания, лекарственных средств, товаров народного потребления, печатной продукции, новых строительных материалов, улучшение санитарно-бытовых условий труда, создание рабочих мест в городах, где имеются свободные трудовые ресурсы.

За истекший год рассмотрены такие проекты как:

- реконструкция завода по производству пенополиуретана мощностью 15 тыс. тонн в год в г. Рошаль;

- расширение и техническое перевооружение предприятия по производству насосов в г. Сходня Химкинского района;

- строительство завода по производству строительных смесей ООО «КНАУФ ГИПС» в г. Красногорске;

- реконструкция существующего цеха ЖБИ под производство сухих цементных смесей в г. Дубне;

- строительство комплекса по производству теплоизоляционных материалов в г. Серпухове;

- 1-ая очередь строительства предприятия по производству оптико-волоконного кабеля в г. Щелково;

- строительство промышленно - производственного комплекса по выпуску энергоэффективных источников света в пос. Шаховская;

- реконструкция и перепрофилирование бывшего ГП «Щелковский завод металлоконструкций» под производство строительных материалов ЗАО «Еврохим-1»

- реконструкция здания торгова смешанных товаров под размещение производства профиля и оконных блоков из ПВХ в г. Ступино;

- расширение производственного корпуса под склад сырьевой базы на заводе «Века Рус» в д. Губцево Наро-Фоминского района;

- 2-ая очередь реконструкции Воскресенского завода металлоконструкций с производством по переработке вторичного алюминиевого сырья в пос. Ратмирово Воскресенского района;

- строительство типографии ЗАО «Проф-Медиа Принт» в г. Долгопрудном;

- строительство типографии ЗАО «Полиграфинвест» в д. Черная Грязь Солнечногорского района

- реконструкция здания казарм под предприятие по выпуску обуви в г. Чехове;

- комплекс по производству готовых лекарственных средств на территории ОАО «Химфармкомбинат «Акрихин» в пос. Старая Купавна Ногинского района;

- реконструкция части цеха ЗМСК-1 под производство изделий санитарно-гигиенического назначения в г. Видное;

- строительство комплекса по производству мяса птицы ЗАО «Моссельпром» в Домодедовском районе;

- реконструкция незавершенного строительства под пищевое производство и хлебопекарные добавки в г. Раменское;

- строительство завода по производству и розливу безалкогольных напитков в г. Озёры;

- реконструкция здания магазина под предприятие по производству и розливу безалкогольных напитков и производства драже в с. Рахманово Павлово-Посадского района;

- реконструкция производственного корпуса №2 ООО «Родник и К» по розливу винных напитков в г. Мытищи;

- расширение завода «Кампина» по производству йогуртов в г. Ступино;



- 1-ый этап расширения завода ООО «МАРС» по увеличению производства консервированных кормов в пос. Лужки Ступинского района



- строительство завода «Хохланд» по производству плавленых сыров в пос. РАОС Раменского района.

В качестве примера, из числа рассмотренных объектов производственного назначения, представляющих интерес для развития производственного потенциала Московской области, можно привести:

- пос. Шаховская. Предприятие по производству энергоэффективных источников света.

Заказчик и инвестор: ООО «В.А.В.С»

Проектная организация: ОАО «Строиндустрияпроект»

Мощность комплекса (годовой выпуск продукции):

- колбы ламп - 320 млн. шт.
- лампы накаливания общего назначения мощностью 40-100 Вт - 75 млн. шт.
- компактные люминесцентные лампы (КЛЛ) - 10 млн. шт.
- натриевые лампы высокого давления (ДНаТ) - 2 млн. шт.

- г. Щелково. Предприятие по производству оптико-волоконного кабеля

Заказчик: ЗАО «Агростроймонтаж», инвестор: ООО «Еврокабель»,

Проектная организация: ОАО «Агропромжилиндустрипроект»

Производительность предприятия 5000км кабеля в год.

- г. Серпухов. Комплекс по производству теплоизоляционных материалов

Заказчик: ООО «Евроконсультант», инвестор: ОАО «Флайдерер-Чудово»

Проектная организация: Институт по проектированию заводов приборостроения и средств автоматизации.

Проектом предусматривается получение стекловолокна из силикатного расплава

специальной рецептуры с нанесением связующего на стеклянные волокна сразу после их образования, с последующей полимеризацией и формированием изделий. Решения по технологии производства приняты на основании разработанного технологического процесса и оборудования Концерном «Флайдерер» (Германия). Мощность — 353,5 тыс. куб. м теплоизоляционных материалов в год.

Строительство данных объектов позволит сократить ввоз соответствующих материалов и изделий из-за рубежа или из других регионов России, наладив их производство на территории Московской области. Технологические решения соответствуют современному уровню требований к предприятиям такого типа.

По-прежнему среди рассматриваемых нами объектов нет ни одного, в котором бы предусматривалось строительство, реконструкция или техническое перевооружение объектов станкостроительной отрасли, т.е. производство средств производства не развивается.

В соответствии с областными целевыми программами газификации на 2001-2004г.г. и модернизации коммунальной теплоэнергетики на 2003-2007г.г. рассмотрено:

- 101 проект газификации, что на 21,7% больше чем в 2002 году;
- 30 проектов перевода на газовое топливо или реконструкции, технического перевооружения котельных, что на 6,2% меньше чем в предыдущем году;
- 42 проекта реконструкции и строительства тепловых сетей, что в 2,8 раза больше чем за 2002 год.

В 2001 году Правительством Московской области была принята программа развития спорта, в соответствии с которой продолжалось проектирование спортивных сооружений, и в 2003 году экспертизой были рассмотрены следующие новые проекты на строительство или реконструкции спортивных объектов на территории Московской области:

- Спортивный комплекс на 800 посадочных мест в мкр. «Москвич» г. Лобни;



- Физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном в г. Дедовске Истринского района;
  - Спортивный зал для учебно-тренировочных занятий на стадионе «Старт» в г. Реутове;
  - Спортивный комплекс для ДЮСШ по футболу в г. Химки;
  - 1-ая очередь реконструкции стадиона «Локомотив» в г. Дмитрове;
  - 1-ая очередь строительства комплекса спортивных сооружений в г. Пущино.
- В порядке оказания благотворительной помощи рассмотрены объекты Московской Патриархии.
- Комплекс сооружений Храма Святого благоверного князя Александра Невского по проспекту Ленина в г. Балашихе;



- Храм-часовня на территории дома отдыха «Архангельское» УД Президента РФ в Ленинском районе;
  - Церковь Преображения Господня прихода Храма Пантелеимона в г. Жуковском;
  - Храма Пресвятой Животворящей Троицы в г. Пушкино.
- Растет число проектов гаражей для личных автомобилей, строящихся в комплексе с жилыми домами, а также как самостоятельные объекты (24 проекта

против 11 в 2002 году).

Продолжается работа по организации дорожного сервиса, развитию сферы торговли и услуг на всей территории Московской области. За истекший год были рассмотрены проекты на строительство или реконструкцию АЗС, автосервисов — 35, против 45-ти аналогичных объектов за 2002 год, а торговых комплексов, центров развлечений и объектов общественного питания по внешней стороне МКАД, на автомагистралях, в городах и других населенных пунктах - 63, что выше показателей по 2002 году на 80%. Кроме того, в 2003 году рассмотрено 4 проекта на стро-



ительство и реконструкцию автовокзалов и автостанций в городах Чехов, Егорьевск, Мытищи, Рошаль, которые должны повысить уровень обслуживания пассажиров на внутренних и междугородних рейсах, учитывая и потребности маломобильных групп населения и инвалидов.

В 2003г. на экспертизу были представлены два проекта на строительство социальных центров для проживания инвалидов и лиц преклонного возраста в г.г. Дмитрове и Одинцово. Конечно, это капля в море, но радует уже сам факт появления объектов социальной направленности.

Необходимо отметить, что в отчетный период наметился переход от строительства отдельных объектов к комплексной застройке или реконструкции жилых кварталов, микрорайонов, где одновременно решаются и вопросы развития инженерной инфраструктуры, и социально-бытового и культурного обслуживания населения, и создание разных типов жилых домов. В качестве одного из примеров можно привести проект застройки

пос. Трёхгорка в Одинцовском районе  
Заказчик - ООО «ВМА — Проект»

Проектная организация — МУП «Моспроект-3»

На территории 18 га будут размещены жилые дома этажностью 16, 17, 23 и 24 по типовым и повторно применяемым проектам (общая площадь квартир 199 тыс. кв.м), детские сады и школа, объекты бытового, социально-культурного назначения (аптеки, парикмахерские, АТС, почта, отделение связи, офисные и торговые помещения и т.д.), 4-этажный гараж - стоянка на 1330 машино-мест. В комплекс так же входят котельная, ЦТП, ВЗУ, очистные сооружения и ТП.

Таковы общие тенденции, характеризующие проектную документацию представляемую на экспертизу.

### **Качество проектов строительства и эффективность экспертизы.**

Общая оценка качества рассмотренной проектной документации:

Качество будущего проекта закладывается уже в задании на проектирование. С выходом в июне 2002 года «Организации проведения государственной экспертизы в Московской области», утвержденной Постановлением Правительства Московской области от 02.04.2002г. №115/11, в практику работы экспертизы введена новая функция: согласование заданий на проектирование. Уже первый опыт работы показывает, что зачастую заказчики формально подходят к подготовке этого документа или полностью переделывают разработку задания проектной организации, а ведь многие недочеты и ошибки в проектной документации могут быть предотвращены, если в задании будет точно сформулирована задача и четко поставлены вопросы, которые должны быть рассмотрены и решены в процессе проектирования.

Уровень квалификации заказчиков оставляет желать лучшего. Лицензию на функции заказчика не получили только совсем ленивые. Однако, работа заказчика требует и специальных знаний и опыта,

а его как раз и не хватает многим организациям, которые представляют на экспертизу ПСД или задания на проектирование. Как следствие заказчик

- не в состоянии отстаивать свои права в процессе сбора исходных данных и получает необоснованно кабальные технические условия,

- не может проконтролировать работу проектно-изыскательских организаций и под названием проект приносит в экспертизу материалы, требующие серьезной доработки или переработки,

- так составляет договор, что лишает себя каких-либо юридических рычагов, что бы предъявить претензии и наказать проектную организацию за брак в работе,

У некоторых заказчиков вовсе отсутствует процедура приемки проектной документации от исполнителя, что совершенно недопустимо. Проектные работы оплачиваются, документация передается на экспертизу и только в ходе рассмотрения в УГВЭ устанавливается её несоответствие действующим нормативам по комплектности, что должен был проверить заказчик до оплаты проектных работ.

По объектам бюджетного финансирования приходится сталкиваться с такими ситуациями, когда заказчик в погоне за решением сеюминутной проблемы забывает о ближайшей перспективе. Например, приносят на экспертизу проект усиления фундаментов, не обследовав здания в целом, не определив весь комплекс работ с их стоимостью для восстановления аварийного объекта прошлого века. А может быть, если просчитать все предстоящие затраты и сравнить их с возведением нового объекта на этом месте, то окажется более экономически выгодно произвести снос и очистить площадку под строительство нового современного здания.

За отчетный период нами рассмотрены два таких проекта усиления фундаментов:

г. Климовск. Музыкальная школа  
Заказчик - ЗАО «ТЕКС»

Проектная организация — ФГУП «Фундаментпроект»

Проектные решения по усилению фундаментов выбраны без технико-экономического сравнения вариантов, «под диктовку» заказчика, который на этом



объекте является и подрядной организацией. Данные по обследованию фундаментов содержат противоречивые сведения.

г. Егорьевск. Жилой дом №34 в мкр. №2  
Заказчик - МУП ПТО ГХ г. Егорьевска

Проектная организация — ГУП «Мосгипронисельстрой»

Стены здания, из-за неравномерных деформаций фундаментов, находятся в аварийном состоянии. Однако, вопрос их усиления в представленном проекте не рассматривался. Экспертиза потребовала разработать решения по ликвидации аварийного состояния стен.

Другой пример, когда заказчик заказывает только часть проекта, мотивируя это тем, что ему Минмособлстрой выделяет слишком мало денег. Спрашиваешь, а как министерство узнает, сколько будет стоить объект в целом, если Вы не заказали проект на весь объект? Как вам планируют выделение средств на следующий год? Проектная организация, которая должна принимать самое активное участие в разработке задания на проектирование, как правило, полностью устраняется от этого.

По существу технический заказчик сознательно или несознательно вводит в заблуждение инвестора, выдавая стоимость части работ за целое.

Иллюстрацией такого не комплексного подхода может служить проект реконструкции ВЗУ в г. Зарайске.

Заказчик - МУП Зарайское ГХ

Заказчику и проектной организации потребовалось более 1,5 лет для того, чтобы привести проект в соответствие нормативным требованиям, разработать недостающие разделы ПСД, которые первоначально «из экономии» не были предусмотрены в задании на проектирование.

А по таким объектам, как газоснабжение частной жилой застройки, зачастую функции заказчика выполняют сельские администрации и инициативные группы граждан, состоящих из агрономов, зоотехников или воспитателей детских садов и т. п. Здесь документация может быть просто непредсказуемая по составу и качеству. За отчетный период пришлось отправить на доработку следующие проекты газоснабжения частных жилых домов:

в Коломенском районе д.д. Макшеево, Чанки, Лукерьино, Афанасьево, в Чеховском районе д. Ивановское, в Рузском районе пос. Горбово и некоторые другие (всего 12 объектов).

Отрицательно сказывается на качестве ПСД, когда одна и та же организация выполняет функции и заказчика, и проектировщика, и подрядчика. Такое совмещение «три в одном» или «два в одном» имеют место не так уж и редко, в том числе и по объектам, финансируемым из бюджета. При этом, должен соответственно возрасти и контроль со стороны инвестора, но, к сожалению, этого не происходит. Выше уже упоминалась музыкальная школа в г. Климовске, которая может служить примером негативных последствий такого совмещения полномочий.

Аналогичная ситуация с заказчиком ООО «СК «Спецстрой-2», которым представлена на экспертизу проектная документация низкого качества на строительство автовокзалов в г.г. Чехове и Мытищах, где эта же организация выступает и генеральным подрядчиком. Причем строительство было начато без положительного заключения экспертизы, и, в связи с этим, ряд замечаний экспертизы реализовать не удалось.

Проектная организация — ГУП «Мострансавто»

Конструкции фундаментов приняты не рационально: не использованы прочностные характеристики грунтов, расчетное сопротивление грунта превышает давление под подошвой более чем в 4 раза (Чехов) и более чем 5 раз (Мытищи), что приводит к перерасходу трудовых, материальных и денежных ресурсов. Кроме того, для наружных стен с поэтажным опиранием на плиты перекрытия приняты ячеистобетонные блоки с объемным весом 600кг/м<sup>3</sup>. При такой конструктивной схеме целесообразней было бы применить более легкие стеновые материалы, которые позволили бы уменьшить нагрузку на несущие конструкции и более эффективно защитить здание от теплопотерь. Замечания и предложения остались не реализованными, как это указано выше.

У этих же заказчика — подрядчика и проектной организации еще более сложное положение создалось в г. Озеры, где был разработан проект на строительство автостанции на 75 пассажиров.

Кроме аналогичных замечаний по конструктивным решениям (расчетное сопротивление грунта превышает давление под подошвой более чем в 8 раз), на этом объекте грубо нарушены требования санитарных норм — при СЗЗ по нормам 300м, в проекте имеем только 50м. В нарушение статьи 18 Градостроительного кодекса не проведено общественное обсуждение проекта. Жители близлежащих домов обратились в суд. Нами выданы замечания по всем разделам этого проекта и направлен запрос в госсанэпиднадзор Московской области для выяснения, как обосновано сокращение СЗЗ с 300 до 50м. В настоящее время дело находится в суде.

В погоне «за дешевизной» проектирования некоторые заказчики заключают договора с разными организациями на разработку отдельных частей, разделов проектной документации, при этом функции генеральной проектной организации не поручает ни одной из них. В таких случаях при экспертизе выявляются серьезные несоответствия между частями ПСД, а заказчик не в состоянии урегулировать эти вопросы и, в конце концов, заключает договор генподряда на проектирование, теряя при этом и время и деньги. Например:

Домодедовский район. Комплекс по производству мяса птицы.

Заказчик - ЗАО «Моссельпром»

В проектировании принимали участие 8 проектных организаций, при этом ни одной из них не было поручено выполнение функций генеральной проектной организации. В результате на экспертизу поступил проект, отдельные части которого не увязаны между собой. Технологические решения по объектам, входящим в комплекс, не образуют единую последовательность производственных процессов, мощность ВЗУ не отвечает потребностям в воде, производительность очистных сооружений не соответствует объемам стоков и т. п. Только в процессе экспертизы, по настоянию УГВЭ заказчиком был заключен договор на выполнение функций генеральной проектной организации с

ОАО «ЦНИИПромзданий». Проект возвращен на доработку. Проблемы подобного характера были отмечены и в ряде других проектов.

Качество ПСД, разработанной вновь созданными кооперативами, малыми частными предприятиями, как правило, ниже уровня проектирования в сложившихся коллективах проектных организаций. Но и многие проектные фирмы «со стажем» не сумели сохранить кадровый состав и снизили качество своей работы.

Большое количество замечаний по конструктивным решениям, инженерному обеспечению и сметам было выявлено при рассмотрении ПСД, разработанной коллективами, не имеющими своей лицензии как юридическое лицо, а только персональную лицензию руководителя — архитектора, выданную Российским лицензионным архитектурным центром. В связи с изменением законодательства о лицензировании, в последнее время количество таких коллективов резко сократилось, но отдельные случаи, когда заказчика вводят в заблуждение лицензиями Российского лицензионного архитектурного центра, еще имели место и в 2003г. Так отправлен на доработку проект на реконструкцию Административного здания по ул. Краснознаменная в г. Краснознаменске.

Заказчик - УАиГ г. Краснознаменска

Проектная организация — ООО «Творческая мастерская архитектора Виссарионова Ю.Г.»

С большими проблемами приходится сталкиваться, когда заказчик представляет ПСД на экспертизу, а авторский коллектив, разработавший её, уже прекратил свою деятельность. Заказчик вынужден привлекать для корректировки проекта по замечаниям экспертизы другую проектную организацию и второй раз оплачивать ПИР.

О низком качестве ПСД свидетельствует тот факт, что уже при проверке комплектности документации в отделе приемки от рассмотрения было отклонено и возвращено заказчику на доработку и доукомплектование 228 из более 950 проектов, представленных в отдел приёмки за 2003 год или 24%.

В течение года от утверждения было отклонено и направлено на доработку или отклонено 68 ТЭО, проектов, рабочих проектов.

Качество рассмотренных ТЭО, проектов, смет, градостроительной и другой документации характеризуется выявленными в процессе экспертизы недоработками, просчётами, нерациональными решениями проектных организаций.

Ниже приводим другие характерные примеры:

г. Электросталь. Магазин по продаже промышленных и продовольственных товаров.

Заказчик — ООО «Рубин»

Проектная организация — ООО «Строительное проектно-конструкторское бюро»

В ходе экспертизы установлено, что естественным основанием фундаментов является супесь пластичная с расчетным сопротивлением 134кПа. Принятые в проекте столбчатые фундаменты под колонны и ленточные под стены не обеспечивали восприятие нагрузок. По замечаниям и предложениям экспертизы проектной организацией в корне были переработаны решения по фундаментам и принята монолитная плита переменной высоты. С учетом внесенных изменений обеспечена конструктивная надежность и эксплуатационная безопасность здания.

с. Авдотьино Ступинского района. Реконструкция системы водоснабжения.

Заказчик — Гидрогеологическая экспедиция 16 района.

Проектная организация — МУП «ПТО ЖКХ СР»

Естественным основанием фундаментов водонапорной башни служат суглинки тугопластичные, сильно пучинистые. По требованию экспертизы выполнен расчет устойчивости фундаментов на действие касательных сил морозного пучения (п.2.148 «Пособия по проектированию зданий и сооружений» к СНиП 2.02.01-83\* «Основания зданий и сооружений»). Предусмотрены меры, которые уменьшают воздействие сил морозного пучения и обеспечивают устойчивость фундамента, а именно: засыпка песком толщиной 0,4 м. Меры сами по себе не большие и не сложные, но крайне необходимые для

обеспечения конструктивной надежности и эксплуатационной безопасности данного сооружения.

Храм-часовня в Ленинском районе, с/о Воскресенский, на территории дома отдыха «Архангельское» УД Президента РФ.

Заказчик - Администрация д/о «Архангельское»

Проектная организация - Югославская фирма «ПУТЕВИ» г. Ужице.

В задании на проектирование указано, что при разработке документации на строительство Храма за образец должен быть принят памятник русского зодчества 12-ого века Спасо-Преображенский собор в г. Переславль-Залесский. Однако детальный анализ принятых решений показал, что запроектированный объект существенно отличается от образца. В заключении



экспертизы дан полный перечень этих несоответствий на основе проведенного анализа.

Кроме того, экспертизой установлено, что принятые конструктивные решения по фундаментам не обеспечивают несущую способность основания под колонны -  $r = 4,44 \text{ кг/см}^2 > R = 2,0 \text{ кг/см}^2$ . Поверочные расчеты показали, что при расчете оснований и фундаментов несколько превышена распределительная способность конструкций фундаментов.

Имелись и другие замечания по полноте разработки разделов «ГП» и по инженерному оборудованию и сетям.

Проект был возвращен на доработку и после корректировки по указаниям экспертизы (переработаны архитектурно-планировочные, конструктивные решения



и уточнены др. разделы проекта) рекомендован к утверждению.

г.Дмитров. Реконструкция спортзала под здание школы дзюдо.

Заказчик — МУ «Дмитровское управление капитального строительства и ремонта»

Проектная организация — ТПМ — 9 института «Мосгражданпроект»

Проект выполнен с серьезными нарушениями строительных норм, в том числе не в полном объеме выполнено обследование существующего здания, вследствие чего конструктивные решения уточнялись в процессе проведения экспертизы. Так же были выявлены нарушения противопожарных норм. По замечаниям экспертизы увеличена ширина эвакуационного марша по наружной лестнице до 1,35м согласно СНиП 21-01-97\*; исключено размещение бани сухого жара в здании, согласно п.1.81\*СНиПа 2.08.02-89; представлены решения по противопожарной защите несущих металлических конструкций. Сметная документация так же подверглась переработке по замечаниям экспертизы, в результате внесенных уточнений общее снижение сметной стоимости составило в уровне цен 1984 года 104,26 тыс. руб. или 26% против заявленной стоимости.

г. Коломна. Жилые дома № №10 и 24 в квартале исторической застройки в границах улиц Красногвардейской, Октябрьской революции, Комсомольской и Уманской

Заказчик — ОАО СК «Кон-Кор»

Проектная организация — ГУП «Мосгипронисельстрой»

Наружные кирпичные стены были запроектированы колодцевой кладки и не обеспечивали требуемое сопротивление теплопередачи по СНиП 11- 3-79\*. По замечаниям экспертизы конструкция стен принята сплошной кладки с утеплением с наружной стороны. С учетом внесенных изменений обеспечены требования по энергосбережению.

Можно отметить, что в большей части поступающих на экспертизу проектов выполняются нормативные требования к утеплению ограждающих конструкций. Отдельные отступления от СНиП 11-3-79\* еще имеют место, но по требованию

экспертизы устраняются в обязательном порядке, как в указанном выше примере. Так же неукоснительно контролируется соблюдение требований об обязательном учете расхода тепло-энергоресурсов и воды.

пос. Кутузово Подольского района.

Котельная

Заказчик — УКС-3 ОАО «ГлавУКС»,

Проектная организация — ЗАО «Терминал-П»

В процессе проведения экспертизы заказчику неоднократно выдавались замечания по рабочему проекту (№ Э/3-531 от 25.03.03, № 2482-Э/4 от 16.07.03, № 2670 Р/1 от 07.08.03), которые так и не были полностью устранены: документация разработана не в полном составе, мощность котельной не обоснована данными по тепловым нагрузкам, отсутствуют решения по наружным сетям, нет заключений специализированных экспертиз и согласований эксплуатирующих организаций и органов надзора. Проект возвращен на доработку.

д. Ходаево Чеховского района. Реконструкции котельной № 29

Заказчик и проектная организация — МУП «Архитектура и градостроительство Чеховского района». В проектировании так же участвовало ООО «Радуга-ХИТ», у которого нет лицензии на выполнение проектных работ.

Проектная документация не комплектна, не соответствует требованиям СНиП 11-01-95, была возвращена на доработку по следующим основным причинам:

не обоснована расчетная производительность котельной, не указаны существующие и перспективные нагрузки потребителей, нет обследования существующего здания, не представлены заключения специализированных экспертиз.

Имеются и другие многочисленные замечания, в том числе по сметной документации, особенно по несоответствию объемов работ в проекте и сметах.

Проект возвращен на доработку.

При рассмотрении проектов, финансирование строительства которых планируется за счет средств областного и местных бюджетов, практически по всем

проектам производится корректировка сметной стоимости. Например:

Красногорский район, с. Петрово-Дальнее. Спортивно-оздоровительный комплекс.

Заказчик - ЗАО «Инвестиционно-строительная Компания Новое строительство»,

Пректная организация - ЗАО «Инвестиционно-строительная Компания Новое строительство»

В результате проверки заявленной к утверждению сметной стоимости в базисных ценах 1984г выявлены и откорректированы следующие замечания:

- уточнены объемы земляных работ, фундаментов, гипсокартонных перегородок, металлоконструкций, отделочных работ, полов; исправлены расценки и стоимости, взятые по сборникам для г. Москвы по всем видам работ; включена стоимость оборудования; откорректирована смета по тепловым сетям; уточнены прочие и лимитированные затраты.

В результате общая сметная стоимость уменьшилась на 1369,01 тыс. руб. в базисном уровне цен 1984 года или более чем на 50%. Это еще один пример, к чему приводит совмещение функций заказчика, проектировщика и подрядчика.

г. Чехов. Здание автовокзала на 200 пассажиров.

Заказчик - ООО «СК «Спецстрой-2

Проектная организация - ГУП «Мострансавто»

Об этом объекте сказано выше, но даже с учетом того, что не все замечания экспертизы удалось реализовать, в результате корректировки общая сметная стоимость строительства в базовых ценах 1984 г. уменьшилась на (-) 345,91 т.р. или на 23%

Изменение сметной стоимости строительства произошло за счет уточнения объемов работ по засыпке песком котлована после демонтажа существующего фундамента, подвесному потолку, по благоустройству территории, упорядочения определения стоимости материалов в базисном уровне цен.

г. Дедовск. Плавательный бассейн по ул. Войкова.

Заказчик - Управление строительства Администрации Истринского района.

Проектная организация - ОАО «Гражданпроект»

В результате корректировки общая сметная стоимость снизилась на 206,23 тыс. руб. в уровне цен 1984г. или на 27,5%

Изменение стоимости произошло за счет уточнения объемов строительных работ, приведение стоимости оборудования в соответствие с их характеристиками, уточнение прочих и лимитированных затрат.

Подольский район. Реконструкция здания средней школы в с. Кленово.

Заказчик - МУП «Подолье-Ремстройинвест»

Проектная организация - ООО «СтройПроект XXI века»

В результате корректировки общая сметная стоимость в ценах 84г. уменьшилась на 226,16 тыс.руб. или на 39%. Изменение стоимости произошло за счет уточнения объемов по строительным, сантехническим и электромонтажным работам и, соответственно, прочих и лимитированных затрат.

Имеются и другие аналогичные примеры, показывающие результативность экспертизы.

### О мерах по предупреждению аварийных ситуаций на возводимых зданиях и сооружениях.

За отчетный период случаев, когда начало строительство без проведения экспертизы повлекло бы за собой аварийные ситуации, выявлено не было.

В Московской области имеют место такие факты, когда объект поступает на экспертизу, а строительство его уже начато. В последствии, проводя экспертизу проектной документации, как правило, приходится констатировать, что проектные организации и заказчик перестраховываются и принимают конструктивные решения с очень большим, ничем не оправданным запасом прочности. Не проводится технико-экономическое сравнение вариантов. Как результат экспертиза выявляет значительный перерасход материальных,

трудовых и денежных ресурсов инвесторов, но замечания экспертизы, которые могли бы принести существенную экономию, остаются не реализованными. Некоторые примеры таких нерациональных решений приведены выше, в частности по автовокзалам в г.г. Чехове и Мытищи. Аналогичный пример:

г. Подольск, жилой дом №18 (1-ая очередь, 1-ый пусковой комплекс) по ул. Колхозная.

Заказчик — ГУП МО «Мособлстройинвесткредит»

Проектная организация - ООО «Экономтрансстрой»

Экспертиза отметила нерациональную, неэффективную конструктивную схему 9-12-14-ти этажного здания с продольными несущими кирпичными стенами почти метровой толщины (910мм с 1 по 5-ый этаж). За основу были приняты Технические решения. Альбом 2, табл. №3, лист 4. ЦНИИЭП жилища, М., 1996. В настоящее время разработаны и применяются более экономичные решения, которые, при значительно меньшем расходе материалов на ограждающие конструкции, обеспечивают нормируемую величину приведенного сопротивления теплопередачи. Предложения экспертизы — не реализованы, т.к. объект поступил на экспертизу в процессе строительства.

### О качестве инженерных изысканий для строительства

Обеспечение конструктивной надежности и эксплуатационной безопасности во многом зависит от полноты и качества инженерно-геологических изысканий с учетом прогноза возможных изменений на перспективу. Случаи, когда изыскания выполняются не в полном объеме, стали довольно частым явлением. Аналогично, в проектах на реконструкцию зданий и сооружений вместо технического заключения по результатам обследования конструкций и инженерного оборудования, выполненного специализированной организацией, заказчик представляет акт визуального осмотра или заключение, в

котором нет всех необходимых сведений для разработки качественной проектно-сметной документации.

В представляемых на рассмотрение проектах зачастую отчеты об инженерно-геологических условиях не соответствуют требованиям СП 11-105-97:

- в отчетах, как правило, отсутствует техническое задание на проведение и программа изысканий, нет описания методики определения прочностных и деформационных характеристик грунтов (п. 4.8 указанного СНиП);

- объем инженерно-геологических изысканий не обеспечивает достоверность определения физико-механических характеристик грунтов (количество и глубины геологических выработок принимают с нарушением требований п.п. 8.5-8.7);

- отсутствуют, как правило, результаты рекогносцировочного обследования участка, которое необходимо производить, если от окончания проведенных ранее изысканий до начала проектирования прошло более 2-3 лет (п. 5.2).

- техническое задание на производство инженерно-геологических изысканий не содержит данных для оценки потенциальной подтопляемости территории (значения Нс, водопотребления + водоотведения на 1 га площади генплана) (п. 4.6).

В качестве примеров можно привести:



г. Щелково. 18-ти этажный жилой дом по Пролетарскому проспекту

Заказчик — ООО «Мортон — РСО»

Проектная организация - ПМ ООО «Мортон — РСО»



Участок строительства относится к потенциально опасным, т.к. возможны проявления карстово-суффозионных процессов. Инженерно-геологические изыскания разработаны по недостаточным данным технического задания в части: отсутствуют данные по водопотреблению и водоотведению объекта, отнесенные на 1 га площади генплана. Требуется уточнения величина подъёма УГВ за 15 лет эксплуатации от установившегося уровня, с учетом колебания УГВ реки в особых ситуациях, их влияние на прочностные характеристики грунтов основания. (СНиП 2.02.01-83, «Пособие...» к нему).

Инженерно-геологические изыскания разработаны не в полном объеме.

В соответствии с требованиями СНиП 1.02.07-87, п. 3.178-3.192 и СП 11-105-97 необходимо дополнить отчет: оценкой развития карста; указать наличие провалов, оседаний, воронок и др. проявлений карста; установить категорию устойчивости территории, рекомендациями по проведению противокарстовых мероприятий.

Проектирование, при недостаточности изысканий, запрещается (п. 1.4 СНиП 2.02.01-83\*). Проект направлен на доработку, проектная организация, в соответствии с представленной лицензией, не имеет права на проектирование фундаментов в особо сложных условиях, экспертиза рекомендовала обратиться в НИИОСП им. Герсевича.

г. Щербинка. 14-ти этажные жилые дома по ул. Спортивной

Заказчик — ГУП «РУКС»

Проектная организация — АПМ им. Акад. В. А. Веснина института «Мосгражданпроект»

В отчете по инженерно-геологическим изысканиям отсутствуют: техническое задание со сведениями по прогнозу потенциальной подтопляемости, данные по агрессивности грунтов, плотности грунтов с учетом взвешивающего действия воды.

г. Протвино. Реконструкция торгового центра по проезду Архитектора Корина, 11

Заказчик - МУП ОКС г. Протвино

Проектная организация - ООО НТЦ «Конструктор-сервис», лицензия ФЛЦ № 003036-1, срок действия до 09.11.2002.

Инженерно-геологические изыскания выполнены в недостаточном объеме. Пробурена всего одна скважина. Выводы сделаны по этой скважине и по 2-м скважинам, пробуренным в 1978г., что в данном случае не допустимо, т.к. гидрогеологические условия по новой и старым скважинам разнятся более чем на 3 м. Не проведена оценка потенциальной подтопляемости территории. Данный проект возвращен на доработку.

Имеются и другие аналогичные примеры.

## О прогрессивных технологиях, материалах и оборудовании.

При рассмотрении проектов особое внимание уделяется проблемам, связанным с внедрением в практику проектирования и строительства прогрессивных технологий, материалов и оборудования.

Технологические решения производственных объектов, как правило, используют импортное оборудование, так как отечественное или отсутствует, или уровнем ниже. Западные инвесторы размещают своё оборудование на нашей территории, зачастую, не оставляя выбора Российской стороне. В данной ситуации роль экспертизы сводится к тому, чтобы не допустить применение опасного для здоровья людей и экологии оборудования, предупредить, проинформировать заказчиков-инвесторов о том, что существует более современные и совершенные технологии.

При рассмотрении разделов по технологиям и инженерному оборудованию объектов коммунального хозяйства (котельные, ВЗУ и т.п.) и общественных зданий экспертиза рекомендует применение конкурентно способной отечественной продукции и, только при отсутствии такового, допускается применять импортное оборудование.

На достаточно высоком уровне разработаны технологические решения школы

на 550 учащихся с бассейном в г. Дзержинском.

Заказчик — МУП «Финансово-строительная компания»

Проектная организация — ОАО «ЦНИИЭП жилых и общественных зданий»

Современная школа трактуется как школа полного дня, где учащиеся будут получать образование на уроках, выполнять «домашние задания», заниматься в спортивных секциях, различных кружках, студиях и отдыхать. Школа выполняет функции учебно-воспитательного центра в жилой среде, может использоваться для обслуживания жителей микрорайона. Для этих целей предусмотрен расширенный набор помещений: бассейн на 4 дорожки, спортзал с трибунами на 204 зрителя, актовый зал на 289 мест, столовая на 240 посадочных мест, кружковые и др.

В Московской области в широких масштабах осуществляется многоэтажного жилищного строительства с применением систем полносборного домостроения, кирпичных и монолитных жилых домов. Можно отметить позитивные сдвиги в качестве проектных решений по этим объектам, которые обусловлены более широким применением новых строительных материалов, прогрессивных архитектурно-планировочных, конструктивных решений и постепенному обновлению номенклатуры строительных конструкций подмосковных ДСК.

КБ им. Якушева разработаны проектные решения по модернизации произ-



водства крупнопанельных жилых домов массовых типовых серий для ЗАО «СЕДО» (г. Серпухов), ЗАО «Воскресенский ДСК» (г. Воскресенск), ТМПСО «Русский дом» (пос. Тучково Рузского района).

Одновременно с этим на предприятиях стройиндустрии Московской области осваивается производство для зданий комбинированных архитектурно-строительных систем. В качестве примера можно указать работы в этом направлении на Наро-Фоминском ДСК, где освоено производство жилых домов, сочетающих применение сборных железобетонных конструкций и наружных стен поэтажного опирания из легких мелкоштучных блоков с облицовкой из кирпича.

По ПСД, прошедшей экспертизу в 2003 году, можно отметить в качестве поло-



жительного примера удачное конструктивное решение 17-ти этажных жилых домов (кор. №№7 и 9) по ул. Кирова в г. Люберцы.

Заказчик — ООО «ОРС-Групп»

Проектная организация — ОАО «Электростальгражданпроект»

Применение безригельной монолитной каркасной системы в сочетании с новыми облегченными конструкциями наружных стен (лицевой керамический кирпич в качестве наружной облицовки и пенополистиролбетонные блоки СБР6-ВО.35 250ПБ) и перегородок (ячеистые газобетонные блоки), а так же более точный расчет пространственной системы здания в целом (включая грунтовое основание и монолитную железобетонную плиту) позволяет сэкономить до 30% бетона и арматуры по сравнению с панельными или монолитными жилыми домами с несущими внутренними и наружными стенами. Исходя из накопленного опыта по возведению подобных домов с 1997 года скорость возведения каркаса и запол-

нения стен составляет 5 этажей в месяц при хорошем качестве.

Положительный опыт монолитного домостроения имеет ЗАО «Химкинское строительно-монтажное управление МОИС-1» (заказчик-инвестор и генподрядчик). В 2003 году на экспертизу был представлен проект жилого дома (корпус №5) переменной этажности 15-19-22-13 в квартале №12 г. Химки, разработанный ООО «МП АБВ». В этом проекте экономично решены фундаменты в виде железобетонной коробчатой конструкции. Такой грамотный подход к расчету оснований и фундаментов, к сожалению, встречается только как единичные примеры. Правилom для проектных организаций при разработке решений по фундаментам стал принцип «мы за ценой не постоим». Экономят при этом только свои усилия на вариантную проработку и качественный расчет конструкций.

По инициативе экспертизы Московской области разработаны и внедрены в практику проектирования территориальные строительные нормы (ТСН) «Кровли», которые позволили практически полностью исключить из проектов строительства рубероид, заменив его на более долговечные современные кровельные материалы полимерные или битумополимерные.

В отделе экспертизы инженерного обеспечения УГВЭ создана и постоянно пополняется информационно-техническая справочная база прогрессивных проектных решений по энерго- и ресурсосбережению, по новой технике, современным приборам и оборудованию. Специалисты этого отдела принимают активное участие в семинарах и совещаниях с проектными организациями, пропагандируют передовой опыт, проводят консультации специалистов служб заказчика и проектировщиков по вопросам: развития инженерной инфраструктуры городов и других населенных пунктов области, инженерного обеспечения объектов строительства.

Эта работа уже приносит первые результаты:

- Внедряются компактные индивидуальные тепловые пункты для теплоснабжения жилых, общественных, производ-

ственных зданий. При этом отпадает необходимость строительства групповых ЦТП и 4-х трубной подводки к зданию, снижаются капитальные, а в дальнейшем и эксплуатационные затраты.

Тепловые пункты комплектуются: пластинчатыми теплообменниками, бесфундаментными, бесшумными насосами, приборами учёта тепловой энергии и теплоносителя, системой централизованного регулирования, фильтрами, бессальниковой и шаровой арматурой, контрольно-измерительными приборами. Такое оборудование работает в автоматическом режиме и практически не требует обслуживания.

- Применяется прокладка 2-х трубной системы сетевой воды меньшего диаметра за счёт более высокого температурного графика с применением пенополиуретановой (ППУ) изоляции, что снижает теплотери в сетях в два раза.

- Внедряется система оперативного дистанционного контроля (СОДК), предназначенная для контроля состояния теплоизоляционного слоя ППУ предъизолированных трубопроводов и обнаружения участков с повышенной влажностью изоляции. Данная система позволяет контролировать качество монтажа и сварки стального трубопровода, работ по изоляции стыковых соединений, предотвращать аварии в процессе эксплуатации.

- Во всех проектах, по требованию экспертизы, предусматриваются приборы учёта тепловой энергии и теплоносителя, организация учёта даёт реальное сокращение потребляемой тепловой энергии, воды, платы за коммунальные услуги. Срок окупаемости теплосчётчиков на ЦТП, ИТП и в зданиях составляет от 3-х месяцев до 1,5 лет.

- Положено начало применению в проектах автономных источников теплоснабжения (крышные, отдельно стоящие, встроенные или пристроенные котельные) с высокоэффективными (КПД не менее 92%), автоматизированными, портативными котлами; использованию в тепловой схеме котельной сетевых насосов с регулируемым числом оборотов электродвигателей, а также различные конструкции утилизаторов тепла.



- Можно отметить работу ООО «Компания РЭМЭКС-Энерго» пос. Черноголовка, выпускающей теплоагрегаты на базе водогрейных котлов «Турботерм» с газогорелочными устройствами немецкого и финского производства, работающие на жидком и газообразном топливе. Разработана принципиальная схема котельной с гидравлической развязкой через гидропереходник, которая широко внедряется в проектах. Преимуществами этой схемы являются: низкое гидравлическое сопротивление котлового контура, более качественное регулирование температуры обратной котловой воды, гидропереходник, помимо функции смешения, работает как грязевик, обеспечивая дешевизну схемы.

- Нашими специалистами рекомендуется при проектировании котельных больше внимания уделять выбору схем обработки воды, т. к. 1 мм накипи повышает потребность в топливе на 10%. Новый физико-химический метод водоподготовки, предлагаемый фирмой «HYDRO-X» (Дания), обеспечивает поддержание необходимой величины pH, очистку воды от кислорода и свободной углекислоты, предотвращает появление накипи, а при её наличии — отмывку поверхностей, а также предохранение от коррозии.

- При экспертизе раздела проекта «Вентиляция и кондиционирование» уделяется особое внимание созданию необходимого микроклимата на рабочих местах в производственных и комфортных условиях в помещениях жилых и общественных зданиях. Снижение расходов энергии на вентиляцию и кондиционирование достигается путем автоматизации приточных систем и утилизации тепла вытяжных систем.

- С участием специалистов экспертизы подготовлен ТСН «Энергоэффективность», ТСН НТП-МО (нормы теплотехнического проектирования).

- При экспертизе разделов электроснабжения, электрооборудования и электроосвещения предлагается организация 2-х и 3-х тарифного учета электроэнергии с устройством АСУЭ (АСКУЭ), что снижает пиковые нагрузки в энергосистеме, а также электропотребление; использование энергоэффективного оборудования отечествен-

ного производства; использование регулируемого электропривода электродвигателей сантехустройств (например, насосы с автоматическим электроприводом или установку «Hydro 2000», позволяющую последовательно включать насосы по мере увеличения потребления воды); применение энергоэффективных светильников с люминесцентными лампами мощностью 18,36 и 58Вт в колбе диаметром 26мм вместо традиционных ламп 20,40 и 65Вт в колбе диаметром 38 мм, с комплектными люминесцентными лампами (КЛЛ), имеющими больший срок службы в 8-10 раз и в 5 раз большую светотдачу по сравнению с лампами накаливания; люминесцентных ламп и КЛЛ с электромагнитными или электронными пускорегулирующими аппаратами (ПРА или ЭПРА); для наружного электроосвещения - энергоэффективных светильников с лампами ДНаТ мощностью 150Вт, которые по световому потоку соответствуют лампам ДРЛ — 250, а для освещения тротуаров — ДНаТ мощностью 80Вт и др.

- Для электроотопления и водонагрева в коттеджном строительстве и некоторых других объектах УГВЭ рекомендует применение теплоаккумуляционных систем с автоматическими устройствами, которые осуществляют их включение в ночное время, в часы снижения нагрузок генераторов электростанций. В результате улучшаются ТЭП работы энергосистемы, кроме того, зачастую отпадает необходимость в реконструкции электросетей и ТП.

- В качестве положительных тенденций в проектировании объектов водоснабжения и канализации можно отметить новые технологии очистки воды для хозяйственно-питьевых нужд, а также строгое соблюдение требований по защите окружающей природной среды при разработке очистных сооружений для хозяйственно-бытовых, производственных и поверхностных стоков. Большое распространение получили компактные блочные очистные сооружения, КНС из стеклопластиковых труб с современным насосным оборудованием

- В наружных и внутренних сетях водоснабжения и канализации рекомендуется применять трубы из полимерных материалов, как более надежные и долговечные,

взамен металлических во всех системах, кроме отдельной сети противопожарного водоснабжения. Для сокращения потерь воды также рекомендуется водоразборная арматура с керамическими уплотнителями. Для подачи и учета потребления холодной и горячей воды в многоэтажных жилых домах, вместо использования отдельных приборов регулирования и учета расхода воды, экспертиза предлагает применять поквартирные комплекты типа СТАБИНАР 601, которые одновременно решают стабилизацию давления и коммерческий учет расхода воды (приборы компактны и удобны в эксплуатации и обслуживании).

В 2003 году, как и прошлые годы, проводилась работа по более широкому применению полиэтиленовых труб в проектах газоснабжения и, как следствие этого, сохранилась тенденция роста доли полиэтиленовых труб в общем объеме прокладываемых газопроводов. Удельные капитальные вложения и трудозатраты на строительство 1 пог. м газопроводов из полиэтилена значительно ниже, чем при прокладке стальных трубопроводов, не требуется активная электрическая защита, при этом сокращаются сроки строительства, снижаются эксплуатационные расходы, увеличивается долговечность сетей. Государственная вневедомственная экспертиза требует, в соответствии с нормами, во всех проектах сетей газоснабжения низкого и среднего давления пересматривать проектные решения с заменой стальных труб на полиэтиленовые.

По-прежнему большое внимание уделяется организации учета расходов всех видов энергоресурсов и воды.

Как примеры реализации требований экспертизы по применению передовых технологий, материалов и оборудования в инженерном обеспечении можно отметить следующие проекты:

г.Подольск. Газовая котельная для жилых домов по ул. Курчатова — ул. Давыдова (котельная мощность 5МВт работает в автоматическом режиме без постоянного присутствия обслуживающего персонала, применено современное, сертифицированное отечественное и импортное оборудование)

Заказчик — Комитет перспективного развития г. Подольска;

Проектная организация — ООО «НПО Термэк».

г. Мытищи. Реконструкция котельной по ул. 3-я Парковая.

Заказчик — МУП «Теплосеть г. Мытищи»,

Проектная организация — Проектная мастерская ИП Янушкевич;

Для оптимального покрытия нагрузок в реконструируемой котельной приняты к установке два водогрейных котла TVB по.9 фирмы «VOLUND DANSTOKER», Дания, мощностью 3250 кВт каждый, с газовыми горелками «Elko Klockner» № 7, Швейцария. Схема теплоснабжения — 4-х трубная, независимая, с разделением контура котлов и контуров ОВ и ГСВ через пластинчатые теплообменники фирмы «Альфа Лаваль». Циркуляция теплоносителя в контуре котлов обеспечивается 2-мя насосами LP 100-125/130 фирмы «Грундфос», Германия.

д. Троицкое Клинского района. Газоснабжение жилых домов (газопроводы прокладываются из полиэтиленовых труб, проект разработан в соответствии с действующими нормами и не потребовал в ходе экспертизы каких-либо серьезных корректировок)

Заказчик — Администрация Клинского района.

Проектная организация — УПР №2 «Агропроект»

г.Сергиев-Посад. Строительство и реконструкция теплотрассы от котельной микрорайона «Углич» до ЦТП-4 (тепловые сети с трубами в ППУ изоляции и система централизованного контроля за эксплуатацией теплосетей)

Заказчик - МУП «Теплосеть» Сергиево-Посадского района

Проектная организация — ЗАО «Теплосервис»

Заслуживает внимания ТЭО «Создание энергосберегающих САУ насосных установок размещаемых в тепловых пунктах и котельных г. Долгопрудного».

Заказчик — МУП «Инженерные сети г. Долгопрудного»

Проектная организация — ООО «Ягорба 2»

По результатам технико-экономических расчетов выявлено 11 насосных установок со сроками окупаемости до 5-6 лет, на которых целесообразно внедрение энерго- и ресурсосберегающих САУ на основе использования регулируемого электропривода.

Экономическая эффективность от внедрения энерго- и ресурсосберегающих САУ на перечисленных выше объектах составляет: экономия энергии - 437870 кВт.ч/год, экономия чистой воды - 104375 м<sup>3</sup>/год, уменьшение сброса сточных вод - 83500 м<sup>3</sup>/год, что уменьшает эксплуатационные расходы на 878712 руб/год.

### Работа, направленная на повышение эффективности экспертизы и качества проектирования

1. В 2003 году УГВЭ продолжило свою работу по повышению эффективности и качества проектно-сметной документации, контролируя процесс проектирования, начиная со сбора исходных данных, выбора земельных участков под строительство, зданий и сооружений на территории Московской области.

В последние годы, анализируя представляемую на экспертизу документацию, эксперты зачастую констатировали тот факт, что многие нарушения нормативных требований в проекте являются следствием ошибок заказчика при составлении задания на проектирование. В связи с этим, разрабатывая «Организацию проведения экспертизы проектной документации в Московской области», мы внесли в данный документ, утвержденный правительством области, специальный пункт, устанавливающий обязательное требование о согласовании заданий на проектирование объектов, финансируемых из бюджетных средств с Мособлгосэкспертизой. Для других объектов это требование имеет рекомендательный характер. В 2003г. году рассмотрено 15

заданий на проектирование, выданы замечания и, после соответствующей корректировки, задания согласованы руководством Мособлгосэкспертизы.

Замечания в основном касаются следующих вопросов: выбор проектных решений на основании вариантных проработок, обоснованность мощностей, уровень ответственности зданий и сооружений, соответствие объема требований по техническим условиям потребностям проектируемого объекта, указаний об очередности строительства и мероприятий по обеспечению жизнедеятельности маломобильных групп населения, порядок составления сметной документации и т.п.

Как пример работы Мособлгосэкспертизы с предпроектной документацией можно привести рассмотрение обоснования инвестиций в строительство универсального спортивного комплекса в г. Краснознаменске.

Заказчик — Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Краснознаменска

Проектная организация — командитное товарищество Творческие архитектурно-проектные мастерские «Обнинскаرخпроект»

При рассмотрении установлено, что состав и содержание обоснования инвестиций не соответствует требованиям методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция), утвержденных Минэкономки РФ от 09.03.2000 г. № 49. Выявлены следующие основные замечания:

- отсутствуют вариантные проработки проектируемого объекта, не приведены результаты детального анализа социальных потребностей населения и экономической целесообразности расходования бюджетных средств на возведение и дальнейшую эксплуатацию спортивного комплекса, не раскрыты преимущества принятого варианта.

- не подтверждается необходимость создания спортивного комплекса с принятым составом помещений для занятий спортом: три универсальных площадки 24x48м, спортивные залы: 24x30м, 12x30м и 10x30м, гостиница. Рекомендовано провести детальный анализ социальных



потребностей населения, организовать общественное обсуждение, рассмотреть возможность сокращения количества площадок, а оставшиеся максимально использовать как для организации тренировок, соревнований, так и культурно-зрелищных мероприятий. Так как данный объект не входит в областную программу строительства объектов спортивного назначения, т.е. предназначен только для нужд жителей города, то представляется не целесообразным создание в составе СК гостиницы. Если же объект будет иметь в своем составе гостиницу, то это уже переводит его в ранг, как минимум, областного спортивного комплекса, а не городского. В этом случае технологическое задание должно быть согласовано в областном комитете по физической культуре и спорту.

-не представлены исходные данные, положенные в основу расчетов эффективности инвестиций, что ставит под сомнение результаты этих расчетов.

Заказчику выданы замечания и рекомендации по дальнейшей проработке вопроса экономической, коммерческой и социальной целесообразности строительства спортивного комплекса в г. Краснознаменске.

Руководство и специалисты государственной вневедомственной экспертизы постоянно сотрудничают с организациями, создающими проектную документацию для строек на территории Московской области. Это сотрудничество проходит в форме консультаций, обмена информацией, участия специалистов - проектировщиков в семинарах и совещаниях, которые проводятся нашей организацией и наших ответственных сотрудников в мероприятиях проектных фирм. Наиболее квалифицированные специалисты проектных организаций приглашаются в качестве внештатных сотрудников для участия в экспертизе проектных решений.

2. В течение отчетного периода УГВЭ ГУ «Мособлгосэкспертиза» с целью повышение качества экспертизы проектной документации регулярно обращалось в Главгосэкспертизу за оказанием методической помощи, получения консультаций,

необходимых нам при рассмотрении наиболее сложных и спорных вопросов. В 2003г. в наш адрес из Главгосэкспертизы поступали критические замечания по отдельным заключениям, выпущенным УГВЭ. Эти замечания были тщательно изучены специалистами управления. Мы расцениваем критику Главка, как методическое руководство нашей работой. С большим вниманием изучаются аналитические отчеты Главгосэкспертизы — это то же существенная помощь нам. Утвержденные в июне 2003 года основные требования к составу сводных экспертных заключений приняты к исполнению, вносятся соответствующие изменения и дополнения в состав и содержание сводных заключений УГВЭ.

За последние годы возросла сложность объектов, поступающих в УГВЭ на экспертизу, накопилось много вопросов в связи с отменой ряда основополагающих СНиП без своевременной замены их новыми, имеет место нормативный вакуум, много вопросов и по сметно-нормативной базе 2001 года, поэтому считаем крайне необходимым, проводить учебу специалистов — экспертов на уровне Главгосэкспертизы и Госстроя РФ с целью повышения квалификации. Хотелось бы подробнее узнать об организации работы специалистов Главка: как проходит рассмотрение проектной документации, как планируется и контролируется рассмотрение отдельных разделов документации, формируются локальные и сводное заключения. В дополнение к утвержденным требованиям по составу сводных заключений хотелось бы иметь методические рекомендации по проведению экспертизы разделов проектной документации, предпроектной и градостроительной документации, подготовки сводных заключений на такие крупные объекты, как комплексная застройка микрорайонов, производственные предприятия и крупные коммунальные объекты.

Кроме того, в работе по осуществлению экспертизы и рассмотрению отдельных разделов проектной документации при необходимости привлекались специалисты ГУП «Медсервис», «ГипроНИИЗдрав», ГипродорНИИ», «Мособлавтодор», «Гидропроект», «СоюзводоканалНИИп-

проект», «МосгипроНИсельстрой» «Мособлинжпроект», «ЦНИИЭПжилица», «ЦНИИпромзданий», НИИОСП им. Герсевича, ЦНИИСК им. Кучеренко и другие.

Так с помощью главного специалиста по автоматике института НИПИ Агропром Мошкиной С.С. проведено рассмотрение ТЭО «Создание энергосберегающих САУ насосных установок размещаемых в тепловых пунктах и котельных г. Долгопрудного». Сведения о результатах совместной работы указаны в разделе «О прогрессивных технологиях, материалах и оборудовании».

В рассмотрении спорных и сложных вопросов по проекту усиления фундаментов музыкальной школы в г. Климовске принимал участие доктор технических наук, зав. лаборатории фундаментов на естественном основании ФГУП НИИОСП им. Н. М. Герсевича Сорочан Е. А. С его помощью выявлены недостатки и противоречия в материалах по обследованию оснований и фундаментов здания, даны рекомендации по решению проблемы.

3. Рассмотрение объектов, имеющих важное градостроительное и социальное значение, проводилось регулярно на градостроительных Советах, а также в соответствии со ст. 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации п.2 было предложено и проведено общественное обсуждение их с привлечением общественности муниципальных образований, а также через средства массовой информации.

В соответствии со ст. 64 ГСК проводились публичные и частные сервитуты в области градостроительства.

Примером общественного обсуждения служат такие проекты как:

- Проект на строительство группы жилых домов по ул. Автозаводская в г. Железнодорожном;

- Рабочий проект на строительство 9-ти этажного жилого дома по ул. Босова в г. Истре;

- Рабочий проект на строительство жилого дома по серии П-3М корп. № 27 в микрорайоне №6 г. Люберцы;

- Проект застройки коттеджного поселка в районе д. Благовещенка Солнечногорского района;

- Проект распределительного центра продовольственных товаров ЗАО ТД «Перекресток» в д. Павельцево Химкинского района.

В результате общественных обсуждений, как правило, удается достичь консенсуса между участниками инвестиционного процесса в строительстве и общественностью, добиться учета интересов граждан, проживающих на территории, прилегающей к месту строительства. Однако, из-за того, что имеют место случаи возведения объектов без положительных заключений экспертизы, возникают конфликтные ситуации, разрешение которых происходит в судебном порядке. Так уже второй год продолжается тяжба между администрацией г. Озёры, с одной стороны, и жителями города с другой, по вопросу размещения автостанции в центральной части города без проведения общественного обсуждения данного вопроса, как это установлено в Градостроительном Кодексе (более подробно на стр.17).

4. Периодическое обобщение результатов экспертизы и их доведение до сведения заказчиков и проектировщиков. Проведение семинаров по вопросам качества проектирования.

Итоги работы управления государственной вневедомственной экспертизы подводятся еженедельно, ежемесячно, поквартально, за полугодие и за год. Имеющаяся в распоряжении компьютерная база данных поддерживается в таком состоянии, что по требованию руководства могут быть оперативно получены необходимые отчеты о работе экспертизы.

Управлением государственной вневедомственной экспертизы регулярно проводятся обсуждения по результатам рассмотренной проектно-сметной документации. Доведение результатов рассмотрения до проектных организаций и заказчиков происходит на семинарах в ГУ «Мособлгосэкспертиза», где руководители отделов Управления выступают с анализом характерных ошибок и недоработок, дают свои рекомендации по повышению качества проектирования,





# WinABePC 3

**КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА  
СОСТАВЛЯЕТ И ПРОВЕРЯЕТ СМЕТЫ**

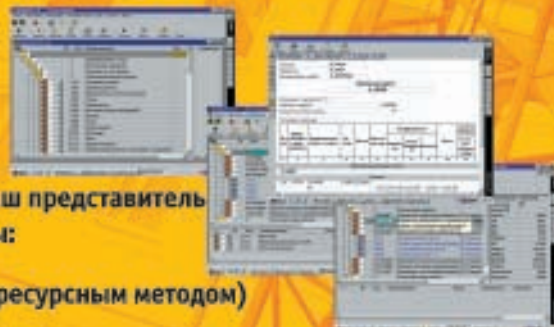
Сертификат Соответствия Госстроя России № РОСС RU.СП11.Н00104  
Срок действия 15.05.2005 г.

**Вы уже пользуетесь программой по составлению смет?  
Ваша программа устраивает Вас?  
Если да, то Вам могут позавидовать многие.  
Если нет, позвоните нам и мы  
продemonстрируем программу WinABePC 3**

**1С СОВМЕСТИМО!**  
система программ  
1С:ПРЕДПРИЯТИЕ

WinABePC 3 - новая версия программы, в которой мы постарались сохранить все достоинства предыдущих версий (ABePC для DOS, WinABePC 1, WinABePC 2) и дополнили новыми возможностями, учитывая пожелания более чем 9000 пользователей программы.

В состав программы включены нормативы:  
**ГЭСНПИТЕР, МТСН, НСБ-2001,  
ТЕРы для других регионов.**



**ПОЗВОНИТЕ НАМ И К ВАМ ПРИЕДЕТ** наш представитель  
и продемонстрирует возможности программы:

- Составление смет с использованием ТЕР
- Составление смет с использованием ГЭСН (ресурсным методом)
- Составление смет с использованием МТСН
- Удобный поиск расценок и подгрузку коэффициентов пересчета (коэффициенты пересчета вы получаете у нас в офисе на дискете или по электронной почте)
- Формирование процентов, накопительных ведомостей
- Создание отчета о расходе материалов, Формы М29
- Составление объектной сметы, формы КС-3

**ЭРТИ®**  
soft

Тел. (095) 363-9200  
[www.winavers.ru](http://www.winavers.ru)





знакомят слушателей семинара с передовым опытом и т. п.

В результате выборочного анализа проведенных экспертиз проектно-сметной документации, за отчетный период времени установлено, что возросли удельные показатели стоимости строительства при соблюдении действующих требований СНиП, а так же других нормативных документов, постановлений и распоряжений Губернатора и Правительства Московской области в основном по объектам строительства, финансирование которых осуществляется из бюджетных источников, по причине их долгостроя, возникновения актов на дополнительные работы из-за разрушения объекта за долгие годы строительства.

Следует отметить, что в настоящее время не представляется возможным объективно оценить качество разрабатываемой проектно-сметной документации, т.к. до настоящего времени не существует нормативов по оценке качества ПСД. Считаем необходимым ускорить разработку удельных стоимостных (в СНБ-2001) и других нормативных показателей по проектам строительства в целом в масштабе России с привлечением региональных организаций Госэкспертизы и ведущих проектных и научно-исследовательских институтов, получивших аккредитацию при Госстрое России. Этот вопрос наиболее актуален сегодня, т.к. экономика страны и субъектов РФ существенно окрепла и инвестиции, направляемые в строительную отрасль, существенно возросли.

В 2003 году УГВЭ ГУ «Мособлгосэкспертиза» организовано и проведено семь семинаров - совещаний по тематике:

- Требования госэкспертизы к проектам многоэтажных жилых домов на территории Московской области. Анализ характерных ошибок на основе проведенной экспертизы.

- Обеспечение среды жизнедеятельности маломобильных групп населения и инвалидов.

- Современные методы проектирования с использованием программ «Лира», «Мономах».

- Новые требования норм пожарной безопасности.

- Требования экспертизы к инженерному обеспечению проектов строительства.

- Энергосбережение в системах инженерного обеспечения.

- Системы поквартирного отопления жилых зданий.

Проводятся регулярные консультации по обращениям служб заказчиков-застройщиков, проектных организаций, инвесторов с разъяснениями требований нормативных документов, распоряжений и постановлений Правительства Московской области к предоставляемой на экспертизу проектно-сметной документации.

С участием Управления государственной вневедомственной экспертизы, в рабочем порядке, проводятся беседы со специалистами из территориальных проектных организаций, службами заказчиков, выдаются разъяснения по правильности принятия проектных решений на основе изучения возможностей и потенциала предприятий России и Московской области, опыта передовых проектных и научно-исследовательских организаций Москвы, области и других регионов. Оказывается консультационная помощь в составлении заданий на проектирование при их рассмотрении и согласовании. Кроме того, начат выпуск информационного вестника ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Эксперты управления экспертизы постоянно изучают передовой опыт проектирования и строительства на семинарах и совещаниях, организуемых и проводимых Госстроем, ведущими НИИ в области строительства, регулярно посещают выставки, знакомятся с публикациями журналов «ПГС», «БСТ», «Строительной газете» и других специальных изданиях в области строительства и строительного проектирования.

**5. Взаимодействие со специализированными государственными экспертными органами (Экологическая экспертиза, МЧС и др.), территориальными экспертными органами федеральных министерств и ведомств и органами государственного надзора, в том числе органами Госархстройнадзора.**

Государственная вневедомственная экспертиза Московской области продолжала и расширила свою работу по взаимодействию со специализированными государственными экспертными организациями и в 2003 году на основании Закона Московской области «Правила застройки городов, поселков городского типа, сельских населенных пунктов, других поселений и рекреационных комплексов Московской области» утвержденного решением Московской областной Думы за №7/85 от 13.03.96, установлен порядок взаимодействия ГВЭ с Главархитектурой, Госархстройнадзором, МЧС по Московской области, экспертизой условий труда Главного управления по труду и социальным вопросам Московской области и др.

Отработаны единые подходы при решении совместных вопросов, возникающих при выдаче разрешений на право производства работ, а также оперативного рассмотрения наиболее важных вопросов в ходе строительства, с целью сокращения инвестиционных сроков.

Руководители УГВЭ регулярно выступали на совещаниях и семинарах проводимых инспекторами территориальных ГАСНов и ГУ ГАСН. О тесном взаимодействии с ГУ ГАСН уже сказано выше в разделе II. Положительные результаты были достигнуты благодаря сотрудничеству Мособлгосэкспертизы и ГАСН при исполнении программы правительства Московской области по строительству спортивных сооружений. В 2003г. закончено строительство таких объектов как:



-спорткомплекс «Олимпийский» в г.Чехове,

-ледовый дворец спорта на 1000 мест в г.Клин,

-спорткомплекс в г.Щелково,

-дворец спорта в г. Лобне и др.

По прежнему ведется работа по обмену опытом с руководством и специализированными государственными экспертизами условий труда, МЧС по Московской области и других заинтересованных в строительстве организаций.

Постоянное взаимодействие с комитетом социальной защиты населения, проведение разъяснительной работы по тематике обеспечения беспрепятственной доступности к объектам социальной инфраструктуры маломобильных групп населения позволило добиться положительных сдвигов при разработке проектной документации.

Практически исключены случаи, когда в рассматриваемых проектах отсутствуют мероприятия по обеспечению безбарьерного доступа.

Зам. директора ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», начальник УГВЭ — Мартынов А. А. участвует в заседаниях комиссии филиала ГУ ФЛЦ при Госстрое России по Московской области регулярно, два раза в месяц. Сотрудники и руководители УГВЭ принимают участие в совещаниях по качеству проектирования и строительства, по вопросам приостановления действия лицензии на строительную деятельность, проектирование, выполнение функций заказчика-застройщика в филиале ФЛЦ по Московской области при необходимости, по запросу руководства филиала.

Необходимые нормативные документы и разъяснения наши сотрудники всегда могут получить в УГПС МЧС по Московской области.

Хотелось бы добиться такой же согласованной работы с ГУ МПР РФ по Московской области и органами санитарно-эпидемиологического надзора, но пока этого достичь не удаётся.

Руководство ГУ «Мособлгосэкспертиза» регулярно выступает на совещаниях, проводимых Министерством строительного комплекса Московской области с заместителями глав администраций городов и районов по проблемам качества проектирования и строительства. До сведения руководства строительством на муниципальном уровне доводятся все вопросы, касающиеся изменения нормативов в строительстве, стоимостных показателей на

строительную продукцию, проводятся консультации, ответы на вопросы, на конкретных примерах доказывається необходимость предоставления разрабатываемой проектной документации на рассмотрение в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Имеют место случаи, когда документация на экспертизу поступает в ходе строительства (соответствующие примеры приведены выше).

Не смотря на все наши усилия, активное взаимодействие с ГАСН добиться полного искоренения таких явлений не удастся, но эта работа ведется постоянно, вследствие чего вырос объем работ управления в 2003 году, т.е. можно отметить положительные сдвиги.

Однако по-прежнему строят без положительных заключений экспертизы, и одними репрессивными мерами Госархстройнадзора - это не искоренить. Заказчика толкает на нарушение законодательных норм неимоверная растянутасть сроков согласований.

К сожалению, приходится констатировать, что ожидаемых изменений в порядке проведения согласований и экспертиз по принципу «одного окна» после выхода Постановления Правительства РФ от 27.12.2000г. №1008 - не произошло. Принцип «одного окна» так и остаётся красивой, но не реальной декларацией.

**6. Контроль за корректировкой документации по замечаниям экспертизы и реализацией внесенных предложений при дальнейшем проектировании и строительстве.**

Управлением государственной вневедомственной экспертизы осуществляется постоянный контроль за внесением изменений в рассмотренную ПСД, по которой были выданы замечания, либо предложения по корректировке проектной документации.

Зачастую проектными организациями задерживается представление откорректированной проектной документации в сроки, указанные в замечаниях.

Контроль за их устранением осуществляется экспертом при непосредственном участии начальника отдела.

В отдельных случаях выдавались положительные заключения с рекомендациями и замечаниями, которые должны быть учтены при разработке рабочей документации и устанавливался срок, в который заказчик должен проинформировать экспертизу об устранении этих замечаний. Когда сроки по устранению замечаний истекали, а соответствующая информация не поступила, то экспертиза ставила в известность заказчика и проектную организацию о приостановлении действия экспертного заключения и одновременно с этим уведомляла местную администрацию и территориальный орган Госархстройнадзора. По результатам выполненной корректировки ПСД составлялись справки о снятии замечаний, которые носили не принципиальный характер для представления в Госархстройнадзор, а по объектам финансируемым из бюджета области - в Минмосoblстрой. Однако, Главгосэкспертиза РФ, рассматривая некоторые наши заключения, указала на ошибочность такого подхода. В настоящее время принимаются меры по ужесточению требований экспертизы к устранению замечаний по ПСД в полном объеме до выдачи положительного сводного заключения экспертизы.

В случаях грубого или неоднократного нарушения норм проектирования информация о «нарушителе» направляется в ФЛЦ с целью приостановления лицензии.

Имеют место быть случаи, когда ни проектная организация, ни служба заказчика-застройщика не представляют откорректированную проектно-сметную документацию на повторное рассмотрение, либо просто игнорируют полученные замечания.

Как правило, ссылки одни и те же.

Это либо отсутствие средств у инвестора на дополнительное финансирование проектных работ, либо отказ заказчика от дальнейших проектных проработок, или распад проектных организаций.

Нередки такие факты, когда письменно представляются ответы по пунктам замечаний, однако отсутствуют проектные материалы в которые внесены изменения, дополнения, исправления, либо изменения и дополнения вносятся с нарушением СПДС, ГОСТ, СНиП 11-01-95. Поэтому только 14



проектов из 68, возвращенных на доработку, получили повторно положительные экспертные заключения с рекомендациями к утверждению.

**7.** Изучение и использование передового опыта проектирования строительства и экспертизы проектов.

С целью улучшения работы экспертов, информационная база систематически пополнялась новыми нормативными, методическими и инструктивными материалами Госстроя РФ, перечнями типовых проектов и конструктивных элементов, каталогами строительных материалов и конструкций, ценами на них, перечнями нормативных документов и стандартов, а также повторно применяемыми проектами ведущих проектных организаций, удовлетворяющими современным требованиям.

На начальников отделов и заведующих секторами УГВЭ возложены обязанности по доведению перечисленных выше инструктивных и нормативных материалов, изменений действующих СНиП до всех сотрудников отделов, а также в проектные организации.

Проводимые семинары помогают налаживать контакты с ведущими проектными организациями и специалистами - разработчиками новых нормативных документов в строительстве, оперативно получать информацию о готовящихся переменах, быть в курсе последних событий, при необходимости, консультироваться по наиболее сложным проблемам, тем самым, обогащая и свой опыт.

По мере поступления в УГВЭ с большим вниманием изучаются Аналитические доклады Главгосэкспертизы. Многие вопросы, затронутые в них, актуальны и в нашей работе с ПСД. Это, прежде всего, вопросы качества проектирования строительства и реконструкции объектов коммунального хозяйства, выполнения инженерно-геологических изысканий, особенно на территориях с возможными карстовыми явлениями в Подольском, Ступинском, Серпуховском, Чеховском и Щелковском районах Московской области, а так же обоснованности принимаемых проектных решений на основании технико-экономического сравнения вариантов и многое другое.

**8.** Разработка и участие в подготовке региональных нормативно-методических документов.

В 2003 году государственной вневедомственной экспертизы рассмотрены и выданы замечания и предложения по следующему законодательным и нормативным документам:

- Правила застройки городов, поселков городского типа, сельских населенных пунктов, других поселений и рекреационных комплексов Московской области», новая редакция закона;

-ТСН «Порядок предпроектной и проектной подготовки строительства», новая редакция с изменениями и дополнениями;

-ТСН «Требования по радиационной безопасности при строительстве в Московской области».

Кроме того, по некоторым общероссийским нормам:

-СНиП 10-01-2003

-СНиП 11-01-2003

-СНиП 31-01-2003

В 2003 году начал действовать новый федеральный закон «О техническом регулировании». В связи с этим должна перестраиваться и более интенсивно и оперативно развиваться система территориальных строительных норм. Специалисты экспертизы готовы принять самое активное участие в этом процессе.

Таковы основные итоги работы управления государственной вневедомственной экспертизы Московской области в 2003 году и некоторые вопросы и проблемы, с которыми мы сталкиваемся при рассмотрении предпроектной и проектной документации.

**Г. С. АФАНАСЬЕВА,**  
заместитель начальника  
Управления государственной  
вневедомственной экспертизы  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

**НОРМАТИВНАЯ И ПРАВОВАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ****ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМУ  
КОМПЛЕКСУ****ПИСЬМО ГОССТРОЯ от 6 октября 2003 г. № НЗ-6292/Ю  
О ПОРЯДКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СМЕТНОЙ СТОИМОСТИ РАБОТ,  
ВЫПОЛНЯЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, РАБОТАЮЩИМИ ПО  
УПРОЩЕННОЙ СХЕМЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

В связи с поступающими запросами о порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения, Госстрой России разъясняет.

С вводом в действие с 1 января 2003 года главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации организации и индивидуальные предприниматели при использовании упрощенной системы налогообложения платят единый налог вместо налога на прибыль, налога на имущество организаций, единого социального налога (ЕСН) и налога на добавленную стоимость (НДС).

Средства, связанные с уплатой ЕСН (до 01.01.01 - затраты на социальные нужды), учтены в нормах накладных расходов.

Согласно структуре накладных расходов в строительстве указанные затраты включены в 16 статей затрат прил. 6 к «Методическим указаниям по определению величины накладных расходов в строительстве» (МДС81-4.99).

В связи с этим при определении сметной стоимости строительства и расчетах за выполненные работы для организаций, использующих упрощенную систему налогообложения, необходимо исключать указанные статьи из расчета индивидуальных норм накладных расходов, а при применении в сметах

укрупненных нормативов накладных расходов по видам строительства или по видам строительных и монтажных работ к указанным нормативам следует применять коэффициент 0,7.

В соответствии с п. 1.2 «Методических указаний по определению сметной прибыли в строительстве» (МДС81-25.2001) и составе норматива сметной прибыли учтены -прибыль, сыпанные с уплатой налога на прибыль, предприятий, имущество, а также налог на прибыль предприятий и организаций " по ставкам, устанавливаемым органами местного

самоуправления в размере не выше 5 процентов.

При применении упрощенной системы налогообложения указанные налоги не начисляются и подлежат исключению из нормативов сметной прибыли. При этом единый налог, введенный взамен исключаемых налогов и возмещаемый за счет сметной прибыли, включается в расчет нормативов сметной прибыли.

С учетом изложенного при использовании в сметной стоимости работ нормативов сметной прибыли, приведенных в МДС81-25.2001, к нормативам применяется понижающий коэффициент 0,9.

С переходом на упрощенную систему налогообложения организации и индивидуальные предприниматели продолжают оплачивать НДС поставщикам

строительных материалов, изделий и конструкций, а так же управлениям механизации за оказываемые услуги.

При этом затраты организаций на указанные цели должны определяться по расчету в зависимости от структуры

выполняемых строительно-монтажных работ.

Пример расчета затрат на уплату НДС приведен в приложении.

**Н.В ЗАЦАРИНСКИЙ**

Приложение к письму  
От 06.10.2003 №НЗ-6292/10

Пример  
расчета затрат на уплату НДС  
(цифры условные)

| Статья затрат                                                                                                       | Сметная стоимость строительства и монтажа оборудования (тыс. руб.) | Расчет затрат на уплату НДС по ставке 10% |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Прямые затраты (п. 4 Методики)<br>Оплата труда рабочих Затраты на эксплуатацию машин в т.ч. оплата труда машинистов | 51901960,880<br>370                                                | 51901960,880<br>11800-<br>370*0,2=304     |
| Кто-то Накладные расходы<br>118001370*8,18*0,7 Сметная<br>прибыль 118001370*0,65*0,9                                | 109001923<br>1363                                                  | 11341923*0,183*0,2 /0<br>1363*0,15*0,2 =1 |
| Всего                                                                                                               | 13288                                                              | 1645 т.т.ч 12,4%                          |

(1645/13288) к  
сметной  
стоимости  
строительства

Примечание:

0,183 - удельный вес затрат на материалы в постатейной структуре - накладных расходов;

0,15 - удельный вес затрат на материалы в постатейной структуре сметной прибыли;

1,18 - укрупненный норматив накладных расходов по жилищно-гражданско\у строительству (прил. 2 МДС 81-4.99);

0,65 - общеотраслевой норматив сметной прибыли (п. 2.1 МДС 81-25.2001).



# ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

## СМЕТНЫЕ ПРОГРАММЫ

В втором номере «Вестника» мы писали о критериях подхода к выбору сметных программных комплексов.

Продолжая эту тему, приводим обновленный список разработчиков и на-

чинаем публикацию кратких характеристик представленных программных комплексов, что позволит читателям лучше ориентироваться в предложениях различных фирм.

*Разработчики, заключившие договоры на распространение СНБ-2001 и расчетных индексов на электронных носителях в составе сметных программных комплексов.  
По состоянию на 01.12.2003г.*

| № п/п | Полное наименование организации                                      | Примечание к наименованию                                    | Телефон                                                                     | Директор                                                         |
|-------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1.    | ООО «Коттедж»<br>(г. Обнинск) на базу-2001                           | Т.Е. - СНБ-2001 -<br>Технический<br>См. 8                    | (48439) 240-70<br>e-mail: kottezh@yandex.ru                                 | Беленький А.Ф.<br>Директор                                       |
| 2.    | ЗАО «ФСК» «Микрострой»<br>на базу-2001 и индексы                     |                                                              | Факс: 8-495-940-0000<br>901 00 01 901 19 66, 8-495-433-06-59                | Лаврова В. А.                                                    |
| 3.    | ООО «Дата Базис»<br>на базу-2001 и индексы                           | «С. расчеты на<br>электрон. носители 2000»<br>(г. Ярославль) | Факс: 811-260-0000<br>225 22 17 736 30 09 12 40 27                          | Григорьев К. А. -<br>Сен. директор                               |
| 4.    | НТЦ «Гектор»<br>на базу-2001 и индексы                               | Тех. инж. Сергей<br>Стрельцов                                | (095) 710 90 01 10561210 35 70<br>e-mail: gektor@yandex.ru                  | Александров<br>В.С. - Ген. дир.<br>Шелепов О. Г.<br>зам. г. дир. |
| 5.    | ЗАО «Визвирдсофт»<br>(г. Санкт-Петербург)<br>на базу-2001 и индексы  | Визвирд<br>См. 8                                             | (812) 47-12-20 147-11-27<br>(812) 749-00-00<br>e-mail: vizvirsoft@yandex.ru | Филиппов А. А.<br>Тех. директор                                  |
| 6.    | ООО «Фирма<br>СтройСофт»<br>на базу-2001 и индексы                   | Тех. ресурсы<br>инженеры «Сметы-<br>2000»                    | (095) 347 15 30 309 13 13 347 15 30<br>e-mail: stroysoft@yandex.ru          | Александр Д. В. -<br>Сен. директор                               |
| 7.    | ОО «СтройСофтРемонт»<br>на базу-2001 и индексы                       | Александр                                                    | (095) 350-10-00 601-13-33<br>e-mail: stroysoft@yandex.ru                    | Виноградов А. К.<br>Тех. директор                                |
| 8.    | ООО «ЭРТИ» «Войт»<br>на базу-2001 и индексы                          | «Войт»                                                       | (095) 363-02-00 363-02-22<br>Факс: 363-02-0000                              | Виноградов А. К.<br>Тех. директор                                |
| 9.    | ООО «ВинСмета»<br>на базу-2001 и индексы                             | «ВинСмета»                                                   | (095) 363-02-00 363-02-22<br>Факс: 363-02-0000                              | Виноградов А. К.<br>Тех. директор                                |
| 10.   | ООО Центр ГРАНД»<br>(г. Новоуральск Свердлов.<br>обл.) на базу-2001  | «С. Д-Сметы»                                                 | e-mail: grand@yandex.ru<br>(095) 350-10-00 601-13-33                        | Виноградов А. К.<br>Тех. директор                                |
| 11.   | ООО «А-ЭНЕРГО»<br>на базу-2001 и индексы                             | Визвирд<br>См. 8                                             | (095) 340-00-20 341-13-01 341-13-01<br>Факс: 340-00-0000                    | Александров А. А.<br>Сен. директор                               |
| 12.   | ООО «ИНАС»<br>на базу-2001 и индексы                                 | Т.Е.                                                         | (095) 347 03 01 347 03 18<br>e-mail: inas@yandex.ru                         | Саватеев А. А.<br>Сен. директор                                  |
| 13.   | ЗАО «Компания<br>Инфрастрой»<br>(г. Санкт-Петербург)<br>на базу-2001 | Александр                                                    | 8 812 311 71 64, 8 812 315 63 34<br>e-mail: on_infra@yandex.ru              | Григорьев К. А.<br>Сен. директор                                 |
| 14.   | ООО НПП «АВС-Н»<br>(г. Новосибирск)<br>на базу-2001                  | АВС-Н                                                        | (095) 261 88 16 261 25 35<br>e-mail: abc@yandex.ru                          | Иванов В. А. -<br>Директор                                       |
| 15.   | ООО «Эриксон-ЦСП»<br>(г. Екатеринбург)<br>на базу-2001               | Эриксон-ЦСП                                                  | e-mail: erikson@yandex.ru<br>(34321) 000-200 000 000-20-00                  | Судачкин О. Н.<br>Директор                                       |
| 16.   | ООО НПП «БАГИРА-М»<br>на базу-2001                                   | Багира                                                       | (095) 227 68 17<br>e-mail: bagira@yandex.ru                                 | Михайлов А. Н.<br>Сен. директор                                  |
| 17.   | ООО «Центр правовой<br>информации»<br>на базу-2001                   |                                                              | (095) 34 90 73<br>e-mail: info@yandex.ru                                    | Иванов В. А.<br>Директор                                         |

## НТЦ «ГЕКТОР»

Научно-технический центр «Гектор» работает в области информационных технологий в строительстве свыше 10 лет. Пользователями продукции фирмы являются тысячи организаций по всей России, которые высоко оценивают нашу работу. Деятельность НТЦ «Гектор» лицензирована. Все программные продукты прошли государственную регистрацию и имеют сертификаты соответствия действующим стандартам.

Одной из наиболее популярных разработок НТЦ «Гектор» является программа «Гектор: Сметчик-строитель», предназначенная для составления смет и актов выполненных работ. Письмом Госстроя России от 13 ноября 2003 года № НК-7360/10 «Об автоматизированных программах сметных расчетов» программа «Гектор: Сметчик-строитель» рекомендована к использованию для проверки проектно-сметной и первичной учетной документации в строительстве, финансирование которого производится за счет средств федерального бюджета. Указанную рекомендацию получили всего лишь три сметные программы.

Уже много лет НТЦ «Гектор» активно работает с предприятиями Московской области. Согласно постановлению Правительства Московской области от 22 июня 2001 года № 188/21 ГУ МО «Мособлэкспертизой» разработана новая нормативная база ТЕР 2001 по Московской области, включающая расценки на строительные и специальные строительные работы, а также на ремонтно-строительные работы. Программа «Гектор: Сметчик-строитель» обеспечивает эффективную работу с этой базой. Все дополнения и корректировки к ТЕР 2001 оперативно загружаются в программу и передаются пользователям. С программой поставляются также базы ГЭСН 2001, ФЕР 2001, МТСН 81-98, базы для Москвы, Московской области и России в ценах 1984 г., отраслевые базы, ТЕР 2001

для многих регионов России. Программа обеспечивает эффективную работу с несколькими нормативными базами одновременно.

Ежемесячно к базе ТЕР 2001 для Московской области выпускаются расчетные индексы пересчета сметной стоимости, которые также можно приобрести в формате нашей программы.

Продукция НТЦ «Гектор» отличается функциональной полнотой. Работа с программными комплексами «Гектор-строитель» (обеспечивается решение основных вопросов подготовки и управления строительством, материально-технического обеспечения объектов строительства, разработки проектно-технологической документации, в т.ч. проектов производства работ), «Гектор-конкурс» (обеспечивается автоматизация основных задач подготовки и проведения подрядных конкурсов в строительстве, а также учета и анализа их результатов), «Гектор-бухгалтер» (обеспечивается решение задач бухгалтерского и налогового учета в строительных и иных предприятиях любой численности и организационно-правовой формы) позволяет в единой среде решать широкий круг задач, стоящих перед строительными организациями.

Вместе с программами НТЦ «Гектор», Вы получаете сочетание простоты и технологичности работы, а также хорошо организованное сервисное сопровождение и широкий спектр других услуг. А самое главное, Вы устанавливаете контакты с доброжелательными коллегами, готовыми в любой момент оказать Вам необходимую помощь.

## ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ПРОБЛЕМА ОБЩАЯ**

Учрежденное в начале 2000 года по инициативе Минмосoblстроя некоммерческое партнерство Научно-производственный центр «Экостройгеология» (НПЦ «ЭСГео») создало систему комплексного инженерно-экологического сопровождения инвестиционной деятельности на базе научно-технического и производственного потенциала организаций-участников: ГП «Мособлгаотрест», Технико-экологический центр «Немчиновка», «Экологическая фирма «ШанЭко».

Практика работы показала, что и инициаторы хозяйственно-строительной деятельности, и представители генерального проектировщика часто оказываются не в состоянии оценить всю глубину экологических проблем, демонстрируют непонимание требований нормативных документов в части охраны окружающей среды. Следствием этого становится их стремление всеми правдами и неправдами либо обойти эти требования, либо обеспечить только формальное соответствие проектной документации требованиям законодательства.

При этом, если необходимость инженерно-геологических и радиологических изысканий находит какое-то понимание у наших заказчиков, то необходимость проведения геохимического обследования территории предполагаемого строительства зачастую ими оспаривается.

Территория Московской области — наиболее урбанизированный, уникальный природный комплекс. «Территориальные строительные нормы», утвержденные распоряжением Минмосoblстроя от 17.12.99 (№339) в соответствии с постановлением Правительства МО от 13.04.98 (№38/11) в п.13 «Охрана окружающей среды» и в п/п 13.9 «Охрана почв» предусматривают обязательное выявление участков устойчивого ( реликтового и современного) загрязнения и введение специальных режимов их использования,



изменение целевого назначения, рекультивацию и мелиорацию почв. Все эти мероприятия невозможны без проведения инженерно-геохимических изысканий.

Проблема загрязнения окружающей среды, во многом определяет современную экологическую ситуацию. Загрязнения окружающей среды тяжелыми металлами, по сравнению с другими загрязнителями, особенно опасно для живых организмов своими отдаленными последствиями:

- канцерогенным воздействием (мышьяк);
- мутагенным воздействием (никель);
- нарушением клеточной проницаемости и метаболизма (медь);
- отклонениями в развитии (цинк);
- нарушением обмена железа и кальция, нарушением синтеза ДНК (кадмий);
- блокированием SH-группы белков и поражением нервной системы с разно-



сторонним негативным воздействием (свинец). И т.д.

Эти последствия наносят поражение важнейшим биологическим функциям: воспроизводства и наследственности. При этом если для обще токсичного эффекта необходимы значительные, редко достигаемые нагрузки загрязнителей на живые организмы, то для получения отдаленных воздействий уровни нагрузки могут быть многократно ниже.

Допустимые уровни нагрузки определяются гигиеническими нормативами (ГН 2.1.7.020-94), обязательность учета которых определяется Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99 г. (№53-ФЗ), Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами (СанПиН 2.1.7.1287-03), введенными в действие Постановлением Главного санитарного врача РФ от 17 апреля 2003 г. (№53), а также др. нормативно-правовыми, методическими и техническими документами.

Обнаруженные в результате геохимического обследования загрязненные участки почв и грунтов подлежат выемке и дальнейшей утилизации специализированными предприятиями, о чем выдается заключение санитарно-эпидемиологической службы. Наличие такого заключения является обязательным в пакете проектно-сметной документации, представляемом на государственную экспертизу. Работы по утилизации загрязненных почв и грунтов специализированными предприятиями должны быть включены в состав проектно-сметной документации.

Несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов влечет за собой административную ответственность, предусмотренную ст.8.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года (№195-ФЗ). Эти же нарушения, повлекшие за собой причинение вреда жизни и

здоровью людей, предусматривают уголовную ответственность.

Заключение санитарно-эпидемиологической службы может содержать в себе и другую формулировку: «почва на территории строительства может использоваться в процессе строительства без ограничений». Такая формулировка может вызвать иллюзию получения индульгенции на нарушение в дальнейшем земельного кодекса Российской Федерации, принятого 25 октября 2001 года (№136-ФЗ) и других правовых документов, касающихся охраны почв. Суть всех этих документов очень проста: уничтожение плодородного слоя почв категорически запрещается. Нарушение этого принципа влечет за собой административную ответственность согласно ст.8.6.

Требование это не случайно. Ценность почвы определяется не только ее хозяйственной значимостью для сельского, лесного и других отраслей хозяйства. Она определяется также незаменимой экологической ролью почвы как важнейшего компонента всех наземных биоценозов. Через почвенный покров идут многочисленные экологические связи всех живущих на земле и в земле организмов (в том числе и человека) с литосферой, гидросферой и атмосферой. Уничтожение почвы может быть произведено за считанные часы. Восстановление плодородного слоя занимает десятки, а иногда и сотни лет. Формирование полноценного почвенного профиля происходит на протяжении тысячелетий.

Почва, признанная пригодной для использования без ограничений или с частичными ограничениями, должна быть аккуратно снята без перемешивания с грунтами, складирована и использована в дальнейшем при благоустройстве территории и рекультивации земель.

В настоящее время Мособлгосэкспертизой, в связи с тем, что проектно-сметная документация зачастую поступает на экспертизу некомплектно, принято решение о возврате документации заказчику, если в течение 10-ти дней с момента сдачи ПСД на экспертизу она не доукомплектована.

Экологическую часть проекта в такой срок выполнить практически невозможно, поскольку главной составляющей частью этих работ является отбор образцов с бурением скважин, дальнейшая их подготовка к химическому анализу и, наконец, сам анализ. После этого проводится интерпретация полученных результатов, составление отчета и согласование его в органах санитарно-эпидемиологического контроля с получением соответствующего заключения.

НПЦ «Экостройгеология», выступая как единый подрядчик в выполнении всех инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий, обеспечивает проектной документацией любой объект хозяйственной деятельности на любом этапе его функционирования: от предпроектной стадии до реконструкции или консервации.

НПЦ обеспечивает взаимодействие инициаторов хозяйственной деятельности со всеми административными и надзорными органами, а также специализированными предприятиями, занимающимися вывозом и утилизацией загрязненных почво-грунтов.

Единый подряд снижает временные и финансовые затраты при оформлении договоров, комплексном проведении всех видов работ, подготовке проектной документации и получении пакета необходимых согласований. Хорошая производственная и лабораторная база, использование возможностей современных информационных технологий, квалифицированные кадры и многолетний опыт участников партнерства позволяет с максимальной эффективностью и минимальными затратами решать любые самые сложные инженерно-экологические проблемы.

Широкий спектр предлагаемых услуг опирается не только на материально-техническую базу и высокую квалификацию сотрудников партнерства, но и на внутреннюю политику организации, заключающуюся в безусловном выполнении требований экологической безопасности при максимальном учете интересов заказчика.

НПЦ «ЭСГео» предлагает:

- инженерно-геодезические, инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания с контролем качества работ, выполнение специальных проектных и строительно-монтажных работ;
- осуществление строительной деятельности в части выполнения инженерных изысканий для строительства, в т.ч. на территориях со сложными геолого-климатическими условиями;
- разработка градостроительной планировочной документации, а также территориальных комплексных схем охраны окружающей среды;
- проведение обследований по выявлению деградированных и загрязненных земель в целях их консервации и реабилитации;
- проведение работ по оценке воздействия на окружающую среду проектируемых и действующих объектов;
- экологический аудит;
- экологический консалтинг;
- разработка нормативов природопользования (проекты нормативов ПДВ, ПДС, ПЛРО), обоснование лимитов природопользования;
- проведение измерений и анализов в области экоаналитического контроля;
- проведение радиационного контроля.

Все работы выполняются специалистами организаций, квалификация которых подтверждена соответствующими государственными аттестатами, лицензиями и сертификатами.

**И.М.НИГМАТУЛЛИН,**  
Ведущий специалист  
НП НПЦ «Экостройгеология»

## Практика технического нормирования в строительном комплексе Московской области



С 1 июля 2003 года введен в действие принятый в конце 2002 года Федеральный закон «О техническом регулировании», который заменяет ранее действующие законы «О стандартизации» и «О сертификации продукции и услуг».

Федеральный закон «О техническом регулировании» совершенно революционного плана, он резко меняет взгляд на техническое регулирование, которое было сначала в России до 1917 года, в Советском Союзе, потом в современной Российской Федерации, и существовало вплоть до настоящего времени. Новая система технического регулирования дает три вида документов, которые должны существовать как единая система, и одновременно должна прекратить действие система технического нормирования, предусмотренная СНиП 10.01.

Первый уровень — технический регламент, который утверждается на уровне федерального закона и, как все отлично понимают, это сложный, тяжелый

процесс, хотя строительный комплекс может говорить, что имеет порядка 17 таких регламентов. Эти регламенты называются по-разному, но все они выполнены в форме федеральных законов. Это, в том числе, градостроительный кодекс, земельный кодекс, водный кодекс, которые работают на строительство.

Второй уровень, не менее важный, это национальные стандарты. В отличие от технического регламента система его утверждения более спокойная. И самое важное в сегодняшних национальных стандартах, это тот факт, что в отличие от ранее действующего ГОСТа, который рассматривался нами как нормативный документ наивысшего уровня, обязательный для исполнения, по требованиям нового федерального закона все национальные стандарты становятся рекомендательными.

И, наконец, третий уровень технического регулирования — это стандарты организаций, которые являются наиболее привычными видами нормативных документов, и многие предприятия имеют эти стандарты, но сегодня меняется тактика их разработки и внедрения и по существу это не стандарты предприятий, а стандарты объединений, союзов, ассоциаций и т.п.

Стандарты организаций будут утверждаться самими организациями (в том числе и всевозможными общественными объединениями) и будут носить нормативный характер. Стандарты характеризуют для каждого предприятия или организации уровень качества изготавливаемой продукции либо услуг и являются основополагающими для этого предприятия, объединения, союза, общества и т.п. Это включает и право любого предприятия, которое может декларировать условия по качеству своей продукции и одновременно регулирует технические параметры выпускаемого изделия.

Других видов нормативных документов в федеральном законе не предусмотрено. И отсюда появляются очень серьезные опасения по правомочности существования



всех наших СНиПов, Свода Правил, других документов, которые сегодня находятся на уровне подзаконных.

Отказ от требований действующих строительных норм и правил приведет к серьезным трудностям в строительном производстве.

Однако выход должен быть, и Госстрой России, сейчас пытается его найти через корректировку СНиП 10-01. В проекте СНиП 10-01 есть попытка сохранить действующую систему и интегрировать ее с теми требованиями, которые диктует федеральный закон, но по имеющейся неофициальной информации согласование этого проекта проходит очень трудно и результат принятия решения не однозначный. В то же время деятельность по техническому нормированию, осуществляемая по сложившейся директивной практике Госстроем России сегодня не в законе.

Но закон принят, и я хочу акцентировать на этом внимание, в корне меняет отношение к техническому нормированию. В принципе, это техническая революция, которая не абстрактно, а прямо и жестко диктует нам, что вся продукция сегодня должна подчиняться только этим трем нормативным документам, два из которых теоретически не являются обязательными для всех.

Есть еще один очень сложный переходный момент, связанный с так называемой 46 статьей федерального закона, которая говорит, что со дня вступления в силу настоящего федерального закона, все остальные нормативные документы утрачивают силу, за исключением тех нормативов, которые отвечают трем основным критериям, которые работают, в том числе, и на наши строительные нормы и правила: это защита жизни и здоровья граждан (здесь могут работать СНиПы, которые связаны с несущей способностью зданий и сооружений), охрана окружающей среды. В последнем нормы скорее не строительные, а связанные с градостроительными регламентами и всевозможными эпидемиологическими и санитарными требованиями. И, наконец, последний критерий — предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Это вопрос сложный и емкий, но, так или иначе, не связанный с организационно-методологическими документами, подчас регламентирующими нашу «правовую» деятельность, эти документы сами по себе не попадают под основной критерий защиты жизни и здоровья граждан и не обеспечивают безопасность, в связи с этим они должны быть отменены.

Кроме всего прочего, если обратить внимание на ст.6, то она по существу продублирована в ст. 46, т.е. на семь лет распространяются только те нормативы, которые имеют по существу статус технического регламента. К таковым можно отнести федеральные законы, действующие на строительную политику, т.е. «Градостроительный кодекс», «Земельный кодекс», «Водный кодекс», «Лесной кодекс» и т.п. кодексы. Необходимо в этот статус отнести и законы, регламентирующие санитарную и эпидемиологическую безопасность, закон о промышленной безопасности и в этом плане около 17 законов, но не СНиПы, действующие до 1.07.2003 года. Ясности по конкретному перечню ранее действующих строительных нормативов, сохраняющих свой статус, не дало и письмо Госстроя России от 22.12.2003 № 16 8381/9. Которое достаточно категорично и резко увеличило цели, предусматриваемые ст. 46, к трем установленным законам добавлено еще 11 целей, таких как, например, правила приемки и методы контроля в строительстве, сокращение расхода топлива -энергетических ресурсов, требования специальных технических условий на строительство и т.п.

Насколько правомочно такое расширение толкования закона решать не нам, но очевидно, что Госстрой России как орган государственной исполнительной власти не уполномочен Правительством РФ вести данного типа толкования.

Хочется согласиться с желанием и необходимостью сохранить ранее действующую практику технического нормирования и стандартизации, но насколько это правомочно в условиях перехода экономики России к западным моделям? Западные модели технического регулирования как известно имеют другую

тактику решения проблем технического нормирования.

Если понять, что за известной аббревиатурой DIN или BIS кроется всего навсего принятые общественные наработки немецкого института нормализации или британского института стандартизации. Совершенно ясно, что ранее действующие системы технического нормирования явно не соответствуют требованиям закона.

В том числе, например, в сметной нормативной базе которая утрачивает свое значение, т.к. она не влияет на защиту жизни и здоровья граждан, она не влияет на охрану окружающей среды. Отсутствие нормативной базы в сметной документации, отсутствие организационно-методологических документов, которые определяют состав проектных документов, порядок разработки, учета, хранения, обращения этих документов приведет к серьезным осложнениям. Та же ситуация в процессах организации строительного производства. Существующая нормативная база очень сложный механизм, который устанавливался и совершенствовался в России многие годы и достиг определенного положительного уровня, поэтому очевидно, что строительный комплекс любого региона будет искать выходы из сложившейся ситуации.

Конечно, стремление по улучшению законодательной базы должны быть. До сего времени с теми же самыми проектными документами весьма расплывчато стоял вопрос об ответственности. В основной надписи на чертежах (штампе) было достаточно много подписей, чтобы долго и упорно спорить о том, кто за что отвечает.

Есть и были проблемы с действующим механизмом по согласованию и принятию решений в инвестиционной деятельности, выход же федерального закона кардинально меняет всю тактику технического регулирования и это чрезвычайно революционно.

Нам, строителям, нужно увязать и окна, и двери, и ворота, и кирпич, и балку, и перемычки, при этом сделав так, чтобы все подчинялось единому модульному размеру. Сейчас на рынке все больше и

больше появляется даже кирпичей нестандартного размера. Это может быть и хорошо, но я представляю, каково будет заказчику, проектировщику и строителю, когда первый этаж выложен в одном кирпиче, а для завтрашних захваток пришел кирпич с другими размерами.

Чтобы избежать подобных ситуаций в Московском областном строительном комплексе активизируется разработка территориальных строительных норм. По Конституции Российской Федерации, в соответствии с разграничением прав, территориальные образования имеют право разрабатывать свои нормативные документы, в том числе такого плана, как территориальные строительные нормы (Кстати говоря, также как и в других развитых странах, например, в США, где приоритет норматива штата очевиден).

Сегодня в Московской области мы имеем порядка 40 территориальных строительных норм, которые регламентируют многие вопросы технической политики. Но этого явно недостаточно, и мы пытаемся разработать дополнительную номенклатуру этих нормативных документов и закрепить их в нашем ведении, потому что в противном случае любая экспертиза потеряет свои полномочия. Любая служба заказчика будет просто в растерянности, поскольку не будет критериев оценки. И не только для нас строителей, не будет этих критериев, их не будет в том числе, и для ведения арбитражных судебных разбирательств.

Теперь юристы окажутся в очень тяжелом положении. Раньше они просили дать ту или иную консультацию, сущность которой сводилась к подготовке требований и ссылок на нормативные документы, а теперь нам ссылаться будет не на что.

Совсем недавно у нас было подобное судебное разбирательство, и единственный критерий, который сработал на суде — это регламентация территориальных строительных норм.

Разработка территориальных строительных норм основное направление, которое активно разрабатывается в Научно-техническом управлении Министерства строительного комплекса Московской области.

Разработка ТСН МО ко всему прочему должна быть подкреплена и проектными (типовыми) наработками.

Как промежуточное решение для многих проблем, связанных с введением в действие рассматриваемого закона, на мой взгляд, надо усилить разработку типовых проектных решений. Прежде всего деталей, узлов как монтажных, так и архитектурных. Ряд повторяющихся конструктивных проработок, таких как, например, каркасно-монолитное или монолитно-сборное решение жилых домов, может иметь типовые проектные решения, да они по существу есть в систем «индивидуального» проектирования. Обобщение, унификация и закрепление в качестве аналога, либо эталонного решения названных примеров, позволит работать и экспертным и надзорным органам Московской области по системе рекомендации Минмособлстроая.

Работы, связанные с разработкой областных целевых программ, которые готовятся в форме областного закона и утверждаются при положительном решении Московской областной Думы, также служат базовой оценкой по принятию решения. Здесь можно выделить две основополагающих программы.

Первая программа — это «Генеральный план развития Московской области», вторая — это «Жилище, инженерная и социальная инфраструктура Московской области».

Это чрезвычайно интересные и сложные целевые программы, потому что они регулируют не только строительные действия. Так областная целевая программа «Генеральный план развития Московской области» регулирует, по существу, процессы экономического развития области.

Ведь что такое генеральный план любого города или области? Это всегда много зон: селитебные зоны (для жилья), коммунальная зона, промышленная зона (развивающая то или иное производство). Увязка всех этих компонентов в одном документе — чрезвычайно сложная, объемная работа, и работа, вне всякого сомнения, главенствующая, без которой невозможно продвигаться вперед в экономическом развитии. Основополагающая роль градостроительной доку-

ментации безапелляционная, а требование градостроительного кодекса по экспертизе градостроительной документации должно выполняться как заказчиками, так и Мособлгосэкспертизой.

Кроме градостроительных работ, не менее важно развитие социальных программ, самой яркой из которых является программа «Жилище, инженерная и социальная инфраструктура Московской области».

Как и в любом другом регионе, в Подмосковье существует жилищная проблема. Обеспечение жильем молодых семей, людей, привлеченных в наш столичный регион в связи с миграционными процессами. Другие государственные обязательства (перед военнослужащими, льготниками, возмещение жилой площади при ликвидации аварийного и ветхого жилья).

Все это вопросы нужно было увязать в одной областной целевой программе «Жилище, инженерная и социальная инфраструктура Московской области». Это определенное несоответствие для аналогичных программ, которые разрабатываются на федеральном уровне (в рамках Госстроя России), которая называется просто «Жилище».

Нам в области явно недостаточно говорить только о жилье, потому что просто построить жилье без инженерных сетей — это нонсенс. Создание инженерных структур поселений требует колоссальных средств, которые необходимы муниципальным образованияам, поскольку любая нарушенная магистраль ведется не к одному дому, а к ряду сооружений и по существу являются муниципальной собственностью.

Частные инвесторы, которые любят строить и продавать жилье, не заинтересованы в создании инженерных сетей, дорог. Разрабатывать социальную и инженерную структуру поселений нужно централизованно под руководством администраций муниципальных образований.

Сегодня резко сокращается практика, связанная с так называемой точечной застройкой, когда на действующих (как правило изношенных) сетях строится новый дом, приводящий к конфликтной ситуации, связанной как с социальной



обеспеченностью жильцов детскими садами, больницами, школами и т.п. (что, естественно, нужно для проживания), так и с проблемой эксплуатации действующих инженерных сетей.

Есть у нас в Строительном комплексе проблема с «ветхим жильем», где государственные обязательства (сносить ветхое и строить достойное жилье для нуждающихся людей) является актуальной задачей для развития региона.

Кроме программы «Жилище и инженерная инфраструктура Московской области» и «Генплана развития Московской области» мы ведем много других программ: это и программа строительства спортивных комплексов, и программа газификации и т.д., но все они являются составляющими элементами этих двух основополагающих программ.

Сложные проблемы, но мы начали с ними справляться: за последний год было введено 4,05 млн.кв.м жилья. Рекордный объем для строительного комплекса Московской области.

И мы стремительно развиваемся сразу в двух направлениях, учитывающих специфику области: это и индивидуальное строительство и многоэтажное строительство муниципальных образований.

Ближайшие города, такие как Мытищи, Долгопрудный, Королев, все те, что располагаются в радиусе 15-20 км от Москвы, обладают статусом серьезных привлекательных инвестиционных проектов, и здесь, конечно, будет развиваться многоэтажное строительство.

Ну а в населенных пунктах, в отдельных муниципальных образованиях, например в Серебряных Прудах, Талдомском районе и т.д. будет развиваться индивидуальное жилье.

Сейчас два этих направления составляют приблизительно по 50% от ввода жилья в эксплуатацию, но намечается перелом в сторону многоэтажного строительства со всеми теми задачами, что я перечислил, в том числе и со сносом «ветхого жилья».

В заключение необходимо отметить, что решения, поставленные законами Московской области по областным целевым программам работают на переходный период, установленный Федеральным законом «О техническом регулировании».

**В.П.АБАРЫКОВ,**  
начальник  
научно-технического управления,  
заслуженный строитель России,  
профессор

## НЕ ОСКУДЕЕТ РУКА ДАЮЩЕГО...

В последние годы повсеместно открылось множество забытых и разрушенных в советские годы храмов. Затеplилась в них приходская жизнь. После долгих лет запустения в церквях опять зазвучала молитва. Главная проблема приходов в настоящее время — это реставрация, процесс дорогостоящий и длительный. А кроме этого, при храмах начинают создаваться Воскресные школы, социальные службы и т.д. На какие средства ведется вся эта работа? Храм — не бюджетная организация, финансовых поступления «сверху»,

за редким исключением, он не получает. Все финансовые средства храма — это доходы от служб, пожертвования от организаций и частных лиц. Доходы от служб (пожертвования за записки, свечи, иконы, и т.д.) — минимальные. Их еле-еле хватает, чтобы покрыть расходы на службу (зарплата священников, хора, сотрудников). Все остальное — реставрация, благоустройство храма, работа Воскресных школ, социальные программы — возможно только на средства благотворителей.



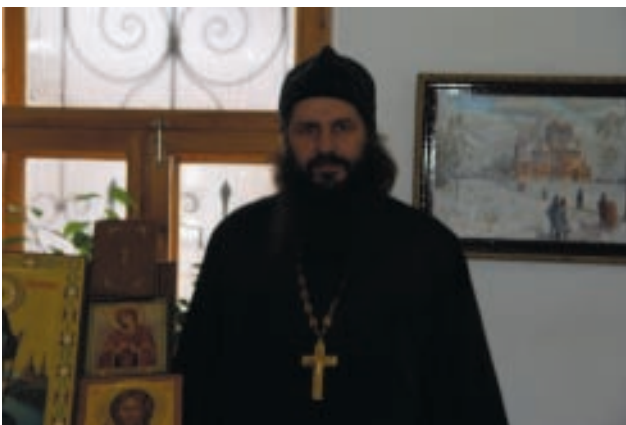
*Церковь Пресвятой  
Троицы  
г. Коломна (Щурово)*

Радостно, когда кто-то жертвует на нужды храма. Но при этом планировать какую-либо работу очень сложно. Только, когда у храма есть постоянные помощники, которые участвуют в жизни прихода, знают его потребности и проблемы, можно говорить о постоянной, планомерной работе. Ведь нельзя сегодня открыть Воскресную школу, а через месяц ее закрыть из-за отсутствия денег. Примером такого сотрудничества может служить ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА», оказывающее постоянную помощь приходу церкви Пресвятой Троицы г. Коломны (Щурово).

В храме постоянно ведутся реставрационные работы. Действует благотворительная столовая и пункт раздачи одежды для неимущих людей. Большое внимание

уделяется развитию и воспитанию детей. Работает Воскресная школа. При храме открыты общеобразовательные классы Проводниковской средней школы с углубленным изучением основ Православной культуры, дошкольная православная группа для детей сотрудников и священников. Все это требует больших финансовых средств. Приход обращается с просьбой о помощи во многие организации Коломны, а также Москвы. Обратившись однажды за помощью в ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», храм обрел постоянных благотворителей.

Руководство учреждения не раз находило возможность откликнуться на различные просьбы храма. Были пожертвованы продукты питания, необходимые для организации праздничных трапез для детей и работникам храма. Были приобретены канцелярские товары, которые требуются для организации учебного процесса. Оплачены счета на автобус, благодаря чему воспитанники Воскресной школы смогли побывать летом в православном лагере в Иверском монастыре на Валдае, съездить в паломничество на Соловки в



*Настоятель церкви Пресвятой Троицы г.  
Коломна (Щурово),  
председатель приходского совета  
протоиерей **Вадим Маркин***

Свято-Преображенский монастырь. Пожертвованные финансовые средства позволили приходу приобрести Рождественские подарки для воспитанников школ храма. Школы развиваются, с каждым годом растет количество учащихся и педагогов. Детей обучают игре на музыкальных инструментах, что требует отдельных помещений, особо оборудованных классов. У прихода появилась необходимость расширять церковно-приходской дом. Для пристройки здания ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» пожертвовала средства на приобретение стройматериалов и сантехники. Благодаря помощи организации удалось вовремя, к 1 сентября, запустить новые классы для учащихся. При нашем храме работает издательство православной газеты «Глаголь». Для нужд издательства был пожертвован компьютер,

который повысил эффективность работы и позволил увеличить темп, объем работы издательства. В канун наступающего праздника Рождества Христова храм в очередной раз получил финансовую помощь на организацию Рождественских праздников для детей.

Приход церкви Пресвятой Троицы г. Коломны (Щурово) сердечно благодарит сотрудников и руководство ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» и лично директора Горячева Игоря Евгеньевича за постоянную благотворительную помощь, участие в жизни прихода и поздравляет всех сотрудников учреждения с Рождеством Христовым и Новолетием.

**Евфросиния Маркина,  
ответственный секретарь  
православной газеты «Глаголь»**

## Благотворительность не должна быть вслепую

*«Трудись, делая своими руками полезное,  
чтобы было из чего уделять нуждающемуся»  
(апостол Павел, Еф. 4:28)*



Никогда не надо забывать, что рядом с нами есть люди, которым нужна помощь. Слишком многие люди в сегодняшнем мире оказываются выброшенными на обочину жизни, и часто не по своей вине. Сегодня можно встретить очень много трактовок понятия «благотворительность». Между тем, думается, что суть благотворительности — это возможность нам принять личное, неформальное участие в помощи нуждающимся.

В современной России налоговое законодательство не стимулирует хозяйствующих субъектов заниматься благотворительной деятельностью. По сравнению со странами Западной Европы, где собираемые ежегодно на благотворительные цели суммы составляют порядка 5-7 % национального бюджета, наша страна сегодня выглядит довольно бледно. А между тем история благотворительности в нашей стране насчитывает не одно столетие. В России благо-



творительность всегда имела глубинные морально-нравственные начала добра, заложенные в природе человека. На благотворительную деятельность по оказанию помощи храмам, больницам, приютам, школам направлялись большие средства.

В сегодняшних экономических условиях благотворительность в России в первую очередь объективно должна носить социальную направленность, потому что помощь нередко нужна в самых простых формах — продуктах и одежде.

Сегодня количество детей, оставшихся без попечения родителей, постоянно увеличивается. Хотим мы этого или нет, но это — наши дети, будущее нашей страны. И за них нельзя не бороться, нельзя вычёркивать их из нашей жизни. Они остро нуждаются в нашей помощи и поддержке. ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», как и многие другие подмосковные предприятия, организации и учреждения, не остаётся безучастным к нуждам этих детей и оказывает посильную денежную и вещественную помощь.

Учреждением были направлены денежные средства на производство капитального ремонта и покупку детской мебели для МУ «Социальный приют для детей и подростков «Дом доверия» Дмитровского района Московской области, на приобретение одежды и продуктов для детей приюта «Наш дом» Орехово-Зуевского района Московской области, где воспитывается более 40 ребят.

Уже не первый год ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» поддерживает тесные отношения с Православной гимназией и Воскресной школой при церкви Пресвятой Троицы г. Коломны (Щурово). Для учащихся гимназии и школы приобретались новогодние подарки,

канцелярские принадлежности к новому учебному году, выделялись средства на поездки по святым местам России.

В нашем учреждении регулярно организуется сбор одежды для передачи их неимущим в пункт раздачи при церкви Пресвятой Троицы г. Коломны (Щурово).

Нам не безразлична и судьба наших национальных святынь. Наше учреждение по мере своих финансовых возможностей оказывает посильную благотворительную помощь в восстановлении православных храмов Подмосковья. Церкви Рождества Христова в с. Гололобово Коломенского района были пожертвованы денежные средства на перекрытие западной части крыши и восстановление кирпичной кладки крыльца.

В декабре 2003 года руководство учреждения посетили церковь Пресвятой Троицы г. Коломны (Щурово), встретились с настоятелем храма протоиереем Вадимом Маркиным, детьми, обучающимися при храме. Отец Вадим подробно рассказал о планах восстановления и реставрации храма, об организации учебного процесса в гимназии и Воскресной школе, помощи престарелым и неимущим.

Естественно, финансовые возможности учреждения не безграничны. Но искренне хотелось бы верить, что та добрая традиция, которая сложилась в нашем учреждении — оказывать благотворительную помощь нуждающимся — будет продолжаться.

**С.Е. ЕРЁМИН,**  
начальник АХО  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

## ВОПРОС - ОТВЕТ

*Каким образом отражаются в сметных расчетах лизинговые, страховые и таможенные платежи?*

Затраты на лизинговые платежи по строительным машинам и страховые платежи учитываются в главе 9 «Прочие работы и затраты» сводного сметного расчета стоимости строительства. Таможенные платежи включаются в сметную стоимость материалов и оборудования

*Точное определение согласно нормативным документам термина «Пусконаладочные работы»?*

Согласно СНиП 3.05.05-84 «Технологическое оборудование и технологические трубопроводы» к пусконаладочным работам относится комплекс работ, выполняемых в период подготовки и проведения индивидуальных испытаний и в период комплексного опробования оборудования. В период индивидуальных испытаний пусконаладочные работы выполняются с целью проверки качества оборудования и сдачи его рабочей комиссии для комплексного опробования. В период комплексного опробования оборудования выполняются проверка, регулировка и обеспечение совместной взаимосвязанной работы оборудования в предусмотренном проектом технологическом процессе на холостом ходу с последующим переводом оборудования на работу под нагрузкой и выводом на устойчивый технологический режим, обеспечивающий выпуск первой партии продукции.

*Какие нормы накладных расходов должны применяться в сметах на ремонт объектов коммунального хозяйства? Применяется ли понижающий коэффициент 0,9 к нормам накладных расходов при ремонте котельных, прачечных, гаражей городского транспорта и т.д.?*

В сметах на капитальный ремонт объектов коммунального хозяйства могут использоваться различные виды накладных расходов: укрупненный норматив для объектов производственного назначения, нормативы по видам строительных и монтажных работ.

При определении величины накладных расходов на основе нормативов по видам строительных и монтажных работ коэффициент 0,9 не применяется.

При определении сметной стоимости работ по текущему ремонту объектов коммунального хозяйства величину накладных расходов следует определять на основе индивидуальной нормы, разрабатываемой в соответствии с п.п. 3.6 — 3.11 Методических указаний МДС 81-4.99.

*Будет ли снижена норма накладных расходов на пусконаладочные работы?*

Нормативы накладных расходов по видам строительных и монтажных работ, включая пусконаладочные работы, определены на основе анализа данных федерального государственного статистического наблюдения о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг) по специализированным организациям-представителям с учетом структуры сметных прямых затрат. В случае, если заказчиком выявлено снижение фактических расходов по накладным расходам в подрядной организации по сравнению с их сметной величиной, рекомендуется разработать индивидуальную норму накладных расходов.

*В каком документе можно найти расшифровку состава видов работ, учтенных нормативом накладных расходов? Например, входят ли земляные работы в норматив 130 % (наружные сети водопровода, канализация, теплоснабжение)?*

При определении сметной стоимости строительства с использованием нормативов накладных расходов по видам строительных и монтажных работ, приведенных в прил. 3 к Методическим указаниям МДС 81-4.99, необходимо иметь в виду, что комплексы работ, на которые распространяются указанные нормативы, определяются в соответствии с наименованием сборников сметных норм.

В частности, норматив накладных расходов в размере 130% от фонда оплаты труда рабочих-строителей и механизаторов распространяется на комплекс работ, приведенный в сборниках сметных норм на наружные сети водопровода, канализации, теплоснабжения, газопровода.

При этом земляные и водоотливные работы в указанный комплекс работ не включены. Накладные расходы при производстве земляных работ начисляются в размере 97%.

*Начисляются ли прочие лимитированные затраты (временные здания и сооружения, зимнее удорожание, непредвиденные затраты) на пусконаладочные работы?*

Начисление прочих лимитированных затрат (временных зданий и сооружений, зимних удорожаний) на пусконаладочные работы не производится.

Дополнительные затраты, связанные с выполнением пусконаладочных работ при температуре воздуха ниже 0°C, определяются с применением к расценкам коэффициентов, приведенных в Указаниях по применению федеральных единичных расценок на пусконаладочные работы, утвержденных постановлением Госстроя России от 01.09.2003 № 160.

Непредвиденные затраты начисляются в сводной смете на ввод объектов в эксплуатацию, которая оплачивается за счет основной деятельности эксплуатирующей организации



*В какую статью расходов включаются затраты, связанные с амортизационными отчислениями, расходами на проведение всех видов ремонтов и на перемещение приспособлений и оборудования, учитываемых в составе основных фондов?*

*Как определяется сметная стоимость работ по текущему, капитальному ремонту и наладке технологического оборудования на действующих предприятиях?*

Затраты, связанные с амортизационными отчислениями, расходами на проведение всех видов ремонтов и на перемещение приспособлений и оборудования, учитываемых в составе основных фондов, включаются в статью «Расходы по содержанию и эксплуатации строительных машин и механизмов».

Затраты по возведению, сборке, разборке, амортизации, текущему ремонту и перемещению нетитульных временных зданий и сооружений, включая леса и подмости, возмещаются за счет накладных расходов строительной организации.

Аналогичные затраты по титульным временным зданиям и сооружениям, к числу которых относятся штукатурные станции, возмещаются за счет средств главы 7 «Временные здания и сооружения» сводного сметного расчета стоимости строительства.

Согласно постановлениям Госстроя России от 08.04.2002 № 16 и от 27.01.2003 № 14 с 1 сентября 2003 г. в новом уровне цен осуществляется определение стоимости работ при строительстве новых, расширении, реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий, зданий и сооружений.

Сметная стоимость работ по текущему, капитальному ремонту и наладке технологического оборудования на действующих предприятиях определяется по ведомственным нормативным документам (прейскурантам) на данный вид работ, которые не относятся к нормативным документам, регламентирующим строительство.

Госстроем России предусматривается разработка государственных элементных сметных норм на ремонт котлов и другого теплоэнергетического оборудования в котельных жилищно-коммунального хозяйства городов и поселков.

До разработки сборников ГЭСН на данный вид работ рекомендуется использовать прейскурант № 26-05-204-01 «На капитальный ремонт и наладку энергетического оборудования, выполняемые предприятиями Минжилкомхоза РСФСР», разработанный производственным объединением «Роскоммунэнерго» и утвержденный приказом Минжилкомхоза РСФСР от 03.02.89 №42.

# НОВОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА

## Шаги стройкомплекса

В Дзержинском, в ДК энергетиков, прошло расширенное заседание коллегии Минмосoblстроя, на котором заместители глав городов и районов, строители, товаропроизводители предприятий стройиндустрии, другие структуры Министерства строительного комплекса Московской области подводили итоги работы отрасли за 2003 год и наметили задачи на 2004 год.

В работе коллегии приняли участие заместитель председателя правительства Московской области А.В. Горностаев и председатель профильного комитета областной Думы П.Е. Лыков. Участников приветствовал глава города В.И. Доркин.

С докладом выступил министр строительства правительства Московской области Е.В. Серегин. Он подробно осветил итоги года, показал возможности строительного комплекса и далее развиваться динамично, сыграть важную роль в создании потенциала Московской области, в решении социальных задач в интересах населения.

Около 250 тысяч работающих в стройкомплексе, свыше 6000 лицензиатов, самодостаточная промышленность строительных материалов и предприятий стройиндустрии вывели строительную отрасль Подмосkовья в число лидирующих в России. По строительству жилья столичная область уступает лишь одному субъекту РФ — Москве. За 2003 год введено в эксплуатацию 4 млн. квадратных метров жилья (еще два года назад этот показатель был менее трех миллионов м<sup>2</sup>).

Потенциал подмосkовного стройкомплекса сегодня таков, что ему под силу довести строительство жилья до 5 млн. м<sup>2</sup> и более. И этот рубеж предусмотрен в подготовленной Минмосoblстроем областной целевой программе «Жилище, инженерная и социальная инфраструктура Московской области на 2004-2010 годы».

И подрядные организации, и предприятия стройиндустрии год завершили с превышением объемов продукции по сравнению с 2002 годом, сработали прибыльно и в бюджеты перечислили более 6 миллиардов рублей.

Растет инвестиционная привлекательность Московской области. За 2003 год в основной капитал вложено более 78 млрд. рублей. Иностранные инвестиции достигли одного миллиарда долларов. Имеющееся правовое поле, созданное областным правительством, обеспечивает интересы инвесторов и гарантию сохранности их капиталовложений.

Е.В. Серегин называет передовые города и районы, наиболее отличившиеся в жилищном строительстве: Одинцовский, Наро-Фоминский, Мытищинский, Раменский, Балашихинский, Ленинский, Красногорский, Истринский, Химкинский, Солнечногорский, Люберецкий районы и город Королев.

Положительная динамика достигнута в строительстве объектов социального назначения.

Широким фронтом идет строительство объектов спорта.

Министр изложил задачи, которые будут решены в 2004 году и на перспективу. Объемы инвестиций и строительства возрастут. 2004 год станет первым годом реализации разработанной «Стратегии развития строительного комплекса Московской области до 2010 года» и новой жилищной программы. За 7 лет будет построено на основе генпланов и преимущественно комплексной застройки более 29 млн. м<sup>2</sup> жилья и десятки социальных объектов.

На заседании коллегии выступили начальник Главгосархстройнадзора Московской области Н.В. Чернов, начальник Главгосадмтехнадзора Н.П. Пищев, начальник областной ипотечной корпорации В.Е. Мальцев, председатель Комитета областной Думы П.Е. Лыков, генеральный директор ОАО «Корпорация Главмосoblстрой» Ф.А. Салахутдинов,

председатель обкома профсоюза В.П. Тушканов.

Участники заседания побывали на объектах. Они осмотрели строящуюся экспериментальную школу (генподрядчик ЗАО «Жилстрой») и возводимый фирмой «Фобос» жилой дом с подземными гаражами.

**А. Кучушев**

### ***И «отец и мать» для сирот***

Не все беспризорники, сироты в РФ имеют крышу над головой. Коломенский регион (город и район, заместители глав Г.А. Павленко и В.М. Вислогузов) можно без преувеличения назвать «отцом и матерью» сирот. Он приютил уже более 600 детей. В самой Коломне действуют два детских приюта, в районе родным домом для незащищенного контингента граждан стали школы-интернаты в Непецино,

В с. Большое Колычево, в поселке Пески, где недавно была принята в эксплуатацию вторая очередь социального приюта для сирот. В отдельном двухэтажном кирпичном жилом корпусе со столовой нашли кров 25 детей.

Песковский объект, приютивший на сегодня 75 детей, построен на средства областного бюджета и резервного фонда губернатора. Здесь все есть, чтобы вырастить полноправным гражданином России — спальни, столовые, игровые и кружковые комнаты, спортзал и... сердобольный обслуживающий персонал, заменяющий юным обитателям родителей. Побольше бы таких приютов по всей России, которых не хватает всем несчастным!

Приют в Песках построил ООО «Руссич» по проекту коломенского филиала института «Мосгражданпроект». В канун Нового года в нем справили новоселье 25 детей. При наличии средств песковский приют можно расширить и принять еще 50 детей.

В селе Большое Колычево строители приступили к строительству пристроя к существующему зданию школы-интерната. В нем будет размещен спортзал.

### ***Отпала двухсменка***

В Красноармейске (зам. главы Ю.М. Степченко) многие годы проблемой была нехватка ученических мест в школах, из-за чего дети учились в две смены. В прошлом году за счет субвенций здесь ввели четырехэтажную школу на 425 мест. 33 учебных класса заполнились детьми.

Построил школу генподрядчик Метротрансстрой по проекту мастерской ФГУП КНИИМ.

С вводом учебного корпуса со столовой строительство не завершилось. Нужно ввести в эксплуатацию еще и 3-ю очередь (мастерская, две спортплощадки, стадион и гараж). Без этих составляющих полноценная учеба без ущерба здоровью школьников невозможна. Поэтому третья очередь необходима. Для продолжения строительства на сегодня полностью откорректирована проектно-сметная документация с положительным заключением Мособлгосэкспертизы. Теперь дело за деньгами.

### ***Плита для мебели***

В Сергиевом Посаде (зам. главы Ю.Б. Антонов) на ООО «Экспериментальный завод древесно-стружечных плит» запущена на собственные средства новая линия на немецком оборудовании по выпуску ламинированной плиты. Потребность в этой продукции большая. Она используется в выпуске различной мебели.

Из других новшеств в городе хотелось бы отметить благоустроительные работы в примыкании к Ново-Угличскому шоссе. В канун Нового года здесь появилось уличное освещение.

**Ф. Файзуллин,**

*начальник ОКС департамента  
строительства, архитектуры и  
градостроительства  
администрации района*

***В Рошале свой автовокзал****Одинцовский район*

В подмосковном городе Рошаль до последнего времени не было автостанции. Пассажиры ждали автобусы под открытым небом. В декабре у горожан появилась новая автостанция (зам. главы А.С. Никитцев) на 50 мест. Пассажирам, отъезжающим в Москву, Шатуру, Владимир, Рязань, стало комфортно.

Построила объект на средства областного бюджета по заказу Мострансавто фирма «Спецстрой-2».

***Комфорт для пассажиров***

Во многих подмосковных городах за последние годы построены современные автовокзалы по оригинальному проекту архитектора Н. Рахманова. В январе такой автовокзал начал функционировать и в Ступино (глава П. Челпан). В типовой проект были внесены изменения — увеличилась площадь второго этажа, где расположены комната отдыха для водителей, буфет, медпункт, комната матери и ребенка, туалеты.

Пропускная способность автовокзала — 100 пассажиров в час. Возвел автовокзал ОАО «Мособлремстрой» (генеральный директор В.И. Мананников). Средства на строительство были выделены из областного и местного бюджетов.

*Ступинский район****Объект здоровья***

В селе Перхушково открылась участковая больница. Одновременно здесь смогут лечиться 130 больных. Больница построена на субвенции с привлечением средств районной администрации (зам. главы В.Н. Чиненов). Заказчик — МУП «Капстрой», генеральный подрядчик — ООО фирма «СФАП».

***Второе рождение центра***

Универсальный тренировочный центр «Новогорск» Химкинского района (зам. главы Л.И. Виноградов) решено капитально реконструировать. На эти работы область выделяет 105 миллионов рублей. Ремонтные работы будут вестись на ледовом дворце, футбольном манеже, зале для художественной гимнастики, стрельбище, футбольных полях с подогревом, гостинице.

Часть спортивных объектов будет готова принять спортсменов и зрителей уже в середине 2004 года.

*Химкинский район****Друзья познаются в беде***

Исполнилось 15 лет происшедшей трагедии в Армении. В руинах от 10-балльного землетрясения оказались Ленинакан, Кировокан, Спитак, Ахурян и другие города и поселки, свыше 25 тысяч жизней унесла эта беда.

В связи с этим событием на открытии заседания коллегии Минмособлстроя присутствовали посланцы Армении, участники ликвидации последствий землетрясения и восстановления Ахуряна от Московской области, члены постоянно действующего оргкомитета — во главе с заместителем председателя Б.П. Сахаровым, который от имени председателя Н.И. Рыжкова вручил областному стройкомплексу Благодарственное письмо и кассету, возвращающую к тем трагическим дням 7 декабря. С воспоминаниями об участии подмосковных спасателей и строителей выступили начальник Главмособлстроя в те годы Ю.Н. Савинов и его заместитель А.Х. Касумов. Со вступительным словом выступил министр строительства правительства Московской области Е.В. Серегин.



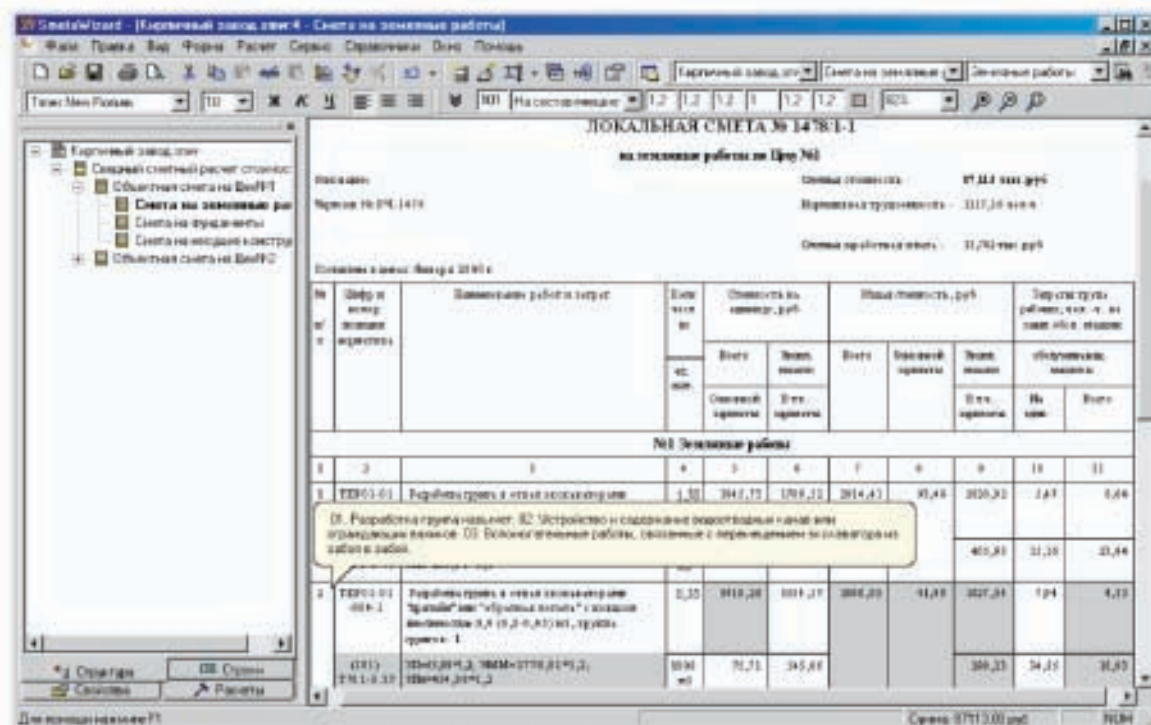
# SMETA

## С ВИДАМИ РАБОТ

# WIZARD 3.5

## ПРОГРАММА, РЕКОМЕНДОВАННАЯ ГОРОДОМ

- Поддержка стандарта оформления документов ISO 9000
- Поддержка формата АРПС 1.10
- Применение к расценке неограниченного количества коэффициентов
- Привязка к расценкам коэффициентов из технических частей сборников
- Новые возможности расчета ресурсным методом на основе ГЭСН 2001
- Создание смет для расчета стоимости проектных работ
- Расшифровка формул расчета единичных стоимостей
- Автоматическое начисление индексов, накладных расходов и сметной прибыли по видам работ
- Проверка смет, создание протокола разногласий
- Автоматический подбор видов работ к расценкам



По вопросам учебного центра, демонстрации и приобретения программы обращаться:  
Тел./факс: (812) 447-12-20, 447-41-21, 447-74-21, 447-13-92.  
E-mail: smeta@sw.spb.ru

**www.smetawizard.ru**

— Одними из первых братскому армянскому народу протянули руку помощи добровольцы и посланцы Московской области, — сказал он. Был создан в Главмособлстрое штаб, создана сводная колонна. Мобильные отряды Московской области общей численностью 700 человек со всей техникой и материалами были сосредоточены в районном центре Ахурян, близ Ленинакана.

Подмосковные отряды расчищали завалы, извлекали тела, вели механизированную уборку. Для регулярного сообщения между Ахуряном и Ленинаканом на линию были выпущены подмосковные автобусы, гражданам выделялся бортовой автотранспорт для перевозки различных грузов. 200 единиц автотранспорта, 100 единиц крупной техники (в том числе 27 башенных кранов) действовали в устранении последствий и возрождении нового Ахуряна.

В экстремальных условиях посланцы столичного региона действовали самоотверженно, инициативно. Особо отличилось звено монтажников из щелковского треста «Мособлстрой» № 27 в составе В.И. Бережного и С.В. Жабина.

В соответствии с постановлением Совмина СССР решением исполкома Мособлсовета, приказом Главмособлстроя в районном центре Ахурян было создано проектно-строительное объединение «Подмосковье».

Возглавить восстановительные работы в Ахуряне было поручено опытным строителям — первому заместителю начальника Главмособлстроя А.С. Тяжлову, заместителю начальника отдела штаба ГО Московской области В.В. Ермакову. Главный инженер Управления промстроительства Главмособлстроя А.С. Савинов возглавил ПСО «Подмосковье», которому была поставлена задача — возродить Ахурян.

Из Подмосковья шли эшелоны с техникой, стройматериалами, продовольствием.

В Главмособлстрое, Главмособлстрой-материалах практически не было ни одной организации, ни одного предприятия, которые не участвовали бы в помощи армянскому народу.

При непосредственном участии заместителя начальника Главмособлстроя А.Х. Касумова в Ахуряне были созданы и успешно работали автотранспортные

предприятия, управление механизации, электромонтажный, сантехнический и газификации участки, была смонтирована мобильная котельная.

Большой объем автоперевозок выполняли в Ахуряне водители объединения «Мособлстройтранс», которое возглавлял Н.П. Сучков.

Важнейшую работу по подбору и направлению в Ахурян руководителей, специалистов и рабочих выполняло Управление кадров и учебных заведений Главмособлстроя, возглавляемое Н.З. Батуркиным.

Е.В. Серегин от имени коллегии Минмособлстроя, многотысячного коллектива строителей Подмосковья и лично высказал добрые пожелания армянским друзьям, участникам ликвидации последствий землетрясения. Поблагодарил спасателей и ликвидаторов от имени областного правительства также заместитель председателя правительства А.В. Горностаев.

Собравшиеся просмотрели фильм «Армения. Трагический декабрь 1988 года», почтили минутой молчания память погибших при землетрясении.

Заместитель председателя Оргкомитета Б.П. Сахаров и министр Е.В. Серегин вручили спасателям, ликвидаторам последствий землетрясения, участникам восстановления Ахуряна памятные знаки «15 лет со дня землетрясения в Армении» и Почетные грамоты Минмособлстроя. Они поблагодарили их за самоотверженную работу в те трагические дни.

---

### Новая поликлиника

---

В Одинцовском районе (зам. главы В.Н. Чиненов) в п. Голицыно после реконструкции первого этажа жилого дома открыта поликлиника. Заказчик и генеральный подрядчик — ООО ПСФ «Капремстрой». Реконструкция была осуществлена на субвенции. За смену здесь смогут получить квалифицированную медицинскую помощь 250 человек. В поликлинике будут лечиться как взрослые, так и юные жители поселка.

Одинцовский район



## ПРИГЛАШАЕМ НА РАБОТУ

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»  
на постоянную работу требуется:  
**квалифицированный инженер-сметчик**  
образование — высшее  
Стаж работы в должности сметчика не менее 5 лет.

обращаться по т.: 333-93-10  
e-mail: ShamrinaMN@moeexp.ru

## ЮБИЛЕИ, ПОЗДРАВЛЕНИЯ

*Уважаемые женщины !*

*Поздравляем Вас с весенним праздником 8 марта!  
Этот день всегда связан с пробуждением природы,  
журчанием ручьёв, лучами солнца, улыбками и цветами.  
Хочется, чтобы настроение этого дня всегда было с Вами.  
Мирного неба, здоровья, счастья, большой любви,  
исполнения заветных желаний,  
наши искренние пожелания Вам наши дорогие.*

Пусть первый подснежник  
Подарит Вам нежность.  
Весеннее солнце подарит тепло.  
А мартовский ветер подарит надежду  
И счастье, и радость, и только добро!  
Пусть Вам сопутствует удача,  
В работе, в жизни и в любви.  
Много Вам ласки, тепла, доброты,  
Пусть исполнятся Ваши мечты!

По поручению мужской части коллектива  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

Директор

Н.Е. Горючев

## Евгения Григорьевна ЗАХАРОВА

Захарова Евгения Григорьевна, главный специалист Управления ценообразования в строительстве ГУ МО «Мособлгосэкспертиза», свыше 38 лет посвятила самой мирной профессии на земле — профессии строителя.

Работая в строительном комплексе Московской области с 1966 года, Евгения Григорьевна участвовала в разработке проектно-сметной документации по застройке Московской области и прошла путь от инженера-сметчика до главного специалиста, при этом постоянно проявляла инициативу, упорство в труде, стремление к знаниям и повышению квалификации.

В ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» Захарова Е.Г. пришла опытным специалистом, имея глубокие знания в области сметного дела и ценообразования в строительстве.

По заданиям Министерства строительного комплекса и других министерств и ведомств Правительства Московской области Захарова Е.Г. выполняла работы по экспертизе и согласованию сметной документации и расчетов по объектам, финансируемых из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований по программам «Ветхие здания», «Экология», «Чистая вода», «Газификация Московской области» и др.

Заказчикам она не только укажет на ошибки или просчеты, но обязательно подскажет и научит, как их устранить.

Евгения Григорьевна разработала единичные расценки с применением новых технологий и новых материалов по отделочным работам (байрамикс, пуфас и др.), герметизации, по устройству перегородок и обшивке потолков, по устройству мягких кровель методом наплавления, омоналичивания, напылением пенополиуретаном, устройство запонения проемов блоками ПВХ со стеклопакетами и другие. Ею разработано более 50 индивидуальных расчетных индексов для пересчета в текущий уровень цен.

Принимала активное участие в разработке новой сметно-нормативной базы



ценообразования в строительстве, умело используя при этом свой большой опыт работы в сметном деле, разрабатывала федеральные и территориальные единичные расценки для России и Московской области.

Правительство Московской области высоко оценило трудовые заслуги Евгении Григорьевны, присвоив Почетное звание «Заслуженный строитель Московской области».

В марте Евгения Григорьевна будет праздновать свой юбилей, это, конечно, поздравления и самые наилучшие пожелания от родных, близких и коллег по работе.

В этот знаменательный день примите от нас, дорогая Евгения Григорьевна, самые искренние пожелания доброго здоровья, хорошего настроения, счастья, дальнейших успехов в труде и благополучия в жизни.

Мы надеемся, что Вы еще долго будете приносить людям радость, особенно в наше непростое время.

**Коллектив  
ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»**



## Журнал Государственного учреждения Московской области «Мособлгосэкспертиза»

Журнал «Информационный вестник»  
зарегистрирован в ЦТУ Министерства РФ по  
делам печати, телерадиовещания и СМИ  
Свидетельство о регистрации  
ПИ № 1-50503 от 5.06.03 г.

**УЧРЕДИТЕЛЬ:**

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

И.Е. Горячев

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

А.Г. Стародубцев - зам. главного редактора,

Г.С. Афанасьева

Л.Ф. Галицкий

С.Е. Еремин

Д.С. Жданов

А.А. Мартынов

Т.А. Понизова

М.Н. Шамрина

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ВЫПУСК**

Р.А. Кучушева

**КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА**

А.В. Боженков

По вопросам размещения рекламы  
обращаться по телефону:

**334-79-73** или по e-mail: [vestnik@moexp.ru](mailto:vestnik@moexp.ru)

Журнал распространяется по подписке.

При использовании материалов ссылка  
на «Информационный вестник» обязательна.

**Адрес редакции:**

117342, г. Москва, ул. Обручева, 46,

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» т/ф 330-15-50

Подписано в печать 17.02.04 г.

Отпечатано в ГУП МО «Мытищинская  
типография».

141009, г. Мытищи, ул. Колонцова, д. 17/2.

Тел. (095) 586-34-00.

Тираж 500 экз. Формат 60х90/8.

Объем 7,5 п.л. Бумага офсетная. Зак.

**СОДЕРЖАНИЕ****Текущая жизнь****ГУ МО «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА»**

Основные итоги деятельности

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за 2003 год..... 1

Основные итоги финансово-хозяйственной деятельности

ГУ МО «Мособлгосэкспертиза» за 2003 год..... 4

Итоги работы ГУ МО «Мособлгосэкспертиза»

по ценообразованию в строительстве

за 2003 год..... 6

Нам — 15!..... 8

Анализ результатов экспертизы..... 12

**Нормативные и правовые документы**

Госстрой России..... 35

**Програмное обеспечение**

Сметные программы..... 37

НТЦ «ГЕКТОР»..... 38

**Открытая трибуна**

Экологическая безопасность — 40

проблема общая..... 42

Практика технического нормирования

в строительном комплексе Московской области..... 44

Не оскудеет рука дающего... .. 48

Благотворительность не должна быть вслепую ..... 48

**Вопрос-ответ**..... 50

**Новости Московской области**..... 53

Приглашаем на работу..... 58

Юбилеи, поздравления ..... 58

**ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ**

Открыта редакционная подписка на «Информационный Вестник»

- «Информационный Вестник» выпускается ежеквартально

- стоимость одного номера составляет 300 (триста) рублей с учетом НДС

**КАРТОЧКА-ЗАЯВКА**

Прошу оформить подписку на журнал «Информационный Вестник»

1. Наименование предприятия .....

2. Род деятельности .....

3. Адрес .....

4. Телефон\факс .....

5. Контактное лицо .....

Вырежьте купон и отправьте его по факсу: 330-15-50 ; или по e-mail: [vestnik@moexp.ru](mailto:vestnik@moexp.ru)